

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| 1. EINLEITUNG | 15 |
| 1.1 Problemstellung..... | 18 |
| 1.2 Vorgehensweise..... | 20 |
| 2. DIE THEORIE ÖFFENTLICHER GÜTER NACH PAUL A. SAMUELSON..... | 23 |
| 2.1 Die theoretische Fundierung der Präferenzoffenbarungshypothese..... | 31 |
| 2.2 Die Überprüfung der Präferenzoffenbarungshypothese im Leherexperiment | 35 |
| 2.3 Zusammenfassung | 42 |
| 3. DIE DISKUSSION UM DIE SAMUELSON'SCHE DICHOTOMIE ÖFFENTLICHER UND PRIVATER GÜTER | 45 |
| 3.1 Die chronologische Entwicklung der Kritik..... | 45 |
| 3.2 Die aktuelle Diskussion..... | 54 |
| 3.3 Zusammenfassung | 59 |
| 4. ZUR THEORETISCHEN FUNDIERUNG DES BEGRIFFS „ÖFFENTLICHE GÜTER“ | 61 |
| 4.1 Nichtrivalität im Konsum | 62 |
| 4.1.1 Samuelson's Auffassung über öffentliche Güter..... | 64 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 4.1.1.1 | Die Samuelson'schen Definitionen öffentlicher Güter..... | 64 |
| 4.1.1.2 | Unterschiede in den Samuelson'schen Definitionen..... | 70 |
| 4.1.1.3 | Diskussion der Unterschiede..... | 72 |
| 4.1.2 | Musgrave's Auffassungen über öffentliche Güter und Nichtrivalität..... | 78 |
| 4.1.2.1 | Die Musgrave'schen Definitionen öffentlicher Güter und Nichtrivalität..... | 78 |
| 4.1.2.2 | Unterschiede in den Musgrave'schen Definitionen und deren Diskussion..... | 86 |
| 4.1.3 | Vergleich der Definitionen von Samuelson und Musgrave..... | 104 |
| 4.1.4 | Mögliche Ursachen für die Unterschiede in den Definitionen von Musgrave und Samuelson..... | 106 |
| 4.1.5 | Fazit..... | 113 |
| 4.2 | Nichtausschließbarkeit vom Konsum..... | 115 |
| 4.2.1 | Preisausschluß vom Konsum..... | 118 |
| 4.2.2 | Die TV-Debatte..... | 122 |
| 4.2.3 | Die „Grenzkosten gleich Preis“-Regel..... | 126 |
| 4.2.4 | Nichtausschließbarkeit vom Konsum privater Güter..... | 132 |
| 4.2.5 | Fazit..... | 133 |
| 4.3 | Zusammenfassung..... | 135 |
| 5. | ZUR GRADUELLEN MISCHUNG VON RIVALITÄT BZW. NICHTRIVALITÄT IM KONSUM..... | 139 |
| 5.1 | Die theoretische Fundierung des Güterkontinuums..... | 139 |
| 5.2 | Die ökonomische Theorie der Clubs nach James M. Buchanan..... | 142 |
| 5.3 | Ein alternativer Ansatz zur Modellierung von Clubgütern..... | 146 |
| 5.3.1 | Das Modell des internalisierten Effektes..... | 146 |
| 5.3.2 | Das „Performance“ Modell..... | 153 |
| 5.3.3 | Das „Bewegungs-Modell“..... | 160 |
| 5.3.3.1 | Der Konsum von Bewegungsflächen..... | 161 |
| 5.3.3.2 | Das Modell..... | 164 |

| | | |
|----------------|---|------------|
| 5.3.4 | Fazit | 167 |
| 5.4 | Zur Anwendung des Konsumakt-Ansatzes | 172 |
| 5.5 | Zusammenfassung | 179 |
| 6. | ERGEBNIS UND AUSBLICK..... | 181 |
| 6.1 | Ergebnis | 181 |
| 6.2 | Ausblick..... | 182 |
| | | |
| ANHÄNGE | | |
| | | |
| | Anhang A: Lehrexperiment | 185 |
| A1. | Experimentelles Design | 185 |
| A2. | Spielstrategien | 186 |
| A3. | Das Modell | 190 |
| A4. | Ergebnisse | 193 |
| | | |
| | Anhang B: Nichtrivalität..... | 198 |
| B1. | Nichtrivalität versus gemeinsame Konsumierbarkeit..... | 198 |
| B2. | Nichtrivalität versus Grenzkosten der Bereitstellung..... | 202 |
| B3. | Nichtrivalität versus „joint supply“ | 204 |
| | | |
| | Anhang C: Definitionskriterien..... | 208 |
| C1. | Nichtzurückweisbarkeit des Konsums | 208 |
| C2. | Räumlicher Ausschluß | 213 |
| C3. | Staatliche Bereitstellung..... | 219 |
| C4. | Institutioneller Ausschluß..... | 221 |
| C5. | Konsumentenanzahl | 223 |
| | | |
| | Literaturverzeichnis | 227 |