

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | PROBLEMSTELLUNG UND GANG DER UNTERSUCHUNG..... | 1 |
| 2 | THEORETISCHE BEGRÜNDUNGEN UND ZIELE EINER MARKTORIENTIERTEN BANKENAUF SICHT | 5 |
| 2.1 | MARKTVERSAGEN ALS AUSGANGSPUNKT DER BANKENREGULIERUNG..... | 5 |
| 2.2 | MARKTORIENTIERTE AUSRICHTUNG ALS GRUNDPRINZIP DER BANKENAUF SICHT | 11 |
| 2.2.1 | <i>Ziele der Bankenregulierung.....</i> | <i>11</i> |
| 2.2.2 | <i>Skizzierung der Extrempositionen der Bankenregulierung.....</i> | <i>13</i> |
| 2.2.3 | <i>Marktorientierte Ausrichtung der Bankenregulierung als Verbindung von staatlicher Regulierung und Selbstregulierung der Marktteilnehmer.....</i> | <i>19</i> |
| 2.2.3.1 | Eigenverantwortung von Banken und Marktteilnehmern | 20 |
| 2.2.3.2 | Nutzung von Marktinstrumenten und marktähnlichen Anreizstrukturen..... | 23 |
| 2.2.3.3 | Verbindung von qualitativer Aufsicht und quantitativer Regulierung..... | 29 |
| 2.2.3.4 | Berücksichtigung der Regulierungskosten im marktorientierten Ansatz der Bankenaufsicht..... | 34 |
| 3 | KAPITALANFORDERUNGEN ALS INSTRUMENT DER BANKENREGULIERUNG | 39 |
| 3.1 | WARUM BRAUCHT MAN BANKAUF SICHTLICHE KAPITALANFORDERUNGEN? | 39 |
| 3.2 | OPTIMALE KAPITALAUSSTATTUNG ODER MINDESTKAPITAL- ANFORDERUNGEN ALS ANKNÜPFUNGSPUNKT DER BANKEN-REGULIERUNG?..... | 42 |
| 3.3 | ZUSAMMENSTELLUNG DER RELEVANTEN KRITERIEN ZUR BEURTEILUNG ALTERNATIVER ANSÄTZE DER KAPITALREGULIERUNG EINER MARKTORIENTIERTEN BANKENAUF SICHT | 51 |

| | |
|---|------------|
| 4 DIE KONZEPTION DER KREDITRISIKOREGULIERUNG DES BASELER AKKORDS VON 1988 | 57 |
| 4.1 DER BASELER AKKORD VON 1988, NACHFOLGENDE ZUSÄTZE UND WEITERE RELEVANTE NORMEN..... | 57 |
| 4.1.1 <i>Die Erfassung des Kreditrisikos als Adressenausfallrisiko des Anlagebuchs</i> | <i>59</i> |
| 4.1.2 <i>Die Erfassung des Kreditrisikos als spezifisches Risiko des Handelsbuches</i> | <i>63</i> |
| 4.1.3 <i>Die Erfassung des Kreditrisikos in Form der Adressenausfallrisiken des Handelsbuches</i> | <i>64</i> |
| 4.1.4 <i>Die Erfassung von Großkreditrisiken.....</i> | <i>65</i> |
| 4.2 KRITIK DER KREDITRISIKOREGULIERUNG DES BASELER AKKORDS UND IMPLIKATIONEN FÜR DAS KREDITRISIKOMANAGEMENT | 67 |
| 4.2.1 <i>Die Veränderung der Rahmenbedingungen der Kreditrisikoregulierung.....</i> | <i>67</i> |
| 4.2.2 <i>Kritische Analyse der Kreditrisikoregulierung des Baseler Akkords</i> | <i>70</i> |
| 4.2.2.1 Was soll durch (Eigen-)Kapital abgedeckt werden? | 71 |
| 4.2.2.2 Die Einteilung der Risikoklassen und die Adressengewichtung des Baseler Akkords..... | 73 |
| 4.2.2.3 Nichtsystematische Berücksichtigung von Diversifikationseffekten.... | 78 |
| 4.2.2.4 Eingeschränkte Berücksichtigung von Hedging-Maßnahmen | 81 |
| 4.2.2.5 Eingeschränkte Berücksichtigung von Sicherheiten | 85 |
| 4.2.2.6 Nichtsystematische Berücksichtigung der Fristenstruktur von Kreditrisiken | 86 |
| 4.2.2.7 Bindende Wirkung der bestehenden Kapitalnorm für Kreditrisiken.... | 89 |
| 4.2.2.8 Anreizwirkung der Kapitalregulierung | 96 |
| 4.2.3 <i>Gesamtbewertung der Kreditrisikoregulierung des Baseler Akkords</i> | <i>100</i> |

| | | |
|----------|---|------------|
| 5 | DIE REFORM DER KREDITRISIKOREGULIERUNG: DIE VORSCHLÄGE DES BASELER AUSSCHUSSES FÜR BANKENAUF S I C H T | 105 |
| 5.1 | DER STANDARDANSATZ: DIE MODIFIZIERTE FORM DES BASELER AKKORDS | 107 |
| 5.1.1 | <i>Forderungen gegenüber Zentralregierungen und Zentralbanken</i> | <i>108</i> |
| 5.1.2 | <i>Forderungen gegenüber Banken.....</i> | <i>109</i> |
| 5.1.3 | <i>Forderungen gegenüber sonstigen staatlichen Stellen.....</i> | <i>110</i> |
| 5.1.4 | <i>Forderungen gegenüber Wertpapierhäusern.....</i> | <i>110</i> |
| 5.1.5 | <i>Forderungen gegenüber Unternehmen.....</i> | <i>111</i> |
| 5.1.6 | <i>Risikogewichtung von besicherten Immobilienkrediten.....</i> | <i>113</i> |
| 5.1.7 | <i>Risikogewichtung von außerbilanziellen Positionen.....</i> | <i>114</i> |
| 5.1.8 | <i>Kapitalanforderungen für Asset Securitisation-Transaktionen....</i> | <i>114</i> |
| 5.2 | RATINGAKZESSORISCHE KREDITRISIKOREGULIERUNG..... | 116 |
| 5.2.1 | <i>Regulierung der Rating-Agenturen.....</i> | <i>116</i> |
| 5.2.2 | <i>Die Anerkennungskriterien für Rating-Agenturen des BASELER AUSSCHUß FÜR BANKENAUF S I C H T.....</i> | <i>122</i> |
| 5.2.3 | <i>Offene Fragen der ratingakzessorischen Kreditrisikoregulierung.....</i> | <i>124</i> |
| 5.2.3.1 | <i>Anerkennungskriterien und Regulierungsdilemma.....</i> | <i>124</i> |
| 5.2.3.2 | <i>Die bankaufsichtliche Behandlung von „Split Ratings“</i> | <i>130</i> |
| 5.2.3.3 | <i>Vergleichbarkeit von Risikoaussagen und Skalierung von Ratings... </i> | <i>133</i> |
| 5.2.3.4 | <i>Welches Rating ist für die Risikogewichtung maßgeblich?</i> | <i>138</i> |
| 5.3 | DER INTERNE-RATINGS-BASIERTE ANSATZ | 140 |
| 5.3.1 | <i>Anforderungen an interne Kreditratingsysteme der Banken.....</i> | <i>142</i> |
| 5.3.2 | <i>Vergleichbarkeit und gemeinsame einheitliche Benchmark.....</i> | <i>145</i> |
| 5.4 | GESAMTBEURTEILUNG DER VORGESCHLAGENEN REFORM DER KREDITRISIKOREGULIERUNG | 151 |
| 5.4.1 | <i>„Stand-alone“-Bewertung des Standardansatzes</i> | <i>152</i> |
| 5.4.2 | <i>„Stand-alone“-Bewertung des Interne-Ratings-basierten Ansatzes.....</i> | <i>158</i> |
| 5.4.3 | <i>Bewertung der vorgeschlagenen Reformen im Gesamtpaket.....</i> | <i>164</i> |

| | |
|--|------------|
| 6 DIE NUTZUNG INTERNER KREDITRISIKOMODELLE ZUR BESTIMMUNG BANKAUFSICHTLICHER KAPITALANFORDERUNGEN | 171 |
| 6.1 DARSTELLUNG UND ANALYSE VON KREDITRISIKOMODELLEN | 173 |
| 6.1.1 <i>Interne Kreditratings und Ausfallwahrscheinlichkeiten</i> | 178 |
| 6.1.2 <i>Definition von Kreditverlusten</i> | 179 |
| 6.1.3 <i>Risikotreiber, Volatilität und Korrelationen von Credit Events</i> | 181 |
| 6.1.4 <i>Spezifikation und Schätzung der Modell-Parameter</i> | 182 |
| 6.1.5 <i>Ermittlung der PDF</i> | 183 |
| 6.1.6 <i>Allokation des ökonomischen Kapitals</i> | 185 |
| 6.2 ANFORDERUNGEN AN KREDITRISIKOMODELLE AUS SICHT DER BANKENAUF SICHT | 187 |
| 6.2.1 <i>Analytische Korrektheit und Validierung der Modelle</i> | 188 |
| 6.2.2 <i>Bestimmung eines angemessenen Sicherheitsniveaus</i> | 193 |
| 6.2.3 <i>Bestimmung eines angemessenen Zeithorizonts</i> | 198 |
| 6.3 BEURTEILUNG DES INTERNE-MODELLE-ANSATZES IM MARKTORIENTIERTEN ANSATZ DER BANKENAUF SICHT | 200 |
| 6.3.1 <i>Sach- und zielgerechte Konzeption des Interne-Modelle-Ansatzes</i> | 201 |
| 6.3.1.1 <i>Defizite des verwendeten Risikomaßes</i> | 201 |
| 6.3.1.2 <i>Vorteile der Risikomessung mit Portfoliomodellen</i> | 204 |
| 6.3.1.3 <i>Interne Kapitalallokation und regulatorische Kapitalanforderungen</i> | 206 |
| 6.3.1.4 <i>Anreizwirkungen des Interne-Modelle-Ansatzes</i> | 209 |
| 6.3.2 <i>Praktikabilität und Wettbewerbswirkungen des Interne-Modelle-Ansatzes</i> | 211 |
| 6.3.3 <i>Umsetzung und Gesamtbeurteilung des Interne-Modelle-Ansatzes der Kreditrisikoregulierung</i> | 217 |
| 6.3.3.1 <i>Der evolutionäre modellbasierte Ansatz der ISDA</i> | 217 |
| 6.3.3.2 <i>Beurteilung des Interne-Modelle-Ansatzes im Gesamtzusammenhang</i> | 222 |
| 7 ERGEBNISSE UND AUSBLICK | 229 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 239 |

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----|
| Abb. 3.1: Beurteilungskriterien und mögliche Zielkonkurrenzen | 55 |
| Abb. 4.1: Bankaufsichtliche Erfassung von Kreditrisiken (eigene Darstellung) | 66 |
| Abb. 5.1: Darstellung der internen Rating-Prozesse | 144 |
| Abb. 5.2: Zusammenhänge bei der Anpassung von Rating-Kriterien | 147 |
| Abb. 5.3: Bandbreiten der Ausfallwahrscheinlichkeiten von Rating-Graden..... | 167 |
| Abb. 6.1: Überblick über Methoden der Risikomessung | 174 |
| Abb. 6.2: Verlustverteilungsfunktion (PDF) | 175 |
| Abb. 6.3: Der evolutionäre modellbasierte Ansatz der ISDA | 220 |

TABELLENVERZEICHNIS

| | |
|--|-----|
| Tab. 4.1: Adressengewichtung nach Grundsatz I | 60 |
| Tab. 4.2: Jährliche Ausfallraten und Ratings | 74 |
| Tab. 4.3: Solvabilitätskoeffizienten deutscher Banken für die Jahre 1994-1997. Anzahl der Banken pro eingeteilter Höhe des Solvabilitätskoeffizienten. | 93 |
| Tab. 5.1: Adressengewichtungsfaktoren im vorgeschlagenen Standardansatz.... | 113 |
| Tab. 5.2: Einstufung der Forderungsqualität anhand von Ratings unterschiedlicher Agenturen..... | 136 |
| Tab. 5.3: Bandbreiten der Ausfallwahrscheinlichkeiten von Rating-Graden | 166 |
| Tab. 6.1: Übergangsmatrix auf der Basis historischer Wanderungshäufigkeiten öffentlich gerateter Unternehmensanleihen | 178 |
| Tab. 6.2: Vergleich verschiedener Kreditrisikomodelle..... | 185 |
| Tab. 6.3: Asset-Klassen, Datenanforderungen und Modellierung..... | 221 |