

Inhalt

| | |
|---|----|
| Vorwort | 1 |
| Abbildungsverzeichnis | 4 |
| Tabellenverzeichnis | 4 |
| | |
| I. Einleitung | 5 |
| II. Benchmarking und Yardstick Competition – Ziele und Grundkonzepte | 7 |
| III. Erfordernisse für die Anwendung von Benchmarking und Yardstick Competition | 10 |
| 1. Marktversagen | 11 |
| 2. Asymmetrische Informationsverteilung | 13 |
| 3. Vergleichbarkeit und Verifizierbarkeit der Daten | 15 |
| 4. Zwischenfazit | 18 |
| IV. Benchmarking-Erfahrungen in der Wasserwirtschaft | 19 |
| 1. Benchmarking und Yardstick Competition in England und Wales | 24 |
| a) Regulierungsansatz und die Rolle des Yardstick Competition | 24 |
| b) Kritische Anmerkungen zur Anwendung des Yardstick-Ansatzes | 33 |
| ba) Yardstick Competition als second best Lösung | 33 |
| bb) Methodische Probleme | 34 |
| bc) Negative Anreize | 38 |
| c) Fazit | 39 |
| 2. Benchmarking und Yardstick Competition in Schottland | 40 |
| a) Die Marktstruktur | 40 |
| b) Die Regulierungsbehörde Water Industry Commissioner for Scotland | 41 |
| c) Das Vorgehen im Rahmen des Benchmarking | 43 |
| d) Wirkungen der Reformen | 46 |
| 3. Die Organisation der französischen Wasserwirtschaft | 49 |
| 4. Benchmarking in der niederländischen Wasserwirtschaft | 55 |
| 5. Benchmarking in der deutschen Wasserwirtschaft | 61 |
| 6. Weitere internationale Benchmarking-Aktivitäten | 63 |
| a) Argentinien | 63 |
| b) Australien | 64 |
| c) Chile | 66 |
| d) Italien | 67 |
| e) Österreich | 68 |
| f) Skandinavien | 69 |
| g) Vereinigte Staaten von Amerika | 71 |

| | |
|--|----|
| V. Die Rolle von vergleichendem Wettbewerb in der deutschen Wasserwirtschaft | 73 |
| 1. Vorbemerkungen | 73 |
| 2. Nullszenario: Erhalt des geltenden Ordnungsrahmen | 75 |
| a) Gegenwärtige Entwicklungsprozesse in der Wasserwirtschaft | 75 |
| b) Aktuelle Vorschläge zur Implementierung eines vergleichenden Wettbewerbs | 76 |
| c) Benchmarking als Unterstützung der kartellrechtlichen Missbrauchsaufsicht | 78 |
| 3. Benchmarking im Rahmen von Wettbewerbslösungen | 81 |
| a) Ausschreibungswettbewerb: Wettbewerb um den Markt | 82 |
| b) Wettbewerb im Markt | 84 |
| 4. Zusammenfassung | 84 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 86 |

Abbildungsverzeichnis

| | | |
|---------|---|----|
| Abb. 1: | Relative Effizienz der Wasserversorgung 2000-1 | 32 |
| Abb. 2: | Trade off zwischen Betriebs- und Kapitaleffizienz | 36 |
| Abb. 3: | Betriebskostenunterschiede in NGL/Anschluss im Jahre 2000 | 58 |
| Abb. 4: | Wasserpreise und Wasserpreisunterschiede 1997-2000 | 59 |
| Abb. 5: | Kosten pro Anschluss 1997 und 2000 nach Unternehmen | 60 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|---------|---|----|
| Tab. 1: | Der Prozess des Benchmarking | 9 |
| Tab. 2: | Organisation der Wasserwirtschaft und Benchmarking in ausgewählten Ländern | 21 |
| Tab. 3: | Veränderung der jährlichen Haushaltswasserrechnungen 1990-2005 | 27 |
| Tab.4: | Kostenmodelle für Betriebskosten | 31 |
| Tab. 5: | Kostenmodelle für Anlagekosten | 31 |
| Tab. 6: | Struktur des Wassermarktes in Schottland | 40 |
| Tab. 7: | Die direkten Vergleichsunternehmen und ihre relative „operating efficiency“ | 44 |
| Tab. 8: | Management der Wasserversorgung in Frankreich 1997 nach Betreiberorganisation | 50 |
| Tab. 9: | Struktur der Wasserversorgung in den USA | 71 |