

Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis.....	XXI
Abkürzungsverzeichnis	LIXIX
Einleitung und Problemstellung	1
1. Kapitel Ärztliche Berufszulassung bei grenzüberschreitender Telemedizin-Anwendung	7
Einleitung.....	7
§ 1 Regelungsmodelle in den USA.....	9
A. Das Primat einzelstaatlicher Gesetzgebungskompetenz	9
B. Bundesstaatliche Zuständigkeit	9
C. Berufszulassung nach einzelstaatlichem Recht	10
I. Die Erstzulassung als Arzt (<i>licensure by examination</i>)	10
II. Der Erhalt einer Zweitzulassung.....	11
1. <i>Licensure by endorsement</i>	11
2. <i>Licensure by reciprocity</i>	12
3. Die Diskussion einer bundeseinheitlichen Berufszulassung.....	15
4. Fazit	16
III. Erfordernis der Zweitzulassung für <i>inter-state</i> Telemedizin	16
1. Problembeschreibung	16
2. Die ursprüngliche Rechtslage.....	17

3.	Die Neuregelungen für Telemedizin-Anwendungen <i>across state lines</i>	18
a)	Die Rechtslage in Florida	18
b)	Die Rechtslage anderer Bundesstaaten.....	19
aa)	<i>Practice of medicine</i> im Patientenstaat	19
bb)	Rechtsfolge: Zulassungserfordernis im Patientenstaat	20
cc)	Zulassungserfordernis für grenzüberschreitenden Telefon-, Fax- oder Email-Verkehr?	22
dd)	Ausnahmen vom Zulassungserfordernis bei <i>inter-state</i> Telemedizin	23
c)	Zwischenergebnis	27
IV.	Regelungs- und Gesetzgebungsinitiativen.....	27
1.	Registrierungspflicht	27
2.	Modellgesetze und Landesregeln	27
V.	Die <i>jurisdiction</i> der <i>State Medical Boards</i>	30
VI.	Erfordernis der Zweitzulassung für internationale Telemedizin	31
1.	Gleichbehandlung	31
2.	Ungleichbehandlung.....	32
VII.	Lösung des eingangs erwähnten Beispielfalles	34
§ 2	Ärztliche Berufszulassung für grenzüberschreitende Telemedizin-Anwendungen in Deutschland	35
A.	Dienstleistungsfreiheit im Rahmen des GATS	35
B.	Die Verteilung der Gesetzgebungszuständigkeit	35
C.	Europarechtliche Herkunft des deutschen Zulassungsrechts	36
I.	Die Anerkennungsrichtlinie 93/16/EWG	36
II.	Die <i>E-Commerce-Richtlinie</i> 2000/31/EG	36

D.	Das ärztliche Berufszulassungsrecht der BÄO unter Berücksichtigung der grenzüberschreitenden Telemedizin	36
I.	Das Tatbestandsmerkmal der „Ausübung des ärztlichen Berufes“	37
1.	Ärztliche Fachkenntnisse	38
2.	Nennenswerte Gesundheitsgefahren	38
3.	Ergebnis	40
II.	Tatbestandsmerkmal „Im Geltungsbereich dieses Gesetzes“	41
1.	Lösung vom Sachverhalt her	41
2.	Lösung von der Norm her	41
a)	Rechtspolitisches Ziel und öffentliches Interesse bei grenzüberschreitenden Telemedizin-Anwendungen	42
b)	Vorliegen eines Inlandsbezuges	42
III.	Zwischenergebnis	44
E.	Das ärztliche Berufszulassungsrecht bei grenzüberschreitender Telemedizin innerhalb der Europäischen Union unter dem Einfluß des TDG und der <i>E-Commerce</i> -Richtlinie	45
I.	Grundsatz der Zugangsfreiheit	45
II.	Widersprüche innerhalb des TDG und ihre Auswirkungen auf die ärztliche Berufszulassung	45
III.	Ärztliche Berufserlaubnis und Herkunftslandprinzip	46
F.	Rechtsfolgen für die ärztliche Berufszulassung grenzüberschreitender Telemedizin-Anwendungen	48
I.	Gemeinschaftsinterne Telemedizin	48
II.	Gemeinschaftsexterne Telemedizin	49
1.	Die Approbation als Arzt (§§ 2 I; 3 ff. BÄO)	49
2.	Die Erlaubnis (§§ 2 II; 10; 10a BÄO)	50
3.	Die Anzeigepflicht (§§ 2 III; 10b BÄO)	51

4.	Zwischenstaatliche Verträge für die ärztliche Tätigkeit in Grenzgebieten	52
§ 3	Rechtsvergleichende Schlußbetrachtung für die ärztliche Berufszulassung bei grenzüberschreitenden Telemedizin-Anwendungen.....	53
A.	Die Vereinigten Staaten von Amerika	53
B.	Deutschland und die Europäische Union.....	53
2. Kapitel	Internationales Arzthaftungsrecht bei grenzüberschreitenden Telemedizin-Anwendungen: Die Bestimmung des anwendbaren Rechts.....	55
§ 1	Überblick und Problemdarstellung	55
A.	Einleitung.....	55
B.	Die Ursache des Problems: Abweichungen der nationalen Rechtsordnungen	56
C.	Die Lösung des Konflikts	62
I.	<i>Law of Cyberspace</i>	62
II.	Lösung über das Internationale Privatrecht	63
§ 2	Grenzüberschreitende Telemedizin im US-amerikanischen Kollisionsrecht.....	65
A.	<i>Choice of law</i> im allgemeinen	66
B.	Die Bestimmung des anwendbaren Rechts in Arzthaftungsfällen	67
I.	<i>Characterization</i>	67
1.	<i>Subject Matter Characterization</i>	67
2.	<i>Substance v. Procedure</i>	68
a)	<i>Statutes of Limitation</i>	68
aa)	Prozessuale Qualifikation.....	68
bb)	<i>Right v. Remedy</i>	69

cc)	<i>Borrowing Statutes</i>	70
dd)	<i>Statutes of Limitations v. Statutes of Repose</i>	71
ee)	<i>Uniform Conflict of Laws Limitations Act</i>	71
ff)	Materielle Qualifikation	71
b)	Obligatorische Schiedsverfahren vor Klageerhebung	72
3.	Zusammenfassung	73
II.	Telemedizin und Anknüpfungsmethoden in Arzthaftpflichtfällen	73
1.	Die <i>lex loci delicti</i>	73
a)	<i>Adams v. Harron, and Deardorff</i> (West Virginia)	74
b)	<i>Castelli v. Steele</i> (Indiana)	75
c)	Zusammenfassung	77
2.	<i>The Governmental Interests Analysis</i>	78
a)	<i>Seiderman v. American Institute for Mental Studies, and Elwyn Institutes, et al.</i> (New Jersey)	79
b)	<i>Capone v. Nadig</i> (New Jersey)	81
c)	<i>Matlin v. Barber, and Fox Chase Medical Center Radiology Associates</i> (Pennsylvania)	83
d)	<i>Stutsman v. Kaiser Foundation Health Plan of the Mid-Atlantic States, Inc., et al.</i> (District of Columbia)	85
e)	Zusammenfassung	87
3.	New Yorks Sonderweg: <i>The Center of Gravity</i>	87
a)	<i>Rosenthal v. Warren, and New England Baptist Hospital</i>	88
b)	<i>Haydu v. Hospital For Joint Diseases Orthopaedic Insitute, et al.</i>	91
c)	<i>Habrack v. Kupersmith</i>	92
d)	Zusammenfassung	92
4.	Vorrang der <i>lex fori</i>	93

5.	Das <i>Restatement (Second)</i> und die <i>Most Significant Relationship</i>	94
a)	<i>Dasha v. Adelman</i> (Massachusetts)	96
b)	<i>Workman v. Chinchinian</i> (Washington)	99
6.	Die Kodifikation in Louisiana	101
III.	Der <i>Renvoi</i>	101
§ 3	Grenzüberschreitende Telemedizin im deutschen Kollisionsrecht ...	103
A.	Die anwendbaren Kollisionsnormen	103
I.	Das Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (EGBGB)	103
II.	Das Übereinkommen von Rom über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht vom 19.6.1980 (EVÜ).....	104
III.	Zwischenstaatliche Verträge für die ärztliche Tätigkeit in Grenzregionen.....	104
IV.	Ausblick: Das Kollisionsrecht als Europäische Verordnung	105
V.	Gemeinschaftsinterne Telemedizin und der zweifelhafte kollisionsrechtliche Anspruch der <i>E-Commerce-Richtlinie</i>	106
B.	Qualifikation	108
I.	Materiell v. prozessual	108
1.	Verjährung	108
2.	Obligatorische Schiedsverfahren vor Klageerhebung.....	108
II.	Privatrecht v. öffentliches Recht	110
III.	Weitere Qualifikationsfragen	111
1.	Qualifikation vertraglicher sowie deliktischer Ansprüche und solcher aus Geschäftsführung ohne Auftrag (GoA)	111
2.	Organhaftung	112
C.	Die Bestimmung des auf Telemedizin-Applikationen anzuwendenden Rechts.....	113
I.	Das Vertragsstatut	113

1.	Die subjektive Anknüpfung.....	114
a)	Grundsatz: Rechtswahlfreiheit (Art. 27 EGBGB)	114
b)	Grenzen der Rechtswahlfreiheit bei Verbraucherverträgen aufgrund der <i>E-Commerce</i> -Richtlinie, Erwägungsgrund (55), und § 4 III Nr. 2 TDG?	114
c)	Grenzen der Rechtswahlfreiheit bei reinen Inlandsfällen (Art. 27 III EGBGB).....	115
d)	Grenzen der Rechtswahlfreiheit bei Verbraucherverträgen (Art. 29 EGBGB).....	116
aa)	Persönlicher und sachlicher Anwendungsbereich des Art. 29 EGBGB	116
bb)	Situativer Anwendungsbereich: Art. 29 I Nr. 1-3 EGBGB	117
α)	Angebot oder Werbung im Verbraucherstaat (Art. 29 I Nr. 1 EGBGB).....	117
β)	Entgegennahme von Bestellungen und Verbraucherreise zwecks Warenkaufs (Art. 29 I Nr. 2-3 EGBGB).....	121
cc)	Anwendungsausschluß nach Art. 29 IV 1 Nr. 2 EGBGB	121
dd)	Rechtsfolgen.....	122
e)	Grenzen der Rechtswahlfreiheit bei Wahl eines Drittrechts (Art. 29a EGBGB).....	122
aa)	Das Gebot des engen Zusammenhangs.....	123
bb)	Schutz des aktiven Verbrauchers.....	123
cc)	Rechtsfolge.....	124
α)	Günstigkeitsprinzip?.....	124
β)	Enger Zusammenhang zu mehreren Mitgliedsstaaten	125
f)	Die subjektive Anknüpfung: Zusammenfassung.....	126
2.	Die objektive Anknüpfung	127

a)	Das Grundprinzip	128
b)	Die objektive Anknüpfung spezifischer Verbraucherverträge nach Art. 29 II EGBGB	129
c)	Die Rückkehr zum Grundprinzip des Art. 28 I EGBGB.....	129
aa)	Die Vermutung der engsten Verbindungen nach Art. 28 II EGBGB	129
α)	Die vertragscharakteristische Leistung des Arztvertrages	130
β)	Telemedizin: Behandlungsort als Zweigniederlassung des Arztes?.....	130
bb)	Das Dilemma: Positive und negative Haftungskonflikte.....	131
cc)	Widerlegung der Vermutung nach Art. 28 V EGBGB?	135
α)	Die dogmatische Rechtfertigung der Vermutung nach Art. 28 II EGBGB	135
β)	Kritische Analyse.....	138
dd)	Eigener Lösungsvorschlag	143
α)	Telemedizin und horizontale Arbeitsteilung	144
β)	Sonderfall: Telemedizin in der Luft- und Schifffahrt	146
αα)	Anwesenheit von Bordärzten.....	148
ββ)	Der als Passagier mitreisende Arzt	148
γγ)	Abwesenheit von Bordärzten	149
γ)	Der direkte Arzt-Patienten-Kontakt per Telemedizin	149
ee)	Schlußfolgerungen für das Internationale Arzthaftungsrecht jenseits der Telemedizin	150
3.	Geltungsbereich des Vertragsstatuts	152
II.	Das Statut der Geschäftsführung ohne Auftrag (GoA).....	153
1.	Subjektive Anknüpfung durch Rechtswahl	153
2.	Die Grundregel der objektiven Anknüpfung	153

3.	Abweichung von der Grundregel: Die wesentlich engere Verbindung.....	154
a)	Besondere rechtliche Beziehung	154
b)	Gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt	155
aa)	Aufeinandertreffen von Sonderverbindung und gemeinsamer Aufenthalt.....	155
bb)	Gemeinsames Aufenthaltsrecht und horizontale Arbeitsteilung	156
4.	Zusammenfassung	156
5.	Geltungsbereich des GoA-Statuts.....	156
III.	Das Deliktsstatut	157
1.	Subjektive Anknüpfung durch Rechtswahl	157
2.	Die Grundregel der objektiven Anknüpfung.....	157
a)	Gemeinsames Aufenthaltsrecht	157
b)	Die <i>lex loci delicti</i>	157
3.	Abweichung von der Grundregel: Die wesentlich engere Verbindung.....	160
4.	Zusammenfassung	161
5.	Geltungsbereich des Deliktsstatuts	161
IV.	Der Direktanspruch gegen die Haftpflichtversicherung des Arztes	162
V.	Amtshaftung.....	162
D.	Der Renvoi.....	163
E.	Dienstleistungsfreiheit: Korrektur der <i>lex causae</i> bei Telemedizin-Anwendungen im EU-Binnenmarkt gem. § 4 TDG?	163
I.	Explizite Ausnahmen vom Herkunftslandprinzip.....	164

II.	Anwendungsbereich des Herkunftslandprinzips: Beschränkung der Dienstleistungsfreiheit bei gemeinschaftsinternen Telemedizin-Applikationen.....	164
1.	Korrektur des Vertragsstatuts?.....	164
2.	Korrektur des auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendenden Rechts?.....	166
§ 4	Haftungsbegrenzung für den Arzt aufgrund der Artt. 17, 22 und 25 A des Warschauer Abkommens in der Fassung des Haager Protokolls bei Telemedizin-Anwendungen in der zivilen Luftfahrt	171
A.	Der Telemediziner als <i>préposé du transporteur</i>	172
B.	Der ärztliche „Kunstfehler“ als <i>accident</i>	174
C.	Kausalzusammenhang zwischen Schadensursache und Flugbetrieb	176
D.	Zusammenfassung	177
§ 5	Rechtsvergleichende Schlußbetrachtung für das Kollisionsrecht der Arzthaftung	178
3. Kapitel	Die internationale Gerichtszuständigkeit bei grenzüberschreitenden Telemedizin-Anwendungen	179
§ 1	Die <i>jurisdiction in personam</i> in den Vereinigten Staaten	179
A.	<i>Long-arm statutes</i>	180
B.	Fiktive Unterwerfung unter die Gerichtsbarkeit.....	185
C.	Das <i>Restatement</i>	187
D.	<i>Forum non conveniens</i>	188
E.	Schlußfolgerungen	188
§ 2	Internationale Zuständigkeit nach deutschem Recht	191
A.	Die Gerichtsstände des Arzthaftungsprozesses nach EuGVVO	191
I.	Anwendungsvoraussetzungen.....	191
II.	Der allgemeine Gerichtsstand.....	191

III.	Besondere Gerichtsstände.....	192
IV.	Ausschluß exorbitanter Gerichtsstände	192
B.	Die Gerichtsstände des Arzthaftungsprozesses nach EuGVÜ und LugÜ	193
I.	Anwendungsvoraussetzungen.....	193
II.	Der allgemeine Gerichtsstand.....	193
III.	Besondere Gerichtsstände.....	193
IV.	Gerichtsstandsvereinbarung.....	194
V.	Ausschluß exorbitanter Gerichtsstände	194
VI.	Das Problem der Zusammenhangszuständigkeit	194
C.	Die Gerichtsstände des Arzthaftungsprozesses nach der ZPO.....	194
I.	Der allgemeine Gerichtsstand.....	195
II.	Besondere Gerichtsstände.....	195
III.	Gerichtsstandsvereinbarung.....	195
IV.	Das Problem der Zusammenhangszuständigkeit	195
	Zusammenfassung der Arbeit und Schlußbetrachtung	197
	Alphabetische Fallübersicht zitierter Entscheidungen des Common Law....	201
1.	Vereinigte Staaten von Amerika.....	201
2.	England	208