INHALT

| VORWOR | f | 9 |
|-------------------------------|---|----|
| EINLEITU | NG | 13 |
| Leibliches | Denken von Kunst | 14 |
| Leibliche Rezeption von Kunst | | |
| | • | 19 |
| | omenologische Kunstbetrachtung | 21 |
| I Das | BILD EINER HAPTISCHEN TÄUSCHUNG | 29 |
| II Cot | UNTERMOVEMENTS – JONATHAN HUXLEY | 37 |
| 11.1 | Schbehinderung in der Malerei | 40 |
| 11.2 | Die Stilistik Huxleys | 41 |
| 11.3 | Konzeptuelles Vorstellen | 49 |
| 11.4 | Exkurs: Die Vorstellung des leiblich Erfahrenen | 50 |
| II.5 | Sehbehinderung im Falle von Claude Monet | |
| | und Edgar Degas | 51 |
| II.5.1 | Physiologische Kunstbetrachtung am Beispiel | |
| | Monets | 53 |
| II.5.2 | Monet who painted with his brain — die | |
| | neurologische Kunstrezeption Semir Zekis | 55 |
| 11.5.3 | Eine phänomenologisch orientierte Kunst- | |
| | betrachtung – Richard Kendall über Edgar Degas | 59 |
| II.5.3.1 | Statt Mimesis – eine der Kunst eigene Kohärenz | 61 |
| 11.5.3.2 | Degas' Augenkrankheit | 61 |
| II.5.3.2.1 | Der Verlust des beidäugigen Sehens und seine | |
| | Folgen für die Wahrnehmung von Tiefe | 62 |
| 11.5.3.3 | Sehen als mentale Leistung: das Sehen-wollen | 64 |
| 11.5.3.4 | Rahmenbedingungen – das Atelier | 65 |
| 11.5.3.5 | Divergierende Ansichten kohärent zu verbinden - | |
| | Degas' proto-kubistische Lösung der Darstellung | |
| | von Tiefe | 66 |

6 INHALT

| II.6 | Die Sehbehinderung des Malers Jonathan Isaacson – vollkommene Farbenblindheit | 71 |
|----------------|--|----------|
| П.7 | Monet – Degas – Isaacson – Huxley | 73 |
| III TA | KTILE QUALITATEN IN DER MALEREI | 75 |
| III.1 | Die Position Heinrich Wölfflins | 75 |
| III.2 III.3 | Die Evokation taktiler Qualitäten bei Mark Rothko Leibliche Selbstvergewisserung oder: Bilder ohne | 81 |
| III.4 | Aufmanksamkais | 85 88 |
| IV LEI | IBLICHE REZEPTION VON BILDHAUEREI – | |
| J C: | sé Grania Moreira | 91 |
| IV.1 | Zugänge zu einer haptischen Wahrnehmung | 91 |
| IV.2 | José Grania Moreira – Grundzüge |)2 |
| IV.3 IV.3.1 | Herieltung: Die haptische Wahrnehmung von Plastik . 5 Kunstschaffen in der Leiblichkeit am Beisniel |)3 |
| IV.3.2 | Hans Arps |)4 |
| IV.4 | Die Sinne: Medien der Reflexion oder Instrumente |)5 |
| IV.4.1 | Das hantische Leson vin - Ct. 1 | 96 |
| IV.4.2 | | |
| IV.5 | | |
| IV.6 | Arbeiten sehbehinderten und Litzten beiten den | • |
| IV.7 | Bisherige und weitere Argumentation | |
| V EIN | e Geschichte der Kunst Blinder | 3 |
| V.1 V.1.2 | Der Tastsinn als gattungsspezifisches Kriterium 11. Vorgeschichte – Blindheit in der Antike und im Mittelalter 11. Das Christian der Physikal 11. | |
| V.2 | | |
| V.3 | rulegoriell des Tastsinns und Der Rlinds C | |
| V.4 | Der Blinde von Gambassi – Giovanni Gonnelli 115 | |

| V.5 | Wachsportraits eines blinden Bildhauers 120 |
|--------|---|
| V.6 | Blinde als Augenpatienten |
| V.7 | Denis Diderots Brief über die Blinden |
| V.7.1 | Ästhetische Ansätze zur Formwahrnehmung Blinder 125 |
| V.8 | Die Ästhetik Alexander Gottlieb Baumgartens 127 |
| V.8.1 | Eine Ästhetik des Tastsinns – Etienne Bonnot |
| | de Condillac 129 |
| V.9 | Die Selbstwertigkeit des Tastens – |
| | Johann Gottfried Herder 131 |
| V.9.1 | Das Ertasten einer Skulptur |
| V.9.2 | Die idea des Rezipienten 135 |
| V.10 | Der blinde Holzschnitzer J.B. Kleinhans 136 |
| V.10.1 | Faltenwurf und tektonische Festigkeit – ein |
| | Vergleich visueller und taktiler Merkmale bei |
| | Kleinhans, da Majano und Bernini |
| V.11 | Tierdarstellungen – Louis Vidal |
| V.12 | »Wie ich als Blinder Modelleur wurde« – |
| | Hubert Moudrý 142 |
| V.13 | Eine Geschichtlichkeit der Sinne? – Alois Riegl 145 |
| V.13.1 | Riegls Spätrömische Kunstindustrie 147 |
| V.14 | Die Idee des Bildens – Jakob Schmitt 151 |
| V.15 | Am Rande – Filippo Bausola und Georges Scapini 155 |
| V.15.1 | Reliefarbeiten von Filippo Bausola 155 |
| V.15.2 | Georges Scapini – Plastik als haptische |
| | Selbstvergewisserung |
| V.16 | Idea und Strenge – Ernesto Masuelli 159 |
| V.17 | Ansätze zu einer Phänomenologie des Tastsinns |
| | in der Kunst I – Max Raphael 164 |
| V.17.1 | Begriffsklärung – Haptik und Taktilität 165 |
| V.17.2 | Eine Symbolik taktiler Werte 165 |
| V.18 | Taststudien am Bauhaus – Johannes Itten und |
| | László Moholy-Nagy |
| V.19 | Kinästhetische Expression – Viktor Löwenfeld |
| | und Ludwig Münz 176 |
| V.19.1 | Das Körperschema des haptisch Gestaltenden 176 |
| V.19.2 | Kritik Herders |
| V.20 | Ansätze zu einer Phänomenologie des Tastsinns |
| | in der Kunst II – Albrecht Fabri |
| V.21 | Eine haptische Kunst – Rudolf Arnheim |
| V.22 | Zusammenfassung |

| VI | Das Körperschema im plastischen Arbeiten | |
|----------|---|------------|
| | SEHENDER – ALBERTO GIACOMETTI | 191 |
| VI.1 | Der eigene Handlungsraum | |
| VI.2 | Der eigene Handlungsraum | 192 |
| VI.3 | . Das korpenene bernigen im Senen | |
| VI.4 | - over a ma offistand - I fails plumemberg | 196 |
| VI.5 | Eine Verunsicherung der Existenz | 200 202 |
| VII | KUNST OHNE ILLUSION? | 207 |
| | | 207 |
| VII.1 | l Bewegungsprojektion – Sphäre der | |
| | Ausschließlichkeit – Klang | 211 |
| VIII | Camera absurda – Evgen Bavčiar | 215 |
| VIII. | .1 Illuminationen | 224 |
| VIII. | 2 Bildbeschreibung | 224 |
| VIII. | 3 Das Kunstwerk als blinder Fleck | 230 |
| IX | Spur und Aura – Flavio Titolo | 221 |
| | 11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 231 |
| IX.1 | Raumbewusstsein | 222 |
| IX.2 | Georges Didi-Huberman und die Rezeption von | 232 |
| | Walter Benjamins Kunstterminologie: Spur und Aura | 240 |
| IX.3 | Dialektik im Stillstand – Suspended Stones | 254 254 |
| Scur | Lice | |
| JCHL | USS | 259 |
| Litera | aturverzeichnis | 271 |
| V CI Z.C | ichnis der Abbildungen | 3-7-7 |
| | Methodister | 287 |
| bachr | | 291 |