

Inhalt

| | |
|---|----|
| A EINLEITUNG | 9 |
| B BEGRIFFSBESTIMMUNGEN UND NATURWISSENSCHAFTLICHER SACHSTAND | 12 |
| 1. Begriffsbestimmungen | 12 |
| 1.1. Klonen | 12 |
| 1.2. Klonen zu Fortpflanzungszwecken und Klonen zu biomedizinischen Forschungszwecken | 12 |
| 1.3. Embryo | 13 |
| 1.4. Totipotenz | 15 |
| 2. Klontechniken und andere Verfahren zur künstlichen Herstellung von Blastozysten | 17 |
| 2.1. Embryosplitting | 18 |
| 2.2. Zellkerntransfer | 18 |
| 2.3. Weitere Techniken | 19 |
| 3. Erfolgsraten des Klonens beim Säugetier | 21 |
| 3.1. Reprogrammierung von Zellkernen | 21 |
| 3.2. Erfolgsrate von Kerntransfer-Klonverfahren | 22 |
| 3.3. Gesundheitszustand und Vitalität von Klonen | 22 |
| 4. Klonen beim Menschen | 23 |
| 4.1. Klonen zu Fortpflanzungszwecken | 24 |
| 4.2. Klonen für biomedizinische Forschungszwecke | 24 |
| 5. Offene Fragen | 26 |
| C DIE GELTENDE RECHTSLAGE | 27 |
| 1. In Deutschland | 27 |
| 1.1. Verbot des Klonens aufgrund von § 6 Abs. 1 ESchG | 27 |
| 1.1.1. Grundlagen | 27 |
| 1.1.2. Das Vorliegen der gleichen Erbinformation | 27 |
| 1.1.3. Entstehung eines menschlichen Embryos? | 29 |
| 1.2. Verbot des Klonens aufgrund von § 2 Abs. 1 ESchG | 30 |
| 1.3. Verbot des Kerntransfer-Klonens aufgrund von § 5 Abs. 1 ESchG? | 30 |
| 1.4. Zwischenergebnis | 31 |
| 2. In Europa | 31 |
| 3. Internationale Dokumente | 33 |
| 4. Zur Situation in ausgewählten Ländern | 34 |
| 4.1. Klonen zu Fortpflanzungszwecken | 34 |
| 4.2. Klonen für biomedizinische Forschungszwecke | 35 |
| 4.2.1. Gesetzliche Zulassung | 35 |
| 4.2.2. Keine gesetzliche Regelung | 36 |
| 4.2.3. Gesetzliches Verbot | 37 |

| | |
|---|----|
| D KLONEN ZU FORTPFLANZUNGSZWECKEN: ETHISCHE UND VERFASSUNGSRECHTLICHE BEURTEILUNGEN | 39 |
| 1. Votum | 39 |
| 2. Argumente | 39 |
| 3. Diskussion | 41 |
| 3.1. Der Klon (die „Kopie“) | 42 |
| 3.1.1. Verletzung der Menschenwürde des Klons durch den Vorgang des Klonens? | 42 |
| 3.1.2. Persönlichkeitsrecht: Bewahrung der zukünftigen Selbstbestimmung | 45 |
| 3.2. Der Mensch, der geklont wird (das „Original“) | 45 |
| 3.2.1. Menschenwürde und Persönlichkeitsrecht | 45 |
| 3.2.2. Fortpflanzungsfreiheit | 46 |
| 3.3. Weitere Beteiligte beim Fortpflanzungsklonen | 46 |
| 3.3.1. Schädigung und Instrumentalisierung der Eizellspenderinnen | 46 |
| 3.3.2. Frauen, die Klon-Embryonen austragen | 47 |
| 3.3.3. Rolle der Ärzte | 48 |
| 3.4. Die Gesellschaft, die das Klonen zulassen würde | 48 |
| 3.4.1. Freiheit und Gleichheit | 48 |
| 3.4.2. Verwandtschafts- und Generationenverhältnis | 50 |
| 3.4.3. Klonen im Dienst von Eugenik und Menschenzüchtung | 50 |
| E KLONEN ZU ZWECKEN DER BIOMEDIZINISCHEN FORSCHUNG: ETHISCHE UND VERFASSUNGSRECHTLICHE BEURTEILUNGEN | 52 |
| Position A: Beibehaltung des Verbots des Forschungsklonens | 52 |
| 1. Votum | 52 |
| 2. Vorbemerkung | 52 |
| 3. Beurteilung der Erzeugung des Klon-Embryos unter den Gesichtspunkten des Würde- und des Lebensschutzes | 53 |
| 3.1. Der Status des Klon-Embryos und die sich daraus ergebende Schutzträgerschaft | 53 |
| 3.2. Die Verletzungshandlungen | 57 |
| 3.3. Die vermeintlichen Wertungswidersprüche | 58 |
| 3.4. Rechtfertigung durch die Forschungsfreiheit | 59 |
| 3.5. Beurteilung des Embryonensplittings | 60 |
| 4. Beurteilung wahrscheinlicher Folgen einer Zulassung des Forschungsklonens | 60 |
| 4.1. Generelle Erwägungen | 60 |
| 4.2. Einschätzung einzelner konkreter Folgen | 61 |
| 4.2.1. Auswirkung auf das geltende Verbot verbrauchender Forschung an zu diesem Zweck erzeugten Embryonen | 61 |
| 4.2.2. Gefahr der Nutzung von Fortschritten beim Forschungsklonen für das Fortpflanzungsklonen | 61 |
| 4.2.3. Gefahr der Instrumentalisierung von Frauen | 62 |
| 4.2.4. Auswirkungen auf das Menschenbild und das menschliche Selbstverständnis | 62 |

| | |
|---|-----|
| Position B: Begrenzte Zulassung des Forschungsklonens | 63 |
| 1. Votum | 63 |
| 2. Stellungnahme | 64 |
| 2.1. Einleitung | 64 |
| 2.2. Menschenwürde und Forschungsklonen | 65 |
| 2.3. Lebensschutz und Forschungsklonen | 75 |
| 2.4. Forschungsfreiheit, staatliche Schutzpflicht und Therapiemöglichkeiten | 77 |
| 2.5. Regulierung des Forschungsklonens | 79 |
| 2.6. Der mögliche Missbrauch des Forschungsklonens | 81 |
| 2.7. Problem der Eizellspenden | 82 |
| 2.8. Embryonensplitting | 83 |
| 2.9. Gesetzgeberischer Handlungsbedarf | 83 |
| | |
| Position C: Verbot des Forschungsklonens zum gegenwärtigen Zeitpunkt | 84 |
| 1. Votum | 84 |
| 2. Begründung | 84 |
| 3. Stellungnahme | 88 |
| 3.1. Klonen ohne reproduktive Absichten | 88 |
| 3.2. Klonen zu therapeutischen Zwecken | 89 |
| 3.2.1. Ineffizienz des Verfahrens | 89 |
| 3.2.2. Fehlerhaftigkeit des Verfahrens | 90 |
| 3.2.3. Ungeklärte Immunkompatibilität | 91 |
| 3.3. Klonen zu Forschungszwecken | 92 |
| 3.3.1. Einsatz und Verbrauch weiblicher Eizellen | 93 |
| 3.3.2. Instrumentalisierung geklonter menschlicher Embryonen | 94 |
| 3.3.3. Neue Techniken – neue Fragen | 96 |
| 3.3.4. Probleme der Überprüfbarkeit experimentell herstellbarer Totipotenz | 97 |
| 3.3.5. Zusatzkriterium: Die Beteiligung menschlicher Eizellen | 99 |
| | |
| Gemeinsame Empfehlung zum Forschungsklonen | 103 |
| Literaturhinweise (Auswahl) | 105 |
| Mitglieder | 111 |