

Inhalt

| | |
|--|----|
| VORWORT | 5 |
| INHALT | 7 |
| 1. EINLEITUNG | 11 |
| 1.1 GEDANKENEXPERIMENTE IN DER PHILOSOPHIE | 12 |
| 1.1.1 Philosophische Gedankenexperimente | 14 |
| 1.1.2 Das Problem | 15 |
| 1.1.3 Aufgabenstellung..... | 16 |
| 1.2 GLIEDERUNG UND HAUPTERGEBNISSE | 18 |
| 1.2.1 Das Gedankenexperiment in der Wissenschaftstheorie | 19 |
| 1.2.2 Eine allgemeine Theorie des Gedankenexperiments..... | 20 |
| 1.2.3 Gedankenexperimente in der Philosophie..... | 22 |
| 1.2.4 Kritik an philosophischen Gedankenexperimenten im Allgemeinen | 23 |
| 1.2.5 Der modale Status philosophischer Targetthesen..... | 24 |
| 1.2.6 Kritik an philosophischen Gedankenexperimenten gegen Realdefinitionen..... | 25 |
| 1.2.7 Vorstellbarkeit und Möglichkeit | 27 |
| 1.2.8 Die Leistungsfähigkeit philosophischer Gedankenexperimente..... | 29 |
| 2. DAS GEDANKENEXPERIMENT IN DER WISSENSCHAFTSTHEORIE DER NATURWISSENSCHAFTEN | 31 |
| 2.1 ‚GEDANKENEXPERIMENT‘ BEI ERNST MACH..... | 32 |
| 2.1.1 Ernst Mach und der Beginn der Begriffsgeschichte..... | 32 |
| 2.1.2 Machs Naturalismus, Empirismus und das Prinzip der Denkökonomie | 40 |
| 2.1.3 Newtons Eimerversuch | 41 |
| 2.1.4 Gedankenexperiment nach Mach | 47 |
| 2.2 ‚GEDANKENEXPERIMENT‘ BEI MACHS ZEITGENOSSEN, BEI HEMPEL UND POPPER | 49 |
| 2.2.1 Die negative Rezension Machs | 49 |
| 2.2.2 Die Ausblendung des Entdeckungszusammenhangs | 51 |
| 2.2.3 Die Wiedergeburt des Themas aus der Entwicklung der Physik | 53 |
| 2.3 ‚GEDANKENEXPERIMENT‘ BEI KUHN | 61 |
| 2.3.1 Die Standardauffassung und das Paradox des Gedankenexperiments | 64 |
| 2.3.2 Begriffswandel bei Kindern als Modell für wissenschaftlichen Begriffswandel .. | 65 |
| 2.3.3 „In meinen Ohren klingt das wie ein schroffer Widerspruch. Was meint Ihr, Signore Simplicio?“ | 65 |
| 2.3.4 Die Inadäquatheit der Standardauffassung..... | 69 |
| 2.3.5 Kuhns Funktion für das Gedankenexperiment | 70 |
| 2.3.6 Konzessionen an den Gegner?..... | 72 |

| | |
|--|-----|
| 3. EINE ALLGEMEINE THEORIE DES GEDANKENEXPERIMENTS | 73 |
| 3.1 DREI TYPEN VON GEDANKENEXPERIMENTEN | 74 |
| 3.1.1 Klärende Gedankenexperimente | 75 |
| 3.1.2 Funktionale Gedankenexperimente | 77 |
| 3.1.3 Gedankenexperimente zur Überzeugungsänderung | 79 |
| 3.2 GEDANKENEXPERIMENTE ZUR ÜBERZEUGUNGSÄNDERUNG | 80 |
| 3.2.1 Psychologische Modelle des „Laboratory of the Mind“ | 80 |
| 3.2.2 Gedankenexperimente als Paradoxien | 84 |
| 3.2.3 Gedankenexperimente als Argumente gegen „Targetthesen“ | 89 |
| 3.2.4 Kuhn und Conflict Vagueness | 92 |
| 3.2.5 Sind Gedankenexperimente Argumente? | 93 |
| 3.2.6 Die Rechtfertigung von (physikalischen) Gedankenexperimenten durch die Evolutionäre Erkenntnistheorie | 97 |
| 3.2.7 Substantielle und akzidentelle Eigenschaften von Gedankenexperimenten | 100 |
| 3.3 DIE ELIMINIERBARKEIT VON GEDANKENEXPERIMENTEN | 102 |
| 3.3.1 Die Norton-Brown Debatte und die Frage der Eliminierbarkeit | 102 |
| 3.3.2 Nichteliminierbarkeit | 105 |
| 3.3.3 Hintergrundannahmen | 112 |
| 4. GEDANKENEXPERIMENTE IN DER PHILOSOPHIE | 114 |
| 4.1 GEDANKENEXPERIMENTE IN DER THEORETISCHEN PHILOSOPHIE | 116 |
| 4.1.1 Searles chinesisches Zimmer | 116 |
| 4.1.2 Mary, die Neuropsychologin | 119 |
| 4.1.3 Gettier-Fälle | 120 |
| 4.1.4 Zwillingerde | 122 |
| 4.1.5 Gehirne im Tank | 123 |
| 4.1.6 Zombies | 127 |
| 4.1.7 Das Reduplikationsargument | 130 |
| 4.2 GEDANKENEXPERIMENTE IN DER PRAKTISCHEN PHILOSOPHIE | 132 |
| 4.2.1 Thomsons Geiger | 132 |
| 4.2.2 Funktionieren Gedankenexperimente in der Praktischen Philosophie anders? | 135 |
| 4.3 WEITERE ARTEN VON GEDANKENEXPERIMENTEN IN DER PHILOSOPHIE | 144 |
| 4.3.1 Eine weitere Art von Gedankenexperimenten in der Praktischen Philosophie? | 145 |
| 5. KRITIK AN PHILOSOPHISCHEN GEDANKENEXPERIMENTEN IM ALLGEMEINEN | 153 |
| 5.1 ES GIBT KEINE ERKLÄRUNG, WESHALB GEDANKENEXPERIMENTE IN DER PHILOSOPHIE FUNKTIONIEREN SOLLTEN | 154 |
| 5.2 WIR WISSEN EINFACH NICHT, WAS WIR SAGEN WÜRDEN | 156 |
| 5.2.1 Es gibt keine Tatsache in Bezug darauf, was wir sagen würden | 156 |
| 5.2.2 Obschon es Tatsachen gibt, die festlegen, was wir in Bezug auf eine kontrafaktische Situation sagen würden, können wir sie durch die Methode des Gedankenexperiments nicht ergründen | 159 |
| 5.3 PHILOSOPHISCHE GEDANKENEXPERIMENTE SIND ZIRKULÄR ODER WIDERSPRÜCHLICH | 164 |
| 5.3.1 Zwei Indikatoren für schlechte Gedankenexperimente | 165 |
| 5.3.2 Schlechte Gedankenexperimente in der Physik | 168 |
| 5.3.3 Sind Gedankenexperimente in der Physik so schlecht? | 170 |
| 5.3.4 Sind Gedankenexperimente in der Philosophie so schlecht? | 171 |
| 5.3.5 Philosophische Gedankenexperimente können nicht empirisch entschieden werden | 175 |

| | |
|--|-----|
| 6. DER MODALE STATUS PHILOSOPHISCHER TARGETTHESEN | 177 |
| 6.1 VERSCHIEDENE MODALITÄTEN | 178 |
| 6.2 DEFINITIONEN UND IHRE MODALITÄTEN | 182 |
| 6.2.1 Nominaldefinitionen | 183 |
| 6.2.2 Realdefinitionen | 184 |
| 6.2.3 Begriffsexplikationen | 188 |
| 7. GEDANKENEXPERIMENTE GEGEN REALDEFINITIONEN | 193 |
| 7.1 KRITIK AN GEDANKENEXPERIMENTEN GEGEN SACHANALYSEN | 194 |
| 7.1.1 Gedankenexperimente sind unzuverlässig, wenn es um einen Begriff geht, der keine natürliche Art bezeichnet | 194 |
| 7.1.2 Gedankenexperimente sind unzuverlässig, wenn es um einen Begriff geht, der eine natürliche Art bezeichnet | 202 |
| 7.2 DAS APRIORI UND DAS METAPHYSISCHE | 204 |
| 7.2.1 Modaler Rationalismus | 206 |
| 7.2.2 Die Putnam Orthodoxie | 229 |
| 7.2.3 Moderater Deskriptivismus | 233 |
| 7.3 KRITIK AN GEDANKENEXPERIMENTEN GEGEN BEDEUTUNGSANALYSEN | 237 |
| 7.3.1 Die Relativität von Intuitionen | 237 |
| 7.3.2 Die Repräsentationsstruktur unserer Begriffe | 251 |
| 8. VORSTELLBARKEIT UND MÖGLICHKEIT | 263 |
| 8.1 DIE GRUNDLAGE UNSERES MODALEN WISSENS | 265 |
| 8.1.1 Methodologie des Gedankenexperiments bei Mach, Popper und Kuhn | 265 |
| 8.1.2 Methodologie und Erkenntnistheorie des Gedankenexperiments | 266 |
| 8.2 VORSTELLBARKEIT ALS KRITIKGRUNDLAGE AN DER TARGETTHESE | 272 |
| 8.2.1 Philosophische Vorstellbarkeit? | 274 |
| 8.2.2 Der Konfusionsvorwurf und die Glaubbarkeit von p | 276 |
| 8.2.3 Der petitio-Vorwurf | 279 |
| 8.2.4 „Positive“ Vorstellbarkeit | 281 |
| 8.2.5 Mögliche Kritik an einer solchen Charakterisierung positiver Vorstellbarkeit | 283 |
| 8.3 KONSISTENTISMUS UND „NEGATIVE“ VORSTELLBARKEIT | 285 |
| 8.3.1 Formale Logik ist unzureichend? | 286 |
| 8.3.2 Bedeutungspostulate? | 287 |
| 8.3.3 Welche Logik? | 288 |
| 8.3.4 Fallibilität? | 289 |
| 8.3.5 Verschiedene Ebenen der Betrachtung | 291 |
| 8.3.6 Warum der Konsistentismus nicht funktionieren kann | 293 |
| 9. DIE LEISTUNGSFÄHIGKEIT VON GEDANKENEXPERIMENTEN IN DER PHILOSOPHIE | 319 |
| 9.1 PHILOSOPHIE VS. PSYCHOLOGIE | 322 |
| 9.1.1 Das Gedankenexperiment als Einsicht in Naturzusammenhänge | 322 |
| 9.1.2 Gedankenexperimente als Daten für die Psychologie | 324 |
| 9.1.3 Gedankenexperimente zur Explikation theoretischer Zusammenhänge | 325 |
| 9.2 ARBEITSTEILUNG IN DER PHILOSOPHIE | 331 |
| 9.3 ALTERNATIVE KONZEPTIONEN | 335 |
| 10. LITERATURVERZEICHNIS | 337 |