

| | |
|--|----|
| Siglenverzeichnis | 8 |
| Literaturverzeichnis | 9 |
| Quellenverzeichnis | 12 |
| Einleitung. Mit <i>be-</i> präfigierte Verben und ihre unpräfigierten Basen | 13 |
| I. Probleme der bisherigen Forschung | 15 |
| 1. Die sprachkritische Ausdeutung der <i>be-</i> Verben | 15 |
| 2. Die Rückführung der Forschungsdiskussion auf eine grammatische Grundlage | 16 |
| 3. Die <i>be-</i> Verben in kontrastiven Untersuchungen | 18 |
| a) Die Tiefenkasushypothese | 18 |
| b) Die „holistische“ Interpretation | 20 |
| II. Empirische Untersuchung zur Bildbarkeit der <i>be-</i> Paraphrasen | 23 |
| 1. Randgruppen der <i>be-</i> Verben | 23 |
| 2. Liste der Hauptgruppen | 24 |
| 3. Analyse der Hauptgruppen | 31 |
| 4. Ergebnis | 37 |
| III. Bewertung der <i>be-</i> Paraphrasen mit Hilfe einer Informantenbefragung | 38 |
| 1. Testbogen zu „Präpositionalphrasen und <i>be-</i> Konversen“ | 38 |
| 2. Auswertung des Tests | 40 |
| 3. Bewertung der Testergebnisse | 43 |
| IV. Die <i>be-</i> Verben als Aktionsartenpartner ihrer unpräfigierten Basen | 45 |
| 1. Die Dichotomie terminativ/durativ | 45 |
| 2. Die Dichotomie terminativ/kursiv | 45 |
| V. Erweiterte kommunikative Möglichkeiten durch die <i>be-</i> Verben | 49 |
| 1. Konstruktionsvorteile gegenüber den nichtpräfigierten Basen | 49 |
| a) Nominalisierung | 49 |
| b) Sonstiges | 51 |
| 2. Komplementäre Reduktionsmuster zusammen mit den nichtpräfigierten Basen | 52 |
| VI. Folgerungen | 55 |
| 1. Ableitung der <i>be-</i> Verben enthaltenden Sätze | 55 |
| 2. Die funktionale Bewertung der Konstruktion | 59 |
| 3. Zur Frage der lexikalischen Repräsentation der <i>be-</i> Verben | 60 |
| VII. Zu analogen Verhältnissen bei deutschen Präfixverben mit <i>er-</i> | 61 |
| 1. Gruppierung der Verben mit <i>er-</i> | 61 |
| 2. Resultative Verben mit <i>er-</i> | 64 |
| 3. Zu den nichttrennbaren Präfixen im Deutschen | 67 |