

VORBEMERKUNG

| | | |
|-------|--|----|
| 1. | EINLEITUNG | 1 |
| 2. | WAS IST FRANKFURTER STADTMUNDART? | 8 |
| 2.1.1 | Dialektgeographische Einordnung | 8 |
| 2.1.2 | Stadtmundart nach 1945? | 12 |
| 2.2. | Kontrastive Beschreibung | 14 |
| 2.2.1 | Phonologie | 14 |
| 2.2.2 | Morphologie und Syntax | 20 |
| 2.2.3 | Zur Intonation | 25 |
| 2.3. | Textbeispiele: Drei Bornheimer Bürger beschreiben den "Gickelschmiß" | 28 |
| 2.3.1 | Zu den Aufnahmen | 29 |
| 2.3.2 | Zum Transkriptionsverfahren | 30 |
| 2.3.3 | Transkriptionen | 32 |
| 2.3.4 | Textvergleich - Läßt sich Dialektalität messen? | 38 |
| 2.3.5 | Auswahl relevanter linguistischer Variablen | 41 |
| 2.3.6 | Verteilung der Variablen in den Texten und Feststellung des "mittleren Dialektniveaus" | 47 |
| 2.3.7 | Stadtmundart I und Stadtmundart II eine heuristische Unterscheidung zwischen zwei stadtmundartlichen Varietäten | 50 |
| 3. | WER SPRICHT FRANKFURTER STADTMUNDART? | 54 |
| 3.1 | Eingrenzung des Untersuchungsfeldes | 54 |
| 3.1.1 | Probleme der Datenerhebung | 54 |
| 3.1.2 | Erstes Korpus: Bürgerversammlungen | 58 |
| 3.1.3 | Zweites Korpus: Narrative Interviews | 58 |
| 3.1.4 | Fragebogen | 59 |
| 3.2 | Kommunikationssituation Bürger- versammlung | 60 |
| 3.2.1 | Zusammenhang von Situation und Sprachverhalten | 60 |
| 3.2.2 | Die Institution Bürgerversammlung | 62 |
| 3.2.3 | Schauplatz | 63 |
| 3.2.4 | Die Personenkonstellation | 64 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.2.5 | Themen | 66 |
| 3.2.6 | Typische Strukturen im Ablauf der Bv und der Iv | 66 |
| 3.3 | Prozentualer Anteil mundartsprechen- der Personen und mundartnaher Beiträge in zwölf Bürgerversammlungen | 71 |
| 3.3.1 | Auswertung der Tonbänder | 71 |
| 3.3.2 | Darstellung der Ergebnisse | 75 |
| 3.3.3 | Exkurs: Vergleich zwischen zwei Frankfurter Stadtteilen | 79 |
| 3.3.4 | Erste Schlußfolgerung | 80 |
| 3.4 | Zwölf Interviews mit Informanten aus den Bürgerversammlungen | 81 |
| 3.4.1 | Kontaktaufnahme | 81 |
| 3.4.2 | Interviewsituation | 82 |
| 3.4.3 | Themen | 83 |
| 3.4.4 | Interviewstrategie | 85 |
| 3.5 | Fragebogenauswertung | 88 |
| 3.5.1 | Soziale Daten der Informanten | 90 |
| 3.5.2 | Ortsloyalität der Informanten | 92 |
| 3.5.3 | Sprachliche Sicherheit der Informanten | 94 |
| 3.5.4 | Sprachliche Selbsteinschätzung der Informanten | 97 |
| 3.5.5 | Zusammenfassung | 104 |
| 3.6 | Vergleich der Sprachvarietäten der Informanten während der Bürger- versammlungen mit den Sprach- varietäten während der Interviews | 104 |
| 3.6.1 | Beobachtungen zur Syntax | 105 |
| 3.6.2 | Merkmalprofile der Gewährspersonen | 111 |
| 3.6.3 | Systematische Aspekte in der sprachlichen Variation | 119 |
| 3.6.4 | Grad der Variation | 122 |
| 3.6.5 | Zusammenfassung und zweite Schlußfolgerung | 124 |
| 4. | WARUM WIRD STADTMUNDART GESPROCHEN? | 127 |
| 4.1 | "Pragmatische Wende" in der Sprach- wissenschaft und neue Impulse für die Dialektologie | 128 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 4.1.1 | Sprachbarrierendiskussion | 129 |
| 4.1.2 | Dialektsemantik und Dialektpragmatik | 131 |
| 4.1.3 | Ethnographie des Sprechens | 133 |
| 4.2 | Methodische Konsequenzen | 135 |
| 4.2.1 | Sprachsoziologie und soziale Dialektologie | 136 |
| 4.2.2 | Interaktionsansatz | 138 |
| 4.2.2.1 | Formale Konversationsanalyse | 141 |
| 4.2.2.2 | Interpretativ-kognitive Konversationsanalyse | 142 |
| 4.2.2.3 | Ethnographische Konversationsanalyse | 144 |
| 4.2.2.4 | Diskursanalytische Erweiterung der Sprechakttheorie | 148 |
| 4.2.3 | Zusammenfassung | 152 |
| 4.3 | Aspekte der sozialen Bedeutung von Stadtmundart in der Öffentlichkeit | 154 |
| 4.3.1 | Bürgerversammlungen als "soziales Ereignis" | 154 |
| 4.3.2 | Beispiel einer typischen Interaktionssequenz | 157 |
| 4.3.3 | Der Beitrag der Stadtmundart zum Gelingen einer Sprechhandlung | 164 |
| 4.3.4 | Stadtmundart als "Kontrastsprache" oder "Demonstrationsdialekt" | 171 |
| 4.3.5 | Zusammenfassung | 177 |
| 5. | Schluß | 181 |
| Anhang | | |
| | Schema für die Bürgerversammlungen | 185 |
| | Auswertungsschema | 186 |
| | Korpustexte | 187 |
| | Bibliographie | 256 |