

INHALTSVERZEICHNIS

I. *Der Halbbruder des Dichters*

| | |
|--|----|
| 1. Romantheorie als normative Poetik und Apologie | 1 |
| 2. Die klassische Ästhetik und die ‚Prosa der Wirklichkeit‘ | 2 |
| 3. Schillers Mißtrauen gegen den Roman | 4 |
| 4. Die Offenheit des Romans für die ‚Prosa der Wirklichkeit‘ | 6 |
| 5. Streben nach Totalität als Grundgestus des Realisten | 8 |
| 6. Kompromisse mit der klassischen Ästhetik | 10 |
| 7. Gegen die Traditions- und Formlosigkeit des Romans | 12 |

II. *Der Humor als Legitimation realistischen Erzählens*

| | |
|---|----|
| 1. Das System | 16 |
| 2. Die ideale oder schöne Kunst | 18 |
| 3. Der Humor als Phänomen des Übergangs | 20 |
| 4. Die Zeitgemäßheit des Humors | 21 |
| 5. „Ubiquetät der Idee“ in Literaturtheorie übersetzt | 24 |
| 6. Literatursoziologische Konsequenzen | 27 |
| 7. Grenzüberschreitung in die ‚Prosa‘ | 31 |
| 8. Die Humor-Theorie und eine Diagnose Hegels | 35 |
| 9. Zweifel an der Praxis humoristischen Erzählens | 37 |
| 10. Das eigentliche Problem: der Erzähler | 40 |
| 11. Fazit und Konsequenzen | 41 |

III. *Wilhelm von Humboldts Ästhetik und Spielhagens Grundbegriffe*

| | |
|---|----|
| 1. Spielhagens Grundbegriffe an ihrem Ursprung aufgesucht | 45 |
| 2. Humboldts Grundansatz | 46 |
| 3. Humboldts Psychologie der Kunst | 48 |
| 4. Die Plastik als Gipfel der Kunst | 50 |
| 5. Objektivität | 53 |
| 6. ‚Darstellung‘ | 57 |
| 7. ‚Darstellen‘ heißt ‚vor Augen stellen‘ | 60 |
| 8. ‚Darstellung‘ ist ein bewegtes Bild | 62 |

VI Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| 9. ‚Darstellung‘ erfordert das Zurücktreteten des Erzählers | 65 |
| 10. Epische ‚Darstellung‘ | 68 |
| 11. Totalität | 70 |
| 12. Totalität macht die Dichtung der Philosophie ebenbürtig | 73 |
| 13. Motive für Spielhagens Interesse an Humboldts Theorie | 75 |

IV. Epische Totalität im realistischen Roman

| | |
|--|-----|
| 1. Der Roman als Erbe des Epos | 78 |
| 2. Extensive Totalität ist aller epischen Dichtung eigentümlich | 81 |
| 3. Implikationen des Begriffes „Weltbild“ | 84 |
| 4. Abwertung des historischen Romans zugunsten des ‚Aktualismus‘ | 87 |
| 5. Sinn der extensiven Totalität: Einblick und Überblick | 90 |
| 6. Prosaische Abbildung der prosaischen Welt? | 95 |
| 7. Der Roman als naive Kunstform | 100 |
| 8. Die Abneigung gegen das Symbol | 102 |

V. ‚Darstellung‘ und ‚Reflexion‘

| | |
|--|-----|
| 1. Spielhagens Begriff der ‚Darstellung‘ | 106 |
| 2. Die metaphysische Begründung der ‚Darstellung‘ | 109 |
| 3. Die psychologische Begründung der ‚Darstellung‘ | 111 |
| 4. Spielhagens Begriff der ‚Reflexion‘ | 114 |
| 5. Erzähltechnische Funktionen der ‚Reflexion‘ | 116 |
| 6. Die Sprache als bloßes Vehikel | 119 |
| 7. ‚Darstellung‘ als Kriterium praktischer Literaturkritik | 121 |
| 8. Rhetorik des Erzählens | 127 |
| 9. Der Roman als Reportage von Wirklichkeit | 130 |
| 10. Die Gleichsetzung von Autor und Erzähler | 132 |

VI. ‚Objektivität‘ und impassibilité

| | |
|--|-----|
| 1. Flauberts Widerwillen gegen das Hervortreten des Autors | 135 |
| 2. Flauberts Begriff der ‚Darstellung‘ | 138 |
| 3. Erzähltechnische Konsequenzen der <i>impassibilité</i> | 142 |
| 4. Das Werk als Produkt eines Konflikts mit der Welt | 148 |
| 5. <i>Impassibilité</i> und erzähltechnische Objektivität | 151 |

| | |
|---|-----|
| 6. Spuren von <i>impassibilité</i> beim frühen Spielhagen | 154 |
| 7. Die Wendung zur Erzähltechnik | 160 |

VII. *Der Ich-Roman: objektivierete Subjektivität*

| | |
|---|-----|
| 1. Spielhagens Begriff der Subjektivität | 164 |
| 2. Die Rolle des Helden | 167 |
| 3. Der Held als „Träger der Idee“ | 171 |
| 4. Der epische Prozeß und seine Stufen | 174 |
| 5. Höchste Stufe des epischen Prozesses: der Ich-Roman | 179 |
| 6. Objektivität im subjektiven Roman | 184 |
| 7. Die Unvereinbarkeit von Objektivität und psychologischer Analyse | 186 |
| 8. Spielhagens Begriff der Handlung | 188 |
| 9. Spielhagens Beitrag zum Problem der epischen Integration | 189 |

VIII. *Zustimmung und Kritik bei Zeitgenossen und Späteren*

| | |
|---|-----|
| 1. Spielhagens unmittelbarer Gewährsmann: F. Th. Vischer | 192 |
| 2. Zeitgenössische Autoren | 195 |
| 3. Die Naturalisten | 197 |
| 4. Systemimmanente Kritik: Wilhelm Scherer, Käte Friedemann | 199 |
| 5. Radikale Kritik der Voraussetzungen: Käte Hamburger, Th. A. Meyer, W. Hellmann | 204 |

| | |
|---|-----|
| IX. <i>Einige Schlußbemerkungen</i> | 210 |
|---|-----|

| | |
|--------------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 221 |
|--------------------------------|-----|