

|   |           |
|---|-----------|
| Vorbemerkung . . . . .  | 11        |
| <b>Problemfeld 1: Hermeneutik als wissenschaftliche Disziplin . . . . .</b>                                       | <b>13</b> |
| 1.0    Groblernziele . . . . .  | 13        |
| 1.1    Wort und Begriff 'Hermeneutik' . . . . .   | 16        |
| 1.2    Bewußtseinstheoretische Analyse . . . . .  | 19        |
| 1.2.1  Kommentar und Deutung . . . . .  | 19        |
| 1.3    Hermeneutik im Spektrum wissenschaftlicher Disziplinen . . . . .   | 22        |
| 1.4    Die Entstehung der Hermeneutik aus der Alltagswelt . . . . .   | 26        |
| <b>Problemfeld 2: Hermeneutik als Methodik der Textwissenschaften . . . . .</b>                                   | <b>26</b> |
| 2.0    Groblernziele . . . . .  | 26        |
| 2.1    Die Entwicklung der Hermeneutik innerhalb der abend-<br>ländischen Wissenschaftsgeschichte . . . . .       | 26        |
| 2.1.1  Homer-Exegese . . . . .  | 27        |
| 2.1.2  Hohelied-Deutung . . . . .   | 30        |
| 2.1.3  Kants Beitrag zur kritischen Hermeneutik . . . . .   | 34        |
| 2.1.3.1 Hermeneutik als Organon der Legitimierung . . . . .   | 35        |
| 2.1.3.2 Differenz von interpretatorischer Praxis und herme-<br>neutischer Reflexion . . . . .                     | 35        |
| 2.2    Hermeneutik und Poesie . . . . .   | 37        |
| 2.2.1  Rationalität und Sinnlichkeit . . . . .  | 41        |
| 2.3    Die Theorie der traditionellen Hermeneutik . . . . .   | 41        |
| 2.3.1  Sinnhaltige Form, objektivierter Geist . . . . .   | 48        |
| 2.3.2  „Das Einzelne aus dem Ganzen und das Ganze aus<br>dem Einzelnen verstehen“ . . . . .                       | 51        |
| 2.3.3  „Einen Autor besser verstehen als er sich selbst<br>verstand“ . . . . .                                    | 57        |
| 2.3.4  Kritik in der traditionellen Hermeneutik . . . . .   | 58        |
| 2.3.5  Der Text und seine Deutungen . . . . .   | 63        |
| 2.3.6  Mögliche Gründe für die Vielzahl der Deutungen . . . . .   | 66        |
| 2.3.7  Das Problem der Perspektive . . . . .  | 68        |
| 2.3.8  Der Praxisbezug im Verstehen . . . . .   | 72        |
| 2.3.9  Aufgabenkatalog der philologischen Hermeneutik . . . . .   | 75        |
| <b>Problemfeld 3: Hermeneutik als allgemeine Erkenntnistheorie in<br/>ihrer Bedeutung für Literatur . . . . .</b> | <b>75</b> |
| 3.0    Groblernziele . . . . .  | 75        |
| 3.1    „Sein, dem es in seinem Sein um sein Sein selbst geht“ . . . . .   | 75        |
| 3.2    Grundbegriffe der Bultmannschen theologischen<br>Hermeneutik . . . . .                                     | 78        |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 3.2.1  | Vorverständnis als hermeneutische Kategorie . . . . .   | 78  |
| 3.2.2  | Das „Lebensverhältnis des Interpreten zur Sache“ . . . . .  | 79  |
| 3.2.3  | Der Roman als literarisches Beispiel . . . . .  | 83  |
| 3.2.4  | Entmythologisierung als zentrale kritische Denkbewegung . . . . .   | 84  |
| 3.2.5  | Die unbefleckte Empfängnis Mariens: entmythologisiert . . . . .   | 87  |
| 3.3    | „Grundzüge einer Theorie der hermeneutischen Erfahrung“<br>(H.G. Gadamer) . . . . .                                       | 89  |
| 3.3.1  | Der metaphorische Charakter der Theoriesprache . . . . .  | 89  |
| 3.3.2  | Die Bedeutung des Titels: <i>Wahrheit und Methode</i> . . . . .   | 90  |
| 3.3.3  | Die Absicht des Buches. . . . .   | 91  |
| 3.3.4  | Die Bedeutung der Vorurteile für das Verstehen . . . . .  | 92  |
| 3.3.5  | Autorität, Tradition, Klassisches. . . . .  | 97  |
| 3.3.6  | Der Sinn des Verstehens, <i>sensus communis</i> . . . . .   | 101 |
| 3.3.7  | Einverständnis, Sachverständnis . . . . .   | 102 |
|        | Exkurs zu Platon: Dichtung und Deutung . . . . .  | 103 |
| 3.3.8  | Sich verstehen: Menschliches verstehen . . . . .  | 106 |
| 3.3.9  | Anders verstehen, besser verstehen . . . . .  | 108 |
| 3.3.10 | „Die hermeneutische Bedeutung des Zeitenabstandes“ . . . . .  | 109 |
| 3.3.11 | „Wirkungsgeschichte“ . . . . .  | 112 |
| 3.3.12 | „Anwendung“ . . . . .   | 117 |
| 3.3.13 | Suspension der Vorurteile, Erfahrung . . . . .  | 118 |
| 3.3.14 | Hermeneutik als Absage an die Geschichtstheorie . . . . .   | 122 |
|        | <b>Problemfeld 4: Hermeneutik und Ideologiekritik.</b> . . . . .  | 127 |
| 4.0    | Großlernziele . . . . .   | 127 |
| 4.1    | Hermeneutik als Restauration: Affirmation von<br>Tradition und Autorität . . . . .  | 127 |
| 4.2    | Hermeneutik als Vergessen von Gewalt und Herrschaft in<br>der Geschichte: „Verkürzungen des Verstehensbegriffs“ . . . . . | 132 |
| 4.3    | Hermeneutik als Ästhetizismus und als Historismus . . . . .   | 134 |
| 4.4    | Hermeneutik als Verweigerung des Klassenkampfes . . . . .   | 136 |
| 4.5    | Hermeneutik als Verlust des „normativen Rechtfertigungs-<br>anspruchs“ . . . . .  | 137 |
| 4.6    | Die Blindheit der Kritik . . . . .  | 143 |
| 4.7    | Die Replik der Kritisierten . . . . .   | 144 |
| 4.8    | Hermeneutik und Ideologiekritik als Paradigmata . . . . .   | 145 |
|        | <b>Problemfeld 5: Hermeneutik und (Theorie der) Geschichte.</b> . . . . .   | 151 |
| 5.0    | Großlernziele . . . . .   | 151 |
| 5.1    | Zur Begründung des Kapitels: Geschichte als letzter Be-<br>zugsrahmen interpretatorischer Aussagen . . . . .              | 151 |
| 5.2    | Hermeneutik und Universalgeschichte . . . . .   | 154 |
| 5.2.1  | Zum Begriff „Universalgeschichte“ . . . . .   | 154 |
| 5.2.2  | Notwendigkeit eines universalhistorischen Rahmens. . . . .  | 155 |
| 5.3    | Die anthropologische Position als Absage an die<br>optimistische Geschichtstheorie . . . . .                              | 158 |

|  |  |     |
|--|--|-----|
| 5.4  | Materialistische Hermeneutik? . . . . .  | 161 |
| 5.4.1  | Vorbemerkung zur Wissenschaftssoziologie. . . . .                                  | 161 |
| 5.4.2  | Grundsätze materialistischer Hermeneutik und Hinweise<br>zu deren Kritik . . . . . | 163 |
| <b>Problemfeld 6: Hermeneutik als Anwalt des Einzelnen vs. Geschichts-</b><br><b>theorie als Vertreter der Gattung . . . . .</b> |  | 168 |
| 6.0  | Problemziele . . . . .   | 168 |
| 6.1  | Vorbemerkung: Zusammenfassung und Resultat . . . . .                               | 168 |
| 6.2  | Hermeneutische Reflexion als Theorie . . . . .                                     | 169 |
| 6.3  | Notwendigkeit der Erinnerung vergangener Texte . . . . .                           | 170 |
| 6.4  | Die Schuld der Texte und die Schuld der Leser . . . . .                            | 172 |
| 6.5  | Die theoretische und die tragische Weltbetrachtung . . . . .                       | 174 |
| 6.6  | Notiz zum <i>Nathan</i> . . . . .  | 178 |
| Aufgaben. . . . .  |  | 184 |
| Bibliographische Hinweise . . . . .  |  | 193 |
| Namenregister . . . . .  |  | 195 |
| Sachregister . . . . .   |  | 198 |