

Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis	XVII
Abkürzungsverzeichnis.....	XXXVII
A. Einleitung.....	1
B. Die einseitige Beendigung der Adoption im deutschen Recht vom BGB bis zum Adoptionsgesetz von 1976	7
I. Zur Regelung im BGB von 1900	7
1. Aufhebung durch Vertrag als actus contrarius zum Annahmevertrag	8
2. Diskutierte Alternativen zur Aufhebung durch Vertrag	10
a) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit für den Adoptierten... ..	10
b) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit für den Adoptierenden.....	11
II. Die Entwicklung bis 1933.....	13
1. Die Gesetzesentwürfe von 1925 und 1929	14
a) Starke Betonung des fürsorglichen Charakters der Adoption	14
b) Wandel vom Normativsystem zur materiellen Überprüfung des Adoptionsvorhabens	15

c) Schaffung einer Aufhebungsmöglichkeit im (einseitigen) Interesse des Annehmenden	16
2. Die Gesetzesreform von 1933	17
a) Generelle Möglichkeit der Aufhebung einer Adoption gemäß § 1770 BGB	19
b) Zeitlich begrenzte Aufhebungsmöglichkeit für Namensadoptionen aus der Weimarer Zeit	19
III. Das Familienrechtsänderungsgesetz vom 12. April 1938	20
1. Die Schaffung einer einseitigen Aufhebungsmöglichkeit für beide Beteiligte durch Art. V FamRÄndG und deren Hintergründe	21
2. Die Behandlung der einseitigen Aufhebungsmöglichkeit des Art. V FamRÄndG in der Rechtsprechung während der nationalsozialistischen Herrschaft	24
3. Die Anwendung des Art. V FamRÄndG 1938 nach 1945 ..	26
a) Aufhebung des Art. V FamRÄndG 1938 in der britischen Zone	26
b) Rechtslage im Saarland	27
c) Rechtsentwicklung in der sowjetischen Besatzungszone und DDR	28
d) Fortgeltung in der amerikanischen und französischen Besatzungszone	29
IV. Das Familienrechtsänderungsgesetz vom 11. August 1961 und die vorausgehenden Gesetzesentwürfe	30

1. Der Gesetzesentwurf von 1952.....	31
a) in bezug auf Art. V FamRÄndG 1938.....	31
b) bezüglich des EheschMißbrG 1933	32
2. Der Gesetzesentwurf von 1955.....	34
a) Einschränkung der Volljährigenadoption.....	34
b) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit nur bei der Minderjährigenadoption.....	35
c) Keine Aufhebung im Interesse des Annehmenden und gänzliche Unaufhebbarkeit der Erwachsenenadoption	37
d) Der Entwurf der AGJJ.....	38
3. Der Gesetzesentwurf von 1958.....	39
4. Reaktion auf die Entwürfe von 1952 bis 1958.....	39
a) Kritik an der Beschränkung der Erwachsenenadoption.	40
b) Kritik an der Abschaffung des Art. V FamRÄndG 1938.	41
5. Das Gesetz zur Vereinheitlichung und Änderung familienrechtlicher Vorschriften vom 11. August 1961.....	43
V. Die Anwendung des Allgemeinen Teils des BGB im Rahmen des Adoptionsrechts seit Entstehung des Bürgerlichen Gesetzbuches	44
1. Die Anfechtung wegen Irrtums über Charaktereigenschaften des Adoptionsvertragspartners gemäß § 119 Abs. II BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F.	45
a) Die Entscheidung des Reichsgerichts, RGZ 147, 310... 46	
b) Wesentliche Eigenschaften i. S. d. § 119 Abs. II BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F.	48

c) Kritik an der Anwendung des § 119 Abs. II BGB im Adoptionsrecht	50
d) Zusammenfassend zur Anfechtung gem. § Abs. 119 II BGB im Adoptionsrecht	53
2. Die Anfechtung wegen Drohung oder arglistiger Täuschung im Adoptionsrecht gemäß § 123 Abs. I BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F.	54
3. Nichtigkeit einer Adoption wegen Sittenwidrigkeit (§ 138 BGB) oder Scheingeschäfts (§ 117 BGB)	55
a) Die Scheinadoption gem. § 117 Abs. I BGB in Abgrenzung zu § 138 Abs. I BGB	56
b) Die Sittenwidrigkeit einer Adoption gemäß § 138 Abs. I BGB	57
c) Kritik an der Anwendung des § 138 Abs. I BGB im Adoptionsrecht	60
4. Gesamtbetrachtung: Die Anwendung des Allgemeinen Teils des BGB im Adoptionsrecht von 1900 bis 1976	61

C. Das AdoptG von 1976 und die heutige Rechtslage 63

I. Die Einführung des Dekretsystems und dessen Folgen	63
II. Die Regelung des § 1771 S. 2 BGB	64
III. § 1771 S. 1 BGB	66
1. Ist de lege lata eine einseitige Aufhebung möglich?	66
a) Wortlautauslegung des § 1771 S. 1 BGB	67
b) Fiktion des zweiten Antrags (arg. ex §§ 226, 162 BGB). 71	

c) Aufhebung von Amts wegen	73
d) Heranziehung von § 138 Abs. I BGB	75
e) Einseitige Lossagung gemäß § 826 BGB	77
f) Die Unmöglichkeit einer einseitigen Aufhebung der Volljährigenadoption als Grundrechtseingriff.....	78
aa) Eingriff in Art. 2 Abs. I GG.....	79
bb) Verletzung von Art. 3 Abs. I GG.....	81
cc) Erfordernis der Antragskumulation führt nicht zur Verfassungswidrigkeit des § 1771 S. 1 BGB	82
2. Zwischenergebnis: Ausweglosigkeit der derzeitigen Regelung.....	83
D. Die Notwendigkeit einer gesetzlichen Änderung der derzeitigen Rechtslage	84
I. Ungereimtheiten im Gesetzgebungsverfahren.....	85
II. Ausweg des BayObLG unzureichend	86
1. Enterbung und Pflichtteilsentziehung statt Aufhebung der Adoption.....	90
2. Unterhaltsrechtliche Ersatzlösung.....	92
3. Weiterführung des Familiennamens unvermeidbar	94
4. Ausweg des BayObLG im Ergebnis ungenügend	95
III. Fordert schon die Rechtsnatur der Adoption als Dauerrechtsverhältnis eine einseitige Auflösbarkeit?	96

1. Gemeinsamkeiten zwischen personenrechtlichen und schuldrechtlichen Dauerrechtsverhältnissen	97
2. Rechtsfigur der Aufhebung aus wichtigem Grund existiert auch im Familienrecht	98
IV. Missglückte Ausgestaltung des § 1771 S. 1 BGB	100
1. Erfordernis des Doppelantrags atypisch für das Dekretsystem	101
2. Merkmal des wichtigen Grundes in seiner Funktion ausgehebelt	101
3. Schutzfunktion des § 1771 S. 1 BGB verfehlt	102
V. Heutige Gesetzeslage ist nicht durch die Regelungsgeschichte des BGB zu rechtfertigen	104
VI. Problematik des Rückfalls der Unterhaltslast an die leiblichen Eltern	105
VII. „Adoptionsmystik“	106
1. Römischrechtlicher Grundsatz „adoptio naturam imitatur“ zu eng ausgelegt	107
2. Überbewertung des Schutzcharakters der Annahme als Kind im Rahmen der Volljährigenadoption	110

VIII. Conclusio: Forderung an den Gesetzgeber, eine Aufhebungsmöglichkeit der Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag zu schaffen	112
---	-----

E. Die Aufhebung der Erwachsenenadoption im Adoptionsrecht der USA	113
I. Gründe für einen Rechtsvergleich mit den USA.....	114
1. Popularität der Adoption in den USA.....	114
2. Ähnlichkeit mit dem deutschen Adoptionsrecht.....	115
II. Unterschiedliche einzelstaatliche Regelungen	116
III. Geschichte der Adoption in den USA.....	117
1. Adoption im Common Law unbekannt	117
2. Die Entwicklung der Adoption in den USA und deren Ursprünge	119
a) Die ersten Adoptionsgesetze	120
b) Die Entwicklung der Volljährigenadoption	122
IV. Sinn und Zweck der Erwachsenenadoption in den USA.....	125
V. Wirkung der Volljährigenadoption in den USA.....	129
VI. Die Volljährigenadoption in Kalifornien und deren Aufhebungsmöglichkeit.....	130

1. Die Begründung einer Volljährigenadoption gemäß California Family Code	130
2. Die Aufhebung einer Volljährigenadoption nach kalifornischem Recht	132
a) Aufhebung einer Volljährigenadoption gemäß Cal. Fam. Code 9340.....	132
b) Aufhebung einer Volljährigenadoption nach Grundsätzen des Common Law	134
c) Aufhebung einer Volljährigenadoption gemäß Cal. Civ. Proc. Code § 473	138
3. Zusammenfassung: Die einseitige Aufhebungsmöglichkeit der Volljährigenadoption in Kalifornien.....	139
VII. Die Aufhebung einer Volljährigenadoption nach kalifornischem und deutschem Recht in einer vergleichenden Gesamtbetrachtung.....	141
F. Vorschlag für eine Neugestaltung der Aufhebungsmöglichkeit einer Erwachsenenadoption im deutschen Recht.....	146
I. Aufhebung von Amts wegen ohne Antragserfordernis	149
1. Aufhebung von Amts wegen im Falle eines nachträglichen Wegfalls der sittlichen Rechtfertigung.....	149
2. Aufhebung von Amts wegen, wenn eine sittliche Rechtfertigung niemals bestanden hat	150

II. Aufhebung auf einseitigen Antrag	152
1. Möglichkeit der Aufhebung auf einseitigen Antrag gemäß § 1771 S. 1 BGB in modifizierter Fassung	153
2. Die einseitige Aufhebungsmöglichkeit nach Vorbild des Art. V § 12 FamRÄndG 1938	154
3. Aufhebungsmöglichkeit einer Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag in Anlehnung an § 1565 Abs. II BGB ...	157
4. Keine zeitliche Begrenzung für die Möglichkeit der Aufhebung einer Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag	160
G. Gesamtergebnis.....	161