

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XV
Abbildungsverzeichnis	XXI
Tabellenverzeichnis	XXIII
A. Einleitung	1
A. 1. Begriffsabgrenzung: Going Concern Prinzip.....	1
A. 2. Problemstellung	4
A. 3. Gang der Untersuchung	8
B. Normen im Rahmen der Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken	11
B. 1. Klassifikation von Normen und deren Funktionen	11
B. 2. Nationale und internationale Gesetzgeber und Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	12
B. 2.1. Nationale Gesetzgeber und Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	12
B. 2.1.1. Normen des Gesetzgebers und deren Bindungswirkung für den Prüfer	12
B. 2.1.2. Normen des Berufsstandes der Wirtschaftsprüfer in Deutschland und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	12
B. 2.1.3. Normen des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e. V. und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	16
B. 2.1.4. Normen der Rechtsprechung und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	17
B. 2.2. Internationale Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer	17
B. 2.2.1. Normen des International Auditing and Assurance Standards Board und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	17
B. 2.2.2. Normen des International Accounting Standards Board und deren Bindungswirkung für den Prüfer	19
B. 2.2.3. Normen der Securities Exchange Commission und deren Bindungswirkung für den Prüfer	21
B. 2.3. Zusammenfassung der Untersuchung über die Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer	23
B. 3. Inhalte der nationalen und internationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken.....	24
B. 3.1. Inhalte der nationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme.....	24
B. 3.1.1. Das Going Concern Prinzip in der nationalen Rechnungslegung	24
B. 3.1.1.1. Prüfungspflicht und Einordnung ins Normengefüge	24
B. 3.1.1.2. Die Annahme des Going Concern Prinzips	27

B. 3.1.1.2.1.	Anwendungs- und Prognosezeitraum	27
B. 3.1.1.2.2.	Zu berücksichtigende Ereignisse	28
B. 3.1.1.3.	Die Nicht-Annahme des Going Concern Prinzips	29
B. 3.1.1.3.1.	Entgegenstehende tatsächliche und rechtliche Gegebenheiten	29
B. 3.1.1.3.2.	Bestandsgefährdung auf Grund von Insolvenz	32
B. 3.1.1.3.2.1.	Insolvenzverfahren und Antragstellung	32
B. 3.1.1.3.2.2.	Insolvenzeröffnungsgründe	34
B. 3.1.1.4.	Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und Prüfungsplanung	37
B. 3.1.1.5.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	38
B. 3.1.1.6.	Zusätzliche Prüfungshandlungen bei bestandsgefährdenden Tatsachen	40
B. 3.1.1.7.	Bewertung	41
B. 3.1.2.	Der Lagebericht	42
B. 3.1.2.1.	Aufstellung eines Lageberichts	42
B. 3.1.2.2.	Inhalt eines Lageberichts	44
B. 3.1.2.2.1.	Inhalt eines Lageberichts nach § 289 Abs. 1 HGB (Allgemeine Berichtspflichten)	44
B. 3.1.2.2.1.1.	Wirtschaftsbericht	44
B. 3.1.2.2.1.2.	Chancen- und Risikobericht	45
B. 3.1.2.2.2.	Inhalt eines Lageberichts nach § 289 Abs. 2 HGB (Spezielle Berichtspflichten)	48
B. 3.1.2.3.	Prüfung eines Lageberichts	49
B. 3.1.3.	Das Risikofrüherkennungssystem nach § 91 Abs. 2 AktG	51
B. 3.1.3.1.	Maßnahmen zur Risikofrüherkennung	51
B. 3.1.3.2.	Prüfung der Maßnahmen zur Risikofrüherkennung	54
B. 3.1.4.	Berichterstattung im Rahmen der Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	55
B. 3.1.4.1.	Berichterstattung in Form eines Prüfungsberichts	55
B. 3.1.4.2.	Berichterstattung in Form eines Bestätigungsvermerks	57
B. 3.1.4.2.1.	Berichterstattung in Form eines uneingeschränkten Bestätigungsvermerks	57
B. 3.1.4.2.2.	Berichterstattung in Form eines eingeschränkten Bestätigungsvermerks	60
B. 3.1.4.2.3.	Berichterstattung in Form eines Versagungsvermerks	60
B. 3.1.4.3.	Bedingte Erteilung von Bestätigungsvermerken	62
B. 3.1.4.4.	Tatsachen nach Erteilung von Bestätigungsvermerken	62
B. 3.1.4.5.	Self-fulfilling Prophecy	62
B. 3.2.	Inhalte der internationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	63
B. 3.2.1.	Das Going Concern Prinzip in der internationalen Rechnungslegung	63
B. 3.2.1.1.	Das Going Concern Prinzip in den International Standards on Auditing	63
B. 3.2.1.2.	Das Going Concern Prinzip in den International Financial Reporting Standards	63
B. 3.2.1.3.	Das Going Concern Prinzip in den United States-General Accepted Accounting Principles	65
B. 3.2.2.	Lagebericht, Risikofrüherkennungssystem und Berichterstattung in der internationalen Rechnungslegung	66
B. 3.3.	Vergleich der nationalen und internationalen Rechnungslegung hinsicht- lich des Going Concern Prinzips	67

C.	Analyse des Status Quo der Entscheidungsansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	68
C. 1.	Entscheidungsansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	68
C. 2.	Methodengestützte Ansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	69
C. 2.1.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung mathematisch-statistischer Ansätze	69
C. 2.1.1.	Einführung in die mathematisch-statistischen Ansätze.....	69
C. 2.1.2.	Theoretische Grundlagen der mathematisch-statistischen Ansätze und deren kritische Würdigung.....	72
C. 2.1.2.1.	Theoretische Grundlagen der einfachen mathematisch-statistischen Verfahren und deren kritische Würdigung.....	72
C. 2.1.2.1.1.	Einzelkennzahlen und Kennzahlensysteme	72
C. 2.1.2.1.2.	Quicktest	74
C. 2.1.2.1.3.	Saarbrücker Modell.....	76
C. 2.1.2.1.4.	RSW-Verfahren	78
C. 2.1.2.1.5.	Kritische Würdigung der einfachen mathematisch-statistischen Verfahren.....	79
C. 2.1.2.2.	Theoretische Grundlagen der komplexen mathematisch-statistischen Verfahren und deren kritische Würdigung.....	81
C. 2.1.2.2.1.	Diskriminanzanalyse.....	81
C. 2.1.2.2.1.1.	Das Verfahren der Diskriminanzanalyse	81
C. 2.1.2.2.1.2.	Univariate Diskriminanzanalyse	84
C. 2.1.2.2.1.3.	Multivariate Diskriminanzanalyse	84
C. 2.1.2.2.1.4.	Nearest-Neighbor-Verfahren	86
C. 2.1.2.2.1.5.	Kritische Würdigung der Diskriminanzanalyse	86
C. 2.1.2.2.2.	Künstliches neuronales Netz.....	87
C. 2.1.2.2.2.1.	Das Verfahren des künstlichen neuronalen Netzes.....	87
C. 2.1.2.2.2.2.	Kritische Würdigung des künstlichen neuronalen Netzes	90
C. 2.1.2.2.3.	Regressionsanalyse	91
C. 2.1.2.2.3.1.	Das Verfahren der Regressionsanalyse.....	91
C. 2.1.2.2.3.2.	Kritische Würdigung der Regressionsanalyse	94
C. 2.1.2.2.4.	Entscheidungsbaum	94
C. 2.1.2.2.4.1.	Das Verfahren des Entscheidungsbaums	94
C. 2.1.2.2.4.2.	Kritische Würdigung des Entscheidungsbaums.....	95
C. 2.1.3.	Status Quo in der Forschung bei den komplexen mathematisch-statistischen Verfahren.....	96
C. 2.1.3.1.	Fitz Patrick (1932).....	96
C. 2.1.3.2.	Merwin (1942).....	97
C. 2.1.3.3.	Beaver (1966).....	98
C. 2.1.3.4.	Altman (1968).....	99
C. 2.1.3.5.	Deakin (1972)	101
C. 2.1.3.6.	Beermann (1976)	102
C. 2.1.3.7.	Weinrich (1978).....	105

C. 2.1.3.8.	Gebhardt (1980).....	108
C. 2.1.3.9.	Mutchler (1985).....	111
C. 2.1.3.10.	Baetge/Huß/Niehaus (1986 und 1988).....	115
C. 2.1.3.11.	Odom/Sharda (1990).....	118
C. 2.1.3.12.	Tam (1991).....	120
C. 2.1.3.13.	Feidicker (1992).....	123
C. 2.1.3.14.	Blochwitz/Eigermann (2000).....	125
C. 2.1.3.15.	Kuruppu/Laswad/Oyelere (2003).....	129
C. 2.1.3.16.	Koh (2004).....	131
C. 2.1.3.17.	Zusammenfassende kritische Würdigung der komplexen mathematisch-statistischen Ansätze.....	133
C. 2.2.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung modelltheoretischer Ansätze.....	136
C. 2.2.1.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung grafischer Verfahren.....	136
C. 2.2.1.1.	Theoretische Grundlagen der grafischen Verfahren und deren kritische Würdigung.....	136
C. 2.2.1.2.	Status Quo in der Forschung bei den grafischen Verfahren.....	138
C. 2.2.1.2.1.	Moriarity (1979).....	138
C. 2.2.1.2.2.	Moriarity und Altman im Vergleich.....	141
C. 2.2.1.2.3.	Kritische Würdigung der grafischen Verfahren.....	142
C. 2.2.2.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung des katastrophentheoretischen Ansatzes.....	144
C. 2.2.2.1.	Theoretische Grundlagen des katastrophentheoretischen Ansatzes.....	144
C. 2.2.2.2.	Status Quo in der Forschung beim katastrophentheoretischen Ansatz.....	147
C. 2.2.2.3.	Kritische Würdigung des katastrophentheoretischen Ansatzes.....	151
C. 2.3.	Zusammenfassung des Status Quo der methodengestützten Ansätze für die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	152
D.	Empirische Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	155
D. 1.	Empirischgestützte Ansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	155
D. 2.	Theoretische Grundlagen der empirischgestützten Ansätze.....	156
D. 2.1.	Einführung in die empirischgestützten Ansätze.....	156
D. 2.2.	Richtung, Art, Menge und Aussagekraft der Informationen.....	157
D. 2.3.	Reihenfolge der Informationen.....	158
D. 2.4.	Antwortmodi.....	159
D. 2.5.	Aufgabenstellung.....	160
D. 3.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung empirischgestützter Ansätze.....	160
D. 3.1.	Allgemeiner Überblick.....	160
D. 3.2.	Status Quo in der Forschung bei den empirischgestützten Ansätzen.....	161

D. 3.2.1.	Status Quo in der Forschung über die Wichtigkeit der Informationen	161
D. 3.2.1.1.	Mutchler (1984)	161
D. 3.2.1.2.	Mutchler (1986)	164
D. 3.2.1.3.	LaSalle/Anandaranjan (1996)	169
D. 3.2.2.	Status Quo in der Forschung über die Präsentation der Informationen	173
D. 3.2.2.1.	Ashton/Ashton (1988)	173
D. 3.2.2.2.	Tubbs/Messier/Knechel (1990)	177
D. 3.2.2.3.	Messier (1992)	180
D. 3.2.2.4.	Cushing/Ahlawat (1996)	183
D. 3.2.2.5.	Ahlawat (1999)	186
D. 3.2.2.6.	Arnold/Collier/Leech/Sutton (2000)	189
D. 3.2.2.7.	Ashton/Kennedy (2002)	192
D. 3.3.	Zusammenfassung und kritische Würdigung des Status Quo der empirischgestützten Ansätze für die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung	195
D. 4.	Aufbau und Durchführung der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung	199
D. 4.1.	Untersuchungsziele der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken	199
D. 4.2.	Das Analyseinstrument „Fragebogen“	199
D. 4.2.1.	Überlegungen zur Auswahl des Analyseinstruments „Fragebogen“	199
D. 4.2.2.	Entwicklung und Aufbau des Fragebogens	200
D. 4.3.	Durchführung der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken	206
D. 4.3.1.	Grundgesamtheit und Auswahl der Stichprobe	206
D. 4.3.2.	Versendung und Rücklauf der Fragebögen	207
D. 4.3.3.	Nonresponse Bias	209
D. 4.3.3.1.	Grundlagen des Nonresponse Bias	209
D. 4.3.3.2.	Überprüfung auf Nonresponse Bias	212
D. 5.	Auswertung der Studie	215
D. 5.1.	Grundlegende Informationen zur Auswertung der Studie	215
D. 5.2.	Auswertung des ersten Fragebogenabschnitts	217
D. 5.2.1.	Demografische Angaben	217
D. 5.2.2.	Branche	219
D. 5.2.3.	Bestätigungsvermerke	220
D. 5.3.	Auswertung des zweiten Fragebogenabschnitts	221
D. 5.3.1.	Entscheidungsfaktoren	221
D. 5.3.2.	Kennzahlen	224
D. 5.3.2.1.	Wichtigkeit und Insolvenzzgrund der Kennzahlen	224
D. 5.3.2.2.	Weitere Kennzahlen	227
D. 5.3.3.	Sachverhalte	229
D. 5.3.3.1.	Wichtigkeit und Tendenz zum Testat der Sachverhalte	229

D. 5.3.3.2.	Weitere Sachverhalte	232
D. 5.3.4.	Informationsreihenfolge.....	234
D. 5.3.4.1.	Würdigung der Anmerkungen der Teilnehmer	234
D. 5.3.4.2.	Auswertung der Fragen unabhängig von der Reihenfolge.....	235
D. 5.3.4.3.	Bildung und Überprüfung der Annahmen	237
D. 5.3.4.3.1.	Theoretische Grundlagen zur Bildung und Überprüfung der Annahmen	237
D. 5.3.4.3.2.	Bildung und Überprüfung der ersten Annahme	238
D. 5.3.4.3.3.	Aufstellung und Überprüfung der zweiten Annahme	239
D. 5.3.4.3.4.	Aufstellung und Überprüfung der dritten Annahme	240
D. 5.4.	Auswertung des dritten Fragebogenabschnitts	241
D. 5.4.1.	Überblick.....	241
D. 5.4.2.	Theoretische Eignung methodengestützter Ansätze	241
D. 5.4.2.1.	Einzelantworten der theoretischen Eignung methodengestützter Ansätze	241
D. 5.4.2.2.	Antwortkombinationen zur theoretischen Eignung methodengestützter Ansätze	243
D. 5.4.2.3.	Gründe für bzw. gegen die theoretische Eignung methodengestützter Ansätze	244
D. 5.4.3.	Praktische Anwendung methodengestützter Ansätze	247
D. 5.4.3.1.	Einzelantworten der praktischen Anwendung methodengestützter Ansätze	247
D. 5.4.3.2.	Antwortkombinationen der praktischen Anwendung methodengestützter Ansätze	249
D. 5.4.3.3.	Gründe für bzw. gegen die praktische Anwendung methodengestützter Ansätze	250
D. 5.4.4.	Vergleich zwischen der theoretischen Eignung und der praktischen An- wendung methodengestützter Ansätze.....	253
D. 5.4.5.	Häufigkeit der praktischen Anwendung und Zuverlässigkeit methoden- gestützter Ansätze	254
D. 5.4.6.	Anwendung der methodengestützten Ansätze bei der Jahresabschluss- prüfung sowie Gründe der Nichtanwendung	256
D. 6.	Vergleich der Auswertungsergebnisse der vorliegenden Arbeit mit den Untersuchungsergebnissen aus dem englischsprachigen Raum.....	260
E.	Zusammenfassung und Ausblick	262
E. 1.	Zusammenfassung der Arbeit	262
E. 2.	Kritische Würdigung dieser Arbeit und künftiges Forschungspotenzial	264
	Literaturverzeichnis.....	269
	Anhang.....	295