

# Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Literaturverzeichnis	VI
Abkürzungsverzeichnis	XX
Glossar	XXIII
A. Einleitung	1
B. Situation in Deutschland	9
I. Entstehungsgeschichte des § 8a KStG n.F.	10
1. Regierungsentwurf 1979 zum sog. Artikelgesetz	12
2. Referentenentwurf eines Körperschaftsteuer-Änderungsgesetzes	12
3. Referentenentwurf 1986	13
4. BMF-Schreiben vom 16.3.1987	13
5. Regierungsentwurf 1988 für das <i>Steuerreformgesetz</i> 1990	13
6. § 8a KStG in der Fassung des <i>Standortsicherungsgesetzes</i>	14
7. § 8a KStG i.d.F. des <i>Steuersenkungs-</i> und des <i>Unternehmenssteuerfortentwicklungsgesetzes</i>	15
8. "Lankhorst-Hohorst"-Entscheidung	16
9. Reformmöglichkeiten	17
10. § 8a KStG n.F.	18
II. Europarechtswidrigkeit des § 8a KStG n.F.	19
1. Vereinbarkeit des § 8a KStG n.F. mit dem primären Gemeinschaftsrecht	20
1.1 Auslegungsalternativen hinsichtlich der Reichweite der Rechtsfolgen des § 8a KStG n.F.	23
1.1.1 Kein Durchschlag des § 8a KStG n.F. auf die Gesellschafterebene	23
1.1.2 Umqualifikationsthese	25
1.1.3 Fiktionsthese	27
1.1.4 Auffassung der Finanzverwaltung	28
1.2 Europarechtmäßigkeit des § 8a KStG n.F. und Reichweite der Vorschrift	29
1.2.1 Europatuglichkeit des § 8a KStG n.F. bei reduzierter Anwendung auf Gesellschaftsebene	30
1.2.1.1 Sog. Inbound-Fall	30
1.2.1.2 Sog. Outbound-Fall	32
1.2.2 Teilweise EU-Rechtswidrigkeit bei Anwendung des § 8a KStG n.F. auf Gesellschafterebene	33
1.2.2.1 Finanzierung durch den unmittelbar beteiligten Anteilseigner	34

1.2.2.1.1	Sog. Inbound-Fall	34
1.2.2.1.1.1	Gesellschafter ist eine natürliche Person	37
1.2.2.1.1.1.1	Unbeschränkt steuerpflichtiger Gesellschafter	37
1.2.2.1.1.1.2	Beschränkt steuerpflichtiger Gesellschafter	38
1.2.2.1.1.1.2.1	Europarechtswidrigkeit durch Steuerabzug mit Abgeltungswirkung	38
1.2.2.1.1.1.2.2	Europarechtswidrigkeit durch Gefahr der Doppelbesteuerung	42
1.2.2.1.1.2	Gesellschafter ist eine Kapitalgesellschaft	44
1.2.2.1.1.2.1	Europarechtswidrigkeit durch Steuerabzug mit Abgeltungswirkung	44
1.2.2.1.1.2.2	Europarechtswidrigkeit durch Gefahr der Doppelbesteuerung	58
1.2.2.1.2	Sog. Outbound-Fall	58
1.2.2.1.2.1	Zinszahlungen inländischer Tochtergesellschaft an inländische Muttergesellschaft	59
1.2.2.1.2.2	Zinszahlungen ausländischer Tochtergesellschaft an inländische Muttergesellschaft	60
1.2.2.1.2.2.1	Keine Anwendung des § 8a KStG n.F. auf sog. Outbound-Finanzierungen	60
1.2.2.1.2.2.1.1	Heimatstaat verfügt über Unterkapitalisierungsvorschriften	62
1.2.2.1.2.2.1.2	Heimatstaat verfügt nicht über Unterkapitalisierungsvorschriften	64
1.2.2.1.2.2.2	Eingeschränkte Anwendung des § 8a KStG n.F. auf sog. Outbound-Finanzierungen	66
1.2.2.1.2.2.3	Uneingeschränkte Anwendung des § 8a KStG n.F. auf sog. Outbound-Finanzierungen	68
1.2.2.1.2.2.4	Stellungnahme	70
1.2.2.2	Fremdfinanzierung durch den mittelbar beteiligten Anteilseigner	70
1.2.2.2.1	Durchschüttung	72
1.2.2.2.2	Umqualifizierung lediglich auf der Ebene des unmittelbar beteiligten Gesellschafters	77
1.2.2.2.3	Zwischenergebnis	78
1.2.2.3	Sog. Sidestream-Finanzierung	78
1.2.2.3.1	Einlagetheorie	79
1.2.2.3.2	Verbrauchstheorie	82
1.2.2.3.3	Zwischenergebnis	86
1.2.2.4	Sog. Upstream-Finanzierung	86
1.2.2.4.1	Umqualifikationsthese	87
1.2.2.4.2	Verbrauchstheorie	88
1.2.2.4.3	Auffassung des BMF	89
1.2.2.4.4	Zwischenergebnis	91
1.2.2.5	Fremdfinanzierung durch den rückgriffsberechtigten Dritten	92

1.2.2.5.1	Beschränkung der Rechtsfolge des § 8a KStG n.F. auf die Gesellschaftsebene	93
1.2.2.5.2	Uneingeschränkte Anwendung des § 8a KStG n.F. auf Gesellschafterebene	94
1.2.2.5.3	Eingeschränkte Anwendung des § 8a KStG n.F. auf Gesellschafterebene	97
1.2.2.5.4	Zwischenergebnis	101
1.3	Zusammenfassung	101
1.3.1	Sog. Inbound-Finanzierung	101
1.3.2	Sog. Outbound-Finanzierung	103
1.3.3	Fremdfinanzierung durch Nahestehende oder Rückgriffsberechtigte	104
1.4	Kritische Würdigung alternativer Reformmöglichkeiten auf nationaler Ebene	105
1.4.1	Abschaffung der Unterkapitalisierungsvorschrift	107
1.4.2	Ersatz von § 8a KStG n.F. durch eine einzelfallorientierte Missbrauchsvorschrift	107
1.4.3	Beschränkung des § 8a KStG auf Drittlandssachverhalte	109
1.5	Einführung einer sog. modifizierten Zinsschranke	110
2.	Vereinbarkeit des § 8a KStG n.F. mit dem primären Gemeinschaftsrecht	115
2.1	Mögliche Kollision des § 8a KStG n.F. mit der Mutter-Tochter-Richtlinie	115
2.2	Mögliche Kollision des § 8a KStG n.F. mit der Zins- Lizenzgebühren-Richtlinie	117
2.3	Fazit	118
C.	Situation in Frankreich	119
I.	Entstehungsgeschichte des Art. 212 CGI n.F.	120
1.	Gesetzesentwicklung	120
2.	Art. 212 CGI a.F.	121
2.1	Voraussetzungen	121
2.1.1	Vollständig eingezahltes Nennkapital	121
2.1.2	Zinshöchstsatz	121
2.1.3	Beschränkung verzinslicher Darlehen durch zu mehr als 50 % beteiligte Anteilseigner	122
2.2	Rechtsfolgen	123
2.2.1	Rechtsfolgen auf Gesellschaftsebene	123
2.2.2	Rechtsfolgen auf Gesellschafterebene	123
2.2.2.1	Ehemals anwendbares Anrechnungsverfahren	124
2.2.2.2	Einführung des Halbeinkünfteverfahrens	125
3.	Meinungsstand zu der Frage der Europarechtskonformität des Art. 212 CGI a.F.	127
3.1	Gesetzgebung und Verwaltung	127

3.2	Literaturauffassung	128
3.3	Rechtssprechungsauffassung	128
4.	Urteil des Conseil d'Etats "SARL Coréal Gestion" vom 31.12.2003	129
5.	Reaktion des französischen Finanzministerium auf das Urteil "Coréal Gestion"	132
5.1	Richtlinie vom 12.1.2005	132
5.2	Europarechtskonformität der Richtlinie vom 12.1.2005	133
6.	Neufassung des Art. 212 CGI aufgrund des Urteils "SARL Coréal Gestion"	134
6.1	Voraussetzungen	135
6.1.1	Vollständige Einzahlung des Nennkapitals und angemessener Zinssatz i.S.d. Art. 39 CGI	135
6.1.2	Ausweitung des § 212 CGI n.F. auf sämtliche verbundenen Unternehmen	135
6.1.3	Verhältnis zwischen Gesellschafter-Fremdfinanzierung und Eigenkapital	135
6.1.3.1	Fremdkapital/Eigenkapital-Relation	136
6.1.3.2	Verhältnis zum laufenden Ergebnis	136
6.1.3.3	Höhe der Zinserträge auf Gesellschafterdarlehen	136
6.2	Behandlung der überschießenden Zinsen	136
6.3	Ausnahmeregelungen	137
II.	Europarechtskonformität der Neufassung des Art. 212 CGI	137
1.	Vereinbarkeit mit dem primären Gemeinschaftsrecht	138
1.1	Sog. Inbound-Fall	138
1.1.1	Ebene der fremdfinanzierten Gesellschaft	138
1.1.2	Ebene des darlehensgewährenden Anteilseigners	139
1.2	Sog. Outbound-Fall	140
1.3	Fazit	140
2.	Vereinbarkeit mit dem sekundären Gemeinschaftsrecht	140
2.1	Vereinbarkeit des Art. 212 CGI a.F. mit der Mutter-Tochter-Richtlinie	140
2.2	Vereinbarkeit des Art. 212 CGI a.F. mit der Zins- und Lizenzgebühren-Richtlinie	141
D.	Vergleich des deutschen und des französischen Lösungsansatzes	141
I.	Gegenüberstellung der wesentlichen Punkte	142
1.	Freigrenze	142
2.	Art der Beteiligung	142
3.	Verhältnis zwischen Gesellschafter-Fremdfinanzierung und Eigenkapital	143
4.	Behandlung der überschießenden Zinsen	144

II.	Vergleich in Bezug auf die Europatauglichkeit der beiden Vorschriften	144
E.	Alternative Lösungen zur Herstellung der Gemeinschaftsrechtskonformität	146