

Inhalt

| | |
|--|----|
| Einleitung | 9 |
| Kapitel 1: Testen. Eine Fallbestimmung | 15 |
| 1.1. Testaufgaben als Ausdrucksgestalten bzw. Protokolle einer sozialen Praxis | 15 |
| 1.2. Testaufgaben als Initiator einer Lösungspraxis | 19 |
| 1.3. Testen und Gesellschaft I: Prämissen und Folgen des Testens | 20 |
| 1.4. Die Beschränkung der Autonomie des Getesteten und des Testers durch den Meßprozeß | 24 |
| 1.5. Operationalisierung | 27 |
| 1.6. Aufgabeninterpretationen und Vorhersage von Lösungspraxis | 28 |
| 1.7. Dimensionalität von Fähigkeiten | 30 |
| 1.8. Grenzen komparatistischen Vorgehens für die Erklärung von Wirkzusammenhängen | 34 |
| 1.9. Länderrangreihen | 36 |
| 1.10. Testen und Gesellschaft II: Großstudien als kulturindustrielle Phänomene | 42 |
| Kapitel 2: Ein Streit – Erste Annäherung an die Beurteilung von Testaufgaben | 45 |
| 2.1. Kurzinterpretation der TIMSS-Aufgabe D2 | 47 |
| 2.2. Zusammenfassung und Einordnung in die Debatte von Hagemeyer und Baumert u.a. | 52 |
| 2.3. Vergleich der Interpretation unter Nutzung von Objektiver Hermeneutik mit dem Ansatz des „mental- en Situationsmodells“ bei Baumert u.a. | 56 |
| 2.4. Vergleich der Interpretation unter Nutzung von Objektiver Hermeneutik mit dem Vorgehen von Hagemeyer | 60 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 3: Zur Methodologie und Praxis der Objektiven Hermeneutik | 63 |
| 3.1. Methodologische Bemerkungen zur Objektiven Hermeneutik | 64 |
| 3.1.1. Latente und manifeste Sinnstrukturen, objektive Bedeutung | 66 |
| 3.1.2. Strukturalismus und Sequentialität in der Objektiven Hermeneutik | 67 |
| 3.1.3. Grenzen nichtstrukturalistischen Denkens bei der Deutung der Interpretationen von Aufgaben | 72 |
| 3.1.4. Regeln | 74 |
| 3.1.5. Zur Objektivität der Objektiven Hermeneutik | 79 |
| 3.1.6. Subjektivität | 82 |
| 3.2. Zur Praxis objektiv-hermeneutischen Interpretierens | 85 |
| 3.2.1. Kontextfreiheit | 87 |
| 3.2.2. Wörtlichkeit | 89 |
| 3.2.3. Sequentialität | 91 |
| 3.2.4. Extensivität | 92 |
| 3.2.5. Sparsamkeit | 93 |
| | |
| Kapitel 4: Der PISA-Test. Theoretische Grundlagen von PISA und ihre Verwendung bei der Analyse der Testaufgaben ... | 95 |
| 4.1. „Mathematical Literacy“ und Realistic Mathematics Education | 99 |
| 4.2. Modellbildung | 101 |
| 4.3. Zur Umsetzung des Fähigkeitskonstrukts in Testitems | 104 |
| 4.4. Das internationale PISA-Konzept | 107 |
| 4.5. Nationale Ergänzung des internationalen PISA-Mathematik-Tests in einer deutschen Zusatzerhebung ... | 111 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 5: Der PISA-Test. Objektiv-hermeneutische Interpretationen von Testaufgaben | 117 |
| 5.1. Untersuchungsdesign | 117 |
| 5.2. Die (internationale) PISA-Aufgabe „Bauernhöfe“ | 119 |
| 5.3. Die (nationale) PISA-Aufgabe „Dreieck“ | 143 |
| 5.4. Der Vergleich der Aufgaben „Dreieck“, „Bauernhöfe“ und „Pyramide“ im theoretischen Konzept von PISA | 154 |
| 5.5. Die (nationale) PISA-Aufgabe „Feriengeld“ | 158 |
| 5.6. Weitere Fallauswahl | 164 |
| 5.7. Fazit: Der PISA-Test | 175 |
| 5.8. Diskussion des aus den PISA-Aufgaben rekonstruierten mathematikdidaktischen Habitus | 179 |
| Schluss | 187 |
| Testfähigkeit | 187 |
| Raten | 207 |
| Zur Eindeutigkeit des Meßprozesses | 214 |
| Literatur | 217 |
| Anhang | 223 |