

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

<u>K A P I T E L</u> <u>I</u>	Seite
<u>EINFÜHRUNG IN DEN UNTERSUCHUNGSRAHMEN</u>	
<u>1. Schulpolitik als politikwissenschaftliches Untersuchungsobjekt</u>	25
<u>2. Ziele der Untersuchung</u>	28
<u>3. Ansatz und Methode</u>	36
<u>4. Datenbasen</u>	45
<u>4.1. Das Parlament D 1</u>	45
<u>4.2. Die Exekutive D 2</u>	45
<u>4.3. Die Parteien und Parlamentsfraktionen D 3</u>	46
<u>4.4. Die Verbände D 4</u>	47
<u>4.5. WDR-Pressearchiv D 5</u>	49
<u>5. Akteure und Aktionsrahmen</u>	52
<u>5.1. Das Umfeld der Untersuchung: Akteure, die nicht einbezogen wurden</u>	55
<u>5.1.1. Institutionen des kooperativen Föderalismus</u>	55
<u>5.1.2. Ausgeschlossene Verbandsakteure</u>	56
<u>5.1.3. Die Sonderstellung der Ausschüsse</u>	60
<u>5.2. Akteure im Zentrum der Untersuchung</u>	65
Parlament	
Landtagsfraktionen der CDU, FDP, SPD	
Exekutive	
Verbände GEW und Deutscher Philologenverband	

DESKRIPTION

<u>0. Deskriptionskriterien</u>	71
<u>1. Der Parlaments-'output'</u>	73
<u>1.1. Die Schulgesetze</u>	73
<u>1.2. Die Besoldungsgesetze</u>	78
<u>2. Die Exekutive</u>	79
<u>2.1. Die Gesetzesentwürfe</u>	79
<u>2.2. Exkurs: Der 'output' der Kultusbürokratie</u>	81
<u>Fazit</u>	87
<u>3. Schulpolitik in der Öffentlichkeit (WDR-Presse- archiv)</u>	93
<u>3.1. Externe Schulformen</u>	93
<u>3.1.1. Überblick</u>	93
<u>3.1.2. Traditionelle Schulformen: Volksschule, Real-(Mittel-)Schule, Gymnasium</u>	95
<u>3.1.3. Problemformen: Konfessions- versus christ- liche Gemeinschaftsschule, Koedukation</u>	96
-Bezug zum Gesetzes- und Kultusbürokratie-'output'	98
<u>3.2. Interne Schulformen</u>	100
-Bezug zum Gesetzes- und Kultusbürokratie-'output'	101
<u>3.3. Curricula</u>	102
-Bezug zum Gesetzes- und Kultusbürokratie-'output'	103
<u>3.4. Allgemeine Schulprobleme</u>	104
-Bezug zum Gesetzes- und Kultusbürokratie-'output'	106
<u>3.5. Akteure und Formalia</u>	107
<u>3.6. Zusammenfassung und Fazit</u>	109
<u>4. Parteien und Fraktionen</u>	112
<u>5. Die Verbände</u>	116

MACHT: THEORIE - MESSVERFAHREN - ANALYSEVERFAHREN

<u>1. Einleitung</u>	121
<u>2. Theoretische Analyse des Machtbegriffs: DAHL</u>	122
<u>2.1. Allgemeines</u>	122
<u>2.2. Macht nach Dahl</u>	124
<u>2.3. Vergleichbarkeit von Macht</u>	126
<u>2.4. Werte von Macht</u>	128
<u>2.5. Macht im tri- und multivariaten Fall</u>	129
<u>2.6. Probleme des Machtmaßes</u>	133
<u>2.7. Zusammenfassung</u>	138
<u>3. Codierung und Messen von Macht</u>	138
<u>3.1. Auswahl geeigneter Indikatoren und deren Probleme</u>	138
<u>3.2. Koordinierung von Meßniveau und Analyseverfahren</u>	143
<u>3.3. Codierungskriterien</u>	144
<u>3.4. Zahlenmäßige Vercodung</u>	145
<u>3.5. Vorgehensweise</u>	147
<u>3.6. Zuordnung von Zahlen zu Ausprägungen</u>	149
<u>4. Regression</u>	154
<u>4.1. Allgemeines</u>	154
<u>4.2. Voraussetzungen der Regressionsanalyse</u>	156
<u>4.2.1. Äquivalenzen, Implikationen, Häufigkeitstabellen</u>	157
<u>4.2.2. Kausalmodelle: rekursive und nicht-rekursive</u>	160
<u>4.3. Bivariate Regression</u>	161
<u>4.3.1. Bedeutung von Regression</u>	161
<u>4.3.2. Regression mit Hilfe des OLS-Schätzverfahrens</u>	163
<u>4.3.3. Alienations- und Determinationskoeffizient</u>	166
<u>4.3.4. Regressionskoeffizienten und Dahls Machtmaß</u>	169

<u>4.4. Multiple Regression</u>	171
<u>4.4.1. Verhältnis bivariate - multiple Regression</u>	171
<u>4.4.2. Das Lazarsfeld-Paradigma</u>	174
<u>4.4.3. Die Simon-Blalock-Technik</u>	179
<u>4.4.4. Der Beitrag Boudons und die Beziehung zur Pfadanalyse</u>	184
<u>4.4.5. Multiple Regression: Der trivariate dichotome Fall</u>	186
<u>4.4.5.1. Matrizennotation</u>	187
<u>4.4.5.2. Regressionsgleichung im trivariaten Fall</u>	189
<u>4.4.5.3. Strukturbeschreibung der Regressionsformel und Bezug zu Dahl</u>	191
<u>4.5. Alternative Analyseverfahren</u>	193
<u>4.5.1. Der Ansatz von Grizzle/Starmer/Koch (GSK)</u>	193
<u>4.5.2. Harders Dichotom-Orthogonales (DO-)Modell</u>	197
<u>4.5.3. Goodmans Log-lineare Modelle</u>	201
<u>4.6. Alternative Codierungsmöglichkeiten</u>	203
<u>4.7. Standardisierung von Variablen und Koeffizienten</u>	207
<u>4.7.1. Statistische Aspekte</u>	207
<u>4.7.2. Substantielle Auswirkungen für die Koeffizienten</u>	208
<u>4.7.3. Bezug zu Dahls Machtmaß</u>	211
<u>4.8. Somers $d_{yx.z}^*$: Der multivariate trichotome Fall</u>	214
<u>4.8.1. Somers \hat{d}_{yx}: Der bivariate trichotome Fall</u>	214
<u>4.8.2. Somers $d_{yx.z}^*$: Der trivariate trichotome Fall</u>	216
<u>5. Pfadanalyse</u>	221

THEORETISCHER TEIL: AKTEURE UND OBJEKTBEREICH

<u>1. Einleitung</u>	229
<u>2. Strukturvariable: Zusammensetzung der Regierung</u>	234
<u>3. Strukturvariable: Provenienz der Gesetzesentwürfe</u>	239
<u>4. Strukturvariable: Koalitionsregierung</u>	241
<u>5. Strukturvariable: Partei- und Verbandsaffinitäten</u>	242
<u>6. Strukturvariable: Wahlen</u>	245
<u>7. Die Sonderstellung von Exekutive und Kultus- bürokratie</u>	248
<u>8. Die Rolle der Öffentlichkeit</u>	252

AUSWERTUNG UND ANALYSE

<u>1. Zur Vorgehensweise</u>	255
<u>2. Die Einflußrelationen von 1950 bis 1980</u>	257
<u>2.1. M 1: Schulgesetze 1950 bis 1980</u>	257
<u>2.2. M 2: Besoldungs-/Beamtengesetze 1950 bis 1980</u>	257
<u>2.3. Teilergebnis</u>	258
<u>3. Die Einflußrelationen von 1950 bis 1966</u>	259
<u>3.1. M 3: Schulgesetze 1950 bis 1966</u>	259
<u>3.2. M 4: Besoldungs-/Beamtengesetze 1950 bis 1966</u>	260
<u>3.3. Teilergebnis</u>	260
<u>3.4. Fazit zur Besoldungs- und Beamtengesetzgebung</u>	261
<u>4. Einflußrelationen im Vergleich der Strukturvariablen 'Zusammensetzung der Regierung'</u>	263
<u>4.1. M 5: Schulgesetze 1966 bis 1980</u>	263
<u>4.2. M 6: Schulgesetze 1956 bis 1958, FDP/SPD-Regierungsperiode - Krisenpolitik</u>	265
<u>4.3. M 7: Schulgesetze 1950 bis 1956 und 1958 bis 1966, CDU-Regierungszeit - Normalpolitik</u>	267
<u>4.4. Fazit zum Hypothesentest der Strukturvariablen 'Zusammensetzung der Regierung' (H_{01a} und H_{01b})</u>	268
<u>5. Einflußrelationen im Vergleich der Strukturvariablen 'Provenienz der Gesetzesentwürfe'</u>	273
<u>5.1. M 8: Reine Regierungsentwürfe, Schulgesetze 1950 bis 1966</u>	274
<u>5.2. Fraktionsentwürfe, Schulgesetze 1950 bis 1966</u>	274
<u>5.3. Fazit zum Hypothesentest der Strukturvariablen 'Provenienz der Gesetzesentwürfe' (H_{02a}, H_{02b} und H_{02c})</u>	276
<u>6. Legislaturperioden im Vergleich</u>	278
<u>6.1. Die Teilmodelle</u>	280
M 9.1.: Schul- und Besoldungsgesetze 1950 bis 1966 als Komparationsbasis	280

<u>K A P I T E L</u> <u>V</u>	Seite
M 9.2.: 2. Legislaturperiode 1950 bis 1954 CDU/Zentrum-Koalitionsregierung	280
M 9.3.: 3. Legislaturperiode 1954 bis 1958 Krisenpolitik, Regierungswechsel	280
M 9.4.: 4. Legislaturperiode 1958 bis 1962 CDU-Alleinregierung	281
M 9.5.: 5. Legislaturperiode 1962 bis 1966 CDU/FDP-Koalitionsregierung	281
<u>6.2. Modellbeschreibung</u>	281
<u>6.3. Teilergebnis zur Strukturvariablen 'Koalitions- regierung' (H_{03a}, H_{03b})</u>	284
<u>7. Das Politikmodell von Herder-Dorneich, Struktur- variable 'Wahlen'</u>	288
<u>7.1. M 10.1.: Vorwahlgesetze 1950 bis 1966, Schulge- setze</u>	288
<u>7.2. M 10.2.: Nachwahlgesetze 1950 bis 1966, Schul- gesetze</u>	290
<u>7.3. M 10.3.: Vorwahlgesetze 6 bis 8 Monate, Schul- gesetze 1950 bis 1980</u>	292
<u>M 10.4.: Vorwahlgesetze 1 bis 1 1/2 Jahre, Schulgesetze 1950 bis 1980</u>	293
<u>7.4. Fazit zur Strukturvariablen 'Wahlen' (H_{05a} bis H_{05d})</u>	296
<u>8. Innovative gegenüber Änderungsgesetzen</u>	300
<u>8.1. M 11.1.: Innovative Gesetze 1950 bis 1966, Schul- gesetze</u>	300
<u>8.2. M 11.2.: Änderungsgesetze 1950 bis 1966, Schul- gesetze</u>	301
<u>8.3. Modellvergleich</u>	302
<u>8.4. Fazit zur Strukturvariablen 'Provenienz der Ge- setzesentwürfe' und 'Wahlen' (H_{02a} und H_{05b})</u>	303
<u>9. Vergleich von finanzintensiven mit organisato- rischen Gesetzen</u>	305
<u>9.1. M 12.1.: Finanzintensive Gesetze 1950 bis 1966, Schulgesetze</u>	306
<u>9.2. M 12.2.: Organisatorische Gesetze 1950 bis 1966, Schulgesetze</u>	308

<u>9.3. Fazit: Die besondere Rolle der Modelle M 11.1., M 11.2., M 12.1. und M 12.2. für die Einflußrelationen der Fraktionen</u>	308
<u>9.4. Fazit: Die besondere Rolle der Modelle M 7.1., M 7.2., M 11.1., M 11.2., M 12.1. und M 12.2. für die Einflußrelationen der Verbände</u>	311
<u>10. Analyse der Korrelationen</u>	312
<u>10.1. Korrelationstabelle 8</u>	313
<u>10.2. Interpretation</u>	315
<u>10.2.1. Die Relationen von Verbänden und Fraktionen gegenüber der Exekutive</u>	315
<u>10.2.2. Die Relationen der Fraktionen untereinander</u> <u>Fazit zu H_{03a}: Koalitionsregierung</u>	317
<u>10.2.3. Die Relationen der Verbände</u> <u>GEW und PV als Konkurrenzverbände?</u>	319
<u>10.3. Abschließender Hypothesentest zum Konfliktverhalten von Fraktionen und Verbänden (H_{03a}, H_{03b}, H_{04a} bis H_{04c})</u>	320
<u>11. Die Rolle der Öffentlichkeit: H₀₇</u>	323
<u>12. Exekutivmodelle - Schulgesetze 1950 bis 1966</u>	326
<u>13. Pfadanalysen</u>	332
<u>13.1. M 3 Pfad: Schulgesetze 1950 bis 1966</u>	332
<u>13.2. M 6 Pfad: Schulgesetze 1956 bis 1958</u> <u>FDP/SPD-Regierungsperiode</u>	336
<u>13.3. M 7 Pfad: Schulgesetze 1950 bis 1956 und 1958 bis 1966, CDU-Regierungszeit</u>	342

SCHLUSSBETRACHTUNG

349

QUELLENVERZEICHNIS

363

LITERATURVERZEICHNIS

365

ANHANG I: Vercodungsbeispiel

375

ANHANG II: Analogon zu Somers $d_{yx.z}$ als Regressions-
lösung: $d_{yx.z}^*$

376

ANHANG III: Zusammensetzung des Landtags NRW und der
Landesregierung, 1. bis 5. Legislaturpe-
riode

379

REGISTER

381