

| | |
|---|-----------|
| 1. Einleitung: Wachhund im Elfenbeinturm | 5 |
| 2. Zur Funktion des Wissenschaftsjournalismus: Forschungsstand | 8 |
| 2.1 Definition: Was ist Wissenschaftsjournalismus? | 8 |
| 2.2 Verschiedene Modelle zur Funktion des Wissenschaftsjournalismus | 9 |
| 2.2.1 Das Paradigma Wissenschaftspopularisierung | 9 |
| 2.2.2 Alternativtheorien | 12 |
| 2.2.2.1 Jungks kritischer Wissenschaftsjournalismus | 12 |
| 2.2.2.2 Spinners Findigkeitstheorie | 13 |
| 2.2.3 Wissenschaftsjournalismus als autonomer Beobachter | 14 |
| 2.2.4 Die neuere Funktionsforschung | 15 |
| 2.3 Resümee: Forschungslücke investigativer Wissenschaftsjournalismus ... | 18 |
| 3. Vergleich der Kontrollinstanzen im Politik- und Wissenschaftssystem | 19 |
| 3.1 Kontrollmechanismen in der Wissenschaft | 20 |
| 3.1.1 Definition: Was ist wissenschaftliches Fehlverhalten? | 21 |
| 3.1.2 Der Bruch: Auswirkungen des Skandals Herrmann/Brach | 26 |
| 3.1.3 Regeln zur Sicherung der guten wissenschaftlichen Praxis | 28 |
| 3.1.4 Das Gutachtersystem der DFG | 30 |
| 3.1.5 Das Peer Review-Verfahren | 31 |
| 3.1.5.1 Ablauf der Peer Review | 31 |
| 3.1.5.2 Peer Review: Stolperstein für Betrug? | 33 |
| 3.1.6 Ombudsleute und -gremien | 37 |
| 3.1.6.1 Aufgaben des DFG-Ombudsgremiums | 38 |
| 3.1.6.2 Informantenschutz im Verfahren | 39 |
| 3.1.6.3 Die rechtliche Dimension des Ombudsverfahrens | 40 |
| 3.1.7 Untersuchungskommissionen | 42 |
| 3.1.8 Juristische Konsequenzen wissenschaftlichen Fehlverhaltens .. | 44 |
| 3.1.9 Resümee: Lücken der wissenschaftlichen Selbstkontrolle | 45 |
| 3.2 Kontrollmechanismen in der Politik | 46 |
| 3.2.1 Definition: Was ist politisches Fehlverhalten? | 47 |
| 3.2.2 Verhaltensregeln für Mitglieder des Deutschen Bundestages ... | 49 |
| 3.2.3 Checks and balances: Das Prinzip der Gewaltenteilung | 50 |

| | | |
|--------------|--|------------|
| 3.2.4 | Parlamentarisches Fragerecht | 51 |
| 3.2.5 | Der politische Untersuchungsausschuss | 52 |
| 3.2.5.1 | Einsetzung und Verfahren | 55 |
| 3.2.5.2 | Kritik am Untersuchungsausschuss | 57 |
| 3.3 | Die Rolle der Medien im politischen System | 58 |
| 3.3.1 | Juristische Grundlage: Der Artikel 5 GG | 59 |
| 3.3.2 | Das politikwissenschaftliche Modell der Medien im Staat | 63 |
| 3.3.3 | Investigativer Journalismus | 65 |
| 3.3.3.1 | Definition: Was ist investigativer Journalismus? | 66 |
| 3.3.3.2 | Spezifische Probleme und Arbeitsbedingungen | 67 |
| 3.3.4 | Resümee: Medien als Kontrollinstanz im Politiksystem | 70 |
| 3.4 | Beispiele für wissenschaftliches und politisches Fehlverhalten | 71 |
| 3.4.1 | Wissenschaft 1: Der Paukenschlag Herrmann/Brach | 71 |
| 3.4.2 | Wissenschaft 2: Die Fälschungen von Jan Hendrik Schön | 74 |
| 3.4.3 | Politik 1: Die Barschel-Pfeiffer-Affäre | 75 |
| 3.4.4 | Politik 2: Die Spendenaffäre der CDU | 79 |
| 3.5 | Vergleich der Kontrollinstanzen im Politik- und Wissenschaftssystem .. | 81 |
| 4. | Empirische Studie zum investigativen Wissenschaftsjournalismus | 86 |
| 4.1 | Entwicklung von Arbeitshypothesen | 86 |
| 4.2 | Methodik der Erhebung | 87 |
| 4.3 | Auswertung der Interviews anhand der Arbeitshypothesen | 92 |
| 4.3.1 | Oberkategorie 1: Arbeitsbedingungen | 92 |
| 4.3.2 | Oberkategorie 2: Rollenverständnis | 99 |
| 4.3.3 | Oberkategorie 3: Strukturbedingungen | 104 |
| 4.3.4 | Oberkategorie 4: Prognose | 109 |
| 4.4 | Zusammenfassung der Ergebnisse und mögliche Anschlussstudien | 113 |
| 5. | Resümee: Investigativer Wissenschaftsjournalismus als mögliche Kontrollinstanz im Wissenschaftssystem | 115 |
| | Literaturverzeichnis | 119 |