

Inhaltsübersicht

| | |
|---|----|
| Prolog | 1 |
| Einführung und Vorblick | 2 |
| Von der Qualifizierung zur beruflichen Handlungskompetenzentwicklung - Arbeitswelt- und Berufsorientierungsprozesse im Wandel | |
| I. Pragmatik – Die Praxeologie politisch-pädagogischen Handelns | 10 |
| 1. Instrumentarium „Kompetenzcheck Ausbildung NRW 2006“ | 10 |
| 1.1 Politische Motivation | 10 |
| 1.2 Kontinuierlicher Wandel des Instrumentariums | 13 |
| 1.2.1 Zielgruppen des Kompetenzcheck | 15 |
| 1.2.2 Zielsetzungen des Kompetenzcheck | 20 |
| 1.2.3 Inhalte des Kompetenzcheck | 21 |
| 1.2.4 Verfahren des Kompetenzcheck | 22 |
| 1.3 Qualitätsstandards | 24 |
| 1.4 Anbieter der Maßnahme | 25 |
| 1.5 Einbindung in Konzepte der Berufsorientierung | 25 |
| 2. Curriculum für die Praxis | 26 |
| 2.1 Das Zielsystem | 27 |
| 2.1.1 Leitziel | 28 |
| 2.1.2 Lernzieloperationalisierung | 29 |
| 2.1.2.1 Richt- und Grobziele | 29 |
| 2.1.2.2 Feinziele | 30 |
| 2.2 Inhalte der Didaktik | 31 |
| 2.3 Lehrmethodik | 33 |
| 2.3.1 Das methodische Inventarium | 34 |
| 2.3.1.1 An AC angelehnte handlungsorientierte Verfahren | 34 |
| 2.3.1.2 Computergestützter Berufswahltest | 41 |
| 2.3.1.3 Interview und Beratungsgespräch | 44 |
| 2.3.1.4 Kreatives Pausenprogramm | 47 |
| 2.3.2 Zur Auswahl des Inventarium | 48 |
| 2.4 Organisatorische Struktur | 50 |
| 2.4.1 Umsetzung der Prinzipien für die systematische Beobachtung | 50 |
| 2.4.2 Umsetzung durchführungsrelevanter Prinzipien | 54 |
| 2.4.3 Dokumentation der Ergebnisse | 60 |
| 2.5 Lernkontrolle | 61 |
| 3. Integrative Konzeption | 64 |
| 3.1 Förderschulsektor Menschen mit körperlicher Behinderung | 65 |
| 3.2 Modellstudie | 66 |
| 3.2.1 Zielsetzungen der Modellstudie | 66 |
| 3.2.2 Methodologische Anpassungen | 66 |

| | | |
|-----|----------------------------|----|
| 3.3 | Gymnasiale Stigmatisierung | 68 |
| 3.4 | Forderungen für die Praxis | 70 |

II. Analytik – Die Basis des Lern- und Veränderungsprozesses 71

| | | |
|-------|---|-----|
| 1. | Untersuchungsdesign | 71 |
| 1.1 | Untersuchungsziel | 71 |
| 1.1.1 | Wirksamkeitsanalyse | 72 |
| 1.1.2 | Effizienzanalyse | 74 |
| 1.2 | Probanden | 74 |
| 1.3 | Aufbau der Gesamtstudie | 74 |
| 1.4 | Methodische Vorgehensweise | 76 |
| 1.4.1 | Schaffung einer Datenbasis | 76 |
| 1.4.2 | Wirksamkeitsanalyse auf Teilnehmerebene | 78 |
| 1.4.3 | Wirksamkeitsanalyse auf Beratungsebene | 79 |
| 1.4.4 | Wirksamkeitsanalyse auf betrieblicher Ebene | 81 |
| 1.4.5 | Effizienzanalyse der Interventionsmaßnahme | 82 |
| 1.4.6 | Pretests | 82 |
| 1.4.7 | Auswertung der Ergebnisse | 83 |
| 2. | Evaluation der Durchführung | 83 |
| 2.1 | Rahmen der Erhebung | 83 |
| 2.2 | Trends und Tendenzen der Durchführungsrunde Herbst 2006 | 84 |
| 2.2.1 | Schüler- Selbstangaben | 84 |
| 2.2.2 | Schüler- Fremdbewertungen | 86 |
| 2.2.3 | Abgleich Selbst- und Fremdwahrnehmung | 89 |
| 2.3 | Schlussfolgerungen | 91 |
| 3. | Evaluation der Teilnehmerebene | 92 |
| 3.1 | Rahmen der Erhebung | 93 |
| 3.2 | Nutzen der Maßnahme auf Schülerebene | 93 |
| 3.3 | Verzahnung im Prozess der Berufsorientierung | 100 |
| 3.4 | Kompetenzentwicklung | 104 |
| 3.5 | Fokus Nachhaltigkeit | 106 |
| 3.6 | Schlussfolgerungen | 108 |
| 4. | Evaluation der Beratungsebene | 109 |
| 4.1 | Rahmen der Erhebung | 109 |
| 4.2 | Lehrerfeedback | 110 |
| 4.3 | Akzeptanz des Instrumentariums auf Ebene der Berufsberatung | 113 |
| 4.4 | Schlussfolgerungen | 114 |
| 5. | Evaluation der betrieblichen Ebene | 115 |
| 5.1 | Rahmen der Erhebung | 116 |
| 5.2 | Akzeptanz der Kompetenzmerkmale | 116 |
| 5.3 | Bekanntheitsgrad des Instrumentariums | 118 |
| 5.4 | Ausbildungsabbrüche | 118 |
| 5.5 | Prozessuale Berufsorientierung | 119 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 5.6 | Diskrepanz zwischen den Einschätzungen zur Ausbildungsreife | 120 |
| 5.7 | Schlussfolgerungen | 121 |
| 6. | Effizienzanalyse der Interventionsmaßnahme | 122 |
| 6.1 | Nettonutzen-Quote | 122 |
| 6.2 | Profitrate | 125 |
| III. | Transfer – Die Übertragung von Lern- und Veränderungsprozessen | 126 |
| 1. | Implementierung im Bereich der außerschulischen Jugendbildung | 126 |
| 1.1 | Reflexion | 126 |
| 1.1.1 | Pro Argumente | 126 |
| 1.1.2 | Contra Argumente | 128 |
| 1.2 | Modularisierung des Instrumentariums | 130 |
| 1.3 | Politische Rahmgestaltung | 134 |
| 2. | Transfer des Instrumentariums in das Regelschulsystem | 135 |
| 2.1 | Chance Ganztags schulbetrieb | 135 |
| 2.2 | Multiplikatorenschulungen von Schulsozialarbeitern | 136 |
| 2.3 | Transfer in die Hochschuldidaktik der Lehrerbildung | 137 |
| 2.3.1 | Modularisierung der Lehrerbildung | 138 |
| 2.3.2 | Modul: Beratungskompetenzentwicklung | 138 |
| 2.4 | Politische Konsequenzen | 139 |
| | Ausblick und Utopie | 140 |
| | Schlusswort | 148 |
| | Kontinuierliche Weiterentwicklung des Instrumentariums statt eines politischen Strohfeuers | |
| | Literatur | 149 |
| | Anhang | 159 |
| | Lebenslauf | 178 |