

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Verzeichnis der Abkürzungen und Symbole .....	IX
1. Einleitung .....	1
<i>Erster Teil: Theoretische Ausführungen zur Wortbildungseinheit "Präfix" und zur semantischen Kategorie "Negation" .....</i>	<i>7</i>
2. Zur Definition von Präfix .....	7
3. Zur Wesensbestimmung der Negation:	
Theoretische Erörterungen der semantischen Negationskategorien .....	11
3.1. Die Subkategorie der Kontradiktion .....	13
3.1.1. Das Prinzip des <i>tertium non datur</i> .....	13
3.1.2. Das Prinzip der Satzimplikation .....	14
3.1.3. Das Gesetz der doppelten Negation .....	17
3.1.4. Das Kriterium der Graduierbarkeit .....	21
3.2. Die Subkategorie der Kontrarität .....	23
3.2.1. Das Prinzip des <i>tertium non datur</i> .....	24
3.2.2. Das Prinzip der Satzimplikation .....	25
3.2.3. Das Gesetz der doppelten Negation .....	27
3.2.4. Das Kriterium der Graduierbarkeit .....	28
3.2.5. Schematische Zusammenfassung der Charakteristika der konträren Bildungen im Vergleich zu den kontradiktorischen Bildungen .....	32
3.3. Die Subkategorie der Privation .....	33
3.3.1. Das Prinzip des <i>tertium non datur</i> .....	36
3.3.2. Das Prinzip der Satzimplikation .....	39
3.3.3. Das Gesetz der doppelten Negation .....	42
3.3.4. Das Kriterium der Graduierbarkeit .....	48
3.4. Die Subkategorie der Reversion .....	54
3.4.1. Das Prinzip des <i>tertium non datur</i> .....	56
3.4.2. Das Prinzip der Satzimplikation .....	60
3.4.3. Das Gesetz der doppelten Negation .....	65
3.4.4. Das Kriterium der Graduierbarkeit .....	69
3.4.5. Eine Sondergruppe der Reversiva des Typs <i>dérouiller : rouiller</i> oder <i>entlausen : verlausen</i> . .....	74
3.4.6. Schematische Zusammenfassung der Charakteristika der reversiven Bildungen im Vergleich zu den privativen Bildungen .....	77

<i>Zweiter Teil: Empirische Arbeit: Datenerhebung und Datenanalyse</i> . . . . .	81
4. Methode und Daten . . . . .	81
4.1. Untersuchungsgegenstand . . . . .	81
4.2. Materialbasis . . . . .	83
4.3. Evaluierung der Daten . . . . .	84
4.4. Spezifizierung der Aufgabenstellung . . . . .	90
4.5. Inhalte der empirischen Analyse . . . . .	91
5. Analyse des empirischen Materials . . . . .	93
5.1. a- . . . . .	93
5.1.1. Morpho-syntaktische Analyse . . . . .	93
5.1.2. Semantische Analyse . . . . .	98
5.1.3. Disponibilität und Vorkommen in lexikalischen Feldern . . . . .	110
5.2. dé- . . . . .	113
5.2.1. Morpho-syntaktische Analyse . . . . .	114
5.2.2. Semantische Analyse . . . . .	119
5.2.3. Disponibilität und Vorkommen in lexikalischen Feldern . . . . .	133
5.3. in- . . . . .	137
5.3.1. Morpho-syntaktische Analyse . . . . .	139
5.3.2. Semantische Analyse . . . . .	149
5.3.3. Disponibilität und Vorkommen in lexikalischen Feldern . . . . .	172
5.4. non(-) . . . . .	180
5.4.1. Morpho-syntaktische Analyse . . . . .	182
5.4.2. Semantische Analyse . . . . .	191
5.4.3. Disponibilität und Vorkommen in lexikalischen Feldern . . . . .	209
5.5. Ein Funktionsvergleich: Kontrastive Analyse der morpho-syntaktischen und semantischen Leistungen der untersuchten Negationspräfixe . . . . .	216
6. Zusammenfassung . . . . .	249
7. Literatur . . . . .	255