TABLE DES MATIÈRES

Table des abréviations et symboles 7

INTRODUCTION 9

PREMIÈRE PARTIE : ÉTAT DES LIEUX 13

Chapitre 1 : Rôles apparemment assumables par *-et(te)* : aperçu 15

1. Configurations catégorielles apparentes 15
2. Rôles sémantiques apparents 18
   2.1. Dans les noms comportant un nom en position de base 18
      2.1.1. Le référent du dérivé relève de la catégorie que dénomme le nom en position de base 18
      2.1.2. Le référent du dérivé gravite autour de la catégorie que dénomme le nom en position de base 22
      2.1.3. Le référent du dérivé ne relève pas de la catégorie que dénomme le nom en position de base, ni ne gravite autour d'elle 24
   2.2. Dans les noms comportant un verbe en position de base 26
   2.3. Dans les autres configurations catégorielles apparentes 27
      2.3.1. Dans les adjectifs comportant un adjectif en position de base 27
      2.3.2. Dans les verbes comportant un verbe en position de base 28
      2.3.3. Dans les adverbes comportant un adverbe dans leur structure.. 29
      2.3.4. Dans les noms comportant un adjectif en position de base 29
      2.3.5. Dans les verbes comportant un nom en position de base 29
3. Bilan 30

Chapitre 2 : Rôles apparemment assumables par *-et(te)* : traitements 31

1. La voie de la lexicalisation 33
2. La voie de l'homonymie 38
3. La voie de la poly-instructionnalité 42
   3.1. Poly-instructionnalité à la manière de B. HASSELROT 43
   3.2. Poly-instructionnalité à la manière de C. DELHAY 47
      3.2.1. La notion de *multisémie* : commentaires 50
      3.2.2. La notion de *Catégorie D* : commentaires 53
4. La voie de la mono-instructionnalité 56
5. Bilan 61

SECONDE PARTIE : EN GUISE DE TRANSITION 63

Chapitre 1 : Quelques considérations épistémologiques 67

Chapitre 2 : Corps de propositions 79

1. P_1 : l'hétérogénéité des rôles assumables par *-et(te)* est réductible à condition de dépasser le strict niveau de l'évidence

observable 79
2. P_2 : la grammaire du français ne comprend qu'un suffixe *-et(te)* mono-instructionnel 80
3. P_3 : le suffixe *-et(te)* est fondamentalement un marqueur d'appropriation 80
4. $P_{3.1}$: tout dérivé issu de la suffixation par *-et(te)* possède les traits classifiants immédiats de sa base 85
5. $P_{3.1'}$: tout dérivé issu de la suffixation par *-et(te)* appartient à la catégorie lexicale de sa base 86
6. $P_{3.2}$ et $P_{3.2'}$: les dérivés ne possédant pas les traits classifiants immédiats de leur base apparente ($P_{3.2}$) ou n'appartenant pas à la catégorie lexicale de cette dernière ($P_{3.2'}$) sont les produits de l'application ordonnée du suffixe *-et(te)* et d'une (plusieurs) autre(s) opération(s) 87

TROISIÈME PARTIE : ARGUMENTATION 91

Chapitre 1 : Les noms dénominaux en *-et(te)* ne possédant apparemment pas les traits classifiants immédiats de leur base 95
1. À la recherche de solutions alternatives 95
1.1. Intervention de transferts de dénomination 95
1.1.1. *Trompette* : un nom mettant en évidence l'application d'un transfert de dénomination postérieurement à la suffixation par *-et(te)* 97
1.1.2. *Castorette* : un nom mettant en évidence l'application d'un transfert de dénomination antérieurement à la suffixation par-*et(te)* 102
1.1.3. Bilan 109
1.2. Héritage d'une base nominale en *-ier, -ière* 110
1.3. À la recherche de solutions alternatives : bilan 117
2. Tests 118
2.1. Noms dont la composante *a priori* figurée du (d'un des) sens est apparemment de type métonymique 119
2.1.1. *Baïonnette* : un nom dont la composante apparemment métonymique du sens peut être décrite comme une authentique composante métonymique 119
2.1.2. *Mésangette* : un nom dont la composante apparemment métonymique du sens peut être décrite comme un effet de la suffixation par *-ier, -ière* 123
2.1.3. *Chenillette, épaulette* : des noms dont on peut hésiter à décrire la composante apparemment métonymique du (d'un des) sens comme une authentique composante métonymique ou comme un effet de la suffixation par *-ier, -ière* 127
2.1.3.1. *Chenillette* : un nom dont la composante apparemment métonymique de l'un des sens est plutôt un effet de la suffixation par *-ier, -ière* 128
2.1.3.2. *Épaulette* : un nom dont la composante

apparemment métonymique du sens est plutôt une authentique composante métonymique 133
2.1.4. *Vinaigrette* : un nom dont la composante apparemment métonymique de l'un des sens est un effet de la suffixation par *-et(te)* 137
2.1.5. Noms dont la composante *a priori* figurée du (d'un des) sens est apparemment de type métonymique : bilan 144
2.2. Noms dont la composante *a priori* figurée du (d'un des) sens est apparemment de type analogique 145
2.2.1. *Pommette* : un nom dont la composante analogique de l'un des sens peut être décrite comme une authentique composante analogique, construite postérieurement à la suffixation par *-et(te)* 146
2.2.2. *Farinet* : un nom dont la composante analogique du sens peut être décrite comme une authentique composante analogique, construite antérieurement à la suffixation par *-et(te)* 154
2.2.3. Noms dont la composante *a priori* figurée du (d'un des) sens est apparemment de type analogique : bilan 159
2.3. Noms dont le sens intègre à la fois une composante apparemment métonymique et une composante apparemment analogique 159
3. Les noms dénominaux en *-et(te)* ne possédant apparemment pas les traits classifiants immédiats de leur base : bilan 161

Chapitre 2 : Les noms apparemment issus de la suffixation par *-et(te)* de verbes 163
1. État des lieux : rappels et compléments 163
2. Hypothèse : le suffixe *-et(te)* est inapte à former des noms déverbaux 165
3. Démonstration 167
3.1. De la nécessité de construire sur base nominale certains noms apparemment issus de la suffixation par *-et(te)* de verbes 167
3.1.1. Arguments sémantiques : *balayette* ou les instrumentaux apparemment construits sur un verbe comportant lui-même un nom d'instrument dans sa structure 167
3.1.2. Arguments formels : les noms en *-et(te)* comportant le segment *-er-* dans leur structure 171
3.1.3. Bilan 177
3.2. Extension de l'hypothèse 178
3.2.1. Les instrumentaux en *-et(te)* 178
3.2.1.1. *Mitraillette, soufflet* : des instrumentaux en regard desquels ne sont attestés que des instrumentaux en *-eur* 182
3.2.1.2. *Passette, sarclette* : des instrumentaux en regard desquels ne sont attestés que des instrumentaux en *-oir(e)* 184
3.2.1.3. *Binette, raclette* et *tranchet* : des instrumentaux

en regard desquels sont attestés à la fois des instrumentaux en *-eur* et des instrumentaux en *-oir(e)* 185
3.2.1.4. *Allumette* : un instrumental en regard duquel sont attestés un instrumental en *-eur*, un instrumental en *-oir* et un instrumental post-verbal dépourvu de morphème affixal..... 185
3.2.1.5. *Sifflet, sonnette* : des instrumentaux en regard desquels n'est attesté aucun instrumental..... 186
3.2.1.6. Les instrumentaux en *-et(te)* : bilan..... 188
3.2.2. Les agentifs en *-et(te)* 189
3.2.3. Les processifs en *-et(te)*..... 192
3.2.4. Les locatifs en *-et(te)*..... 196
3.2.5. Les noms en *-et(te)* référant à des produits de procès ou à ce sur quoi portent des procès..... 202
4. Les noms apparemment issus de la suffixation par *-et(te)* de verbes : bilan 206

Chapitre 3 : Les verbes apparemment issus de la suffixation par *-et(er)* de noms..... 209
1. Les verbes en *-et(er)* mettant " l'accent sur la petitesse "..... 210
1.1. Caractérisation sémantique..... 210
1.2. Analyse morphologique..... 212
2. Les verbes en *-et(er)* exprimant une parturition..... 217
3. Les verbes en *-et(er)* " exprimant une itération "..... 220
4. Les verbes apparemment issus de la suffixation par *-et(er)* de noms : bilan..... 226

Chapitre 4 : Les noms apparemment issus de la suffixation par *-et(te)* d'adjectifs..... 227
1. État des lieux : rappels et compléments 227
2. Hypothèse : intervention de la conversion de focalisation..... 229
3. Les noms apparemment issus de la suffixation par *-et(te)* d'adjectifs : bilan..... 235

Chapitre 5 : Les adverbes comportant un adverbe dans leur structure..... 237
CONCLUSION..... 241
INDEX..... 245
INDEX DES AUTEURS..... 247
INDEX LEXICAL..... 251
BIBLIOGRAPHIE..... 257