

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIX
1. Einleitung	1
1.1. Fragestellung und Relevanz der Untersuchung	1
1.1.1. Der anglo-amerikanische Berufsrichter	2
1.1.2. Das Phänomen der Zielkonkurrenz	2
1.1.3. Die Überlegenheitshypothese	3
1.2. Der Gang der Untersuchung	4
2. Die Geschichte des Jury-Verfahrens und strukturelle Grundlagen	6
2.1. Der fiskalische Ursprung des Spruchkörpers	6
2.2. Die Adoption des Spruchkörpers im judikativen Staatswesen	7
2.3. Klassische Verfahrensstrukturen und Spaltungstendenzen	8
2.3.1. Der Einfluss der Magna Carta auf das Jury-Verfahren	8
2.3.2. Die Entwicklung der Grand Jury	11
2.3.3. Die Genese des dichotomischen Common Law Verfahrens	11
2.3.4. Das parlamentarische Jury-Verfahren	14
2.3.4.1. Die Monopolisierung des Absetzungsrechts	14
2.3.4.2. Die Unabhängigkeit des Berufsrichters	15
2.3.5. Die strukturelle Entwicklung des Erkenntnisverfahrens	16
2.3.6. Die korrektive Wirkung des Equity Law	18
2.3.7. Die historischen Protektionsmechanismen des Jury-Verfahrens	19
2.3.7.1. Die elitären Amtsvoraussetzungen	19
2.3.7.2. Das Ablehnungsrecht	21
2.3.7.2.1. Der Challenge to the Array	21
2.3.7.2.2. Der Challenge to the Poll	22
2.3.7.2.2.1. Der Peremptory Challenge	22
2.3.7.2.2.2. Der Challenge for Cause	23
2.3.7.2.2.2.1. Propter Honoris Respectum	23
2.3.7.2.2.2.2. Propter Delictum	23
2.3.7.2.2.2.3. Propter Defectum	24
2.3.7.2.2.2.4. Propter Affectum	25
2.3.7.2.2.2.5. Das Two Triers Prinzip	25
2.3.7.3. Die Befragung der Kandidaten	26
2.3.7.3.1. Das englische Fragerecht	27
2.3.7.3.2. Das amerikanische Fragerecht	29
2.3.7.4. Die Verlegung des Tagungsortes	29
2.3.7.5. Die qualifizierten Spruchkörper	30
2.3.7.5.1. Die High Class Jury	30
2.3.7.5.2. Die Experts Jury	31
2.3.7.5.3. Die Struck Jury	32
2.3.7.5.4. Die Jury De Medietate Linguae	32
2.3.7.6. Das unitarische Prinzip und Zwangsmaßnahmen	33
2.3.7.7. Der außerordentliche Verfahrensablauf bei Rechtsfragen	34
2.3.7.7.1. Die Motion in Arrest of Judgement	35
2.3.7.7.2. Die Motion for Judgement non Obstante Veredicto	36
2.3.7.7.3. Die Motion for a New Trial	37

2.3.7.8. Die außerordentlichen Alternativen der Entscheidung.....	39
2.3.7.9. Die formalistische Verfahrens- und Beweisstruktur	39
2.3.7.10. Der Schutz vor verfahrensexternen Störfaktoren	41
2.3.7.10.1. Die Restriktion der Medien in England	43
2.3.7.10.2. Die Restriktion der Medien in den USA	45
2.3.7.11. Die richterliche Instruktion	47
2.3.7.11.1. Die englische Instruktion	48
2.3.7.11.2. Die amerikanische Instruktion	49
2.3.7.12. Die Limitierung der laienrichterlichen Kompetenzen	51
2.3.7.13. Die Vergeltung von missliebigen Entscheidungen.....	51
2.3.7.14. Zwischenbetrachtung	54
2.3.8. Die Jury Nullification.....	54
2.3.8.1. Die geschichtlichen Aspekte des Phänomens	55
2.3.8.2. Die dogmatische Struktur der Doktrin	59
2.3.8.2.1. Der staatstheoretische Ansatz	59
2.3.8.2.2. Der mystisch-religiöse Ansatz	62
2.3.8.2.3. Der systematisch-defizitäre Ansatz.....	63
2.3.8.2.4. Der gesellschaftsmentale Ansatz	63
2.3.8.3. Die modernen Aspekte der Jury Nullification.....	64
2.3.8.4. Die Adäquanz der modernen Jury Nullification.....	66
2.3.8.5. Zwischenbetrachtung	68
2.3.9. Die Rechtsentwicklung und Rechtsprechung außerhalb der Common Law Gerichte	69
2.4. Das moderne englische Jury-Verfahren.....	70
2.4.1. Die Verweigerung des strafprozessualen Plea.....	70
2.4.1.1. Die Abschaffung des „peine fort et dure“ Prinzips	71
2.4.1.2. Die Modernisierung und Expandierung des Deutungsprinzips	71
2.4.1.2.1. Die „fitness to plead“ Phase.....	72
2.4.1.2.2. Das Verfahren gegen prozessunfähige Personen	73
2.4.1.2.3. Die Reform des außerordentlichen Verfahrensmodus	74
2.4.2. Die Manifestation der Auswahlprämissen.....	74
2.4.3. Die Restriktion des zivilen Jury-Verfahrens	75
2.4.4. Die Restriktion des strafprozessualen Jury-Verfahrens.....	77
2.4.5. Die Qualifikation von Frauen für das Geschworenenamt	78
2.4.6. Die Abolition der Grand Jury.....	79
2.4.7. Die Reform der Gerichtsstruktur.....	79
2.4.8. Die Einführung der Mehrheitsentscheidung.....	81
2.4.9. Die Protegierung der Repräsentationsprämisse	82
2.4.10. Die Einführung des modernen Auswahlgesetzes	83
2.4.11. Die Restriktion des Ablehnungsrechts	84
2.4.12. Die modernen Ansätze der Verfahrensreform	86
2.4.12.1. Der Criminal Justice Act 2003.....	86
2.4.12.2. Das innovative Beweisrecht.....	87
2.4.12.3. Das innovative Jury-Verfahren	87
2.4.12.3.1. Das absolute Amtsprivileg.....	88
2.4.12.3.2. Das relative Amtsprivileg.....	88
2.4.12.3.3. Die Reduktion des Jury-Pools.....	88
2.4.12.3.4. Die Reform des Auswahlverfahren.....	89
2.4.12.3.5. Zwischenbetrachtung	91
2.5. Das moderne amerikanische Jury-Verfahren.....	91

2.5.1. Die Missachtung von Verfahrensprinzipien in den Kolonien.....	92
2.5.2. Die Jury im Kontext des originären Verfassungsrechts.....	93
2.5.3. Die Jury im Gefüge der Bill of Rights.....	95
2.5.4. Die Bindewirkung der Bill of Rights.....	97
2.5.4.1. Der 14te Verfassungszusatz.....	98
2.5.4.2. Das Prinzip der selektiven Inkorporation.....	98
2.5.5. Das Repräsentations- und Diskriminierungsproblem.....	100
2.5.5.1. Die Diskriminierung von schwarzen Laien.....	101
2.5.5.1.1. Virginia v. Rives.....	101
2.5.5.1.2. Neal v. Delaware.....	102
2.5.5.1.3. Williams v. Mississippi.....	102
2.5.5.1.4. Norris v. Alabama.....	103
2.5.5.1.5. Akins v. Texas.....	104
2.5.5.1.6. Cassell v. Texas.....	104
2.5.5.1.7. Avery v. Georgia.....	105
2.5.5.1.8. Swain v. Alabama.....	105
2.5.5.2. Die Diskriminierung von weiblichen Laien.....	107
2.5.5.3. Die Einführung des anti-diskriminatorischen Auswahlgesetzes.....	109
2.5.5.4. Die verfassungsrechtliche Manifestation des Repräsentationsprinzips.....	109
2.5.6. Die Übertragung des sechsten Verfassungszusatzes.....	110
2.5.7. Die Erweiterung der laienrichterlichen Kompetenzen.....	112
2.6. Die Übernahme der Jury in den kontinentalen Rechtssystemen.....	112
2.6.1. Das französische Jury-System.....	113
2.6.2. Das deutsche Jury-System.....	115
2.6.3. Die postmoderne Relevanz der Jury.....	119
3. Rechtsgrundlagen.....	120
3.1. Gesetzesgrundlagen in England.....	120
3.2. Gesetzesgrundlagen in den USA.....	121
4. Die Geschworenen.....	122
4.1. Die Voraussetzungen für das Amt in England.....	122
4.1.1. Die Grundvoraussetzungen der Kandidaten.....	122
4.1.2. Der Ausschluss von Kandidaten.....	123
4.1.2.1. Das Höchstalter.....	123
4.1.2.2. Geistige Defizite.....	124
4.1.2.3. Kriminelle Belastungen.....	124
4.2. Die Voraussetzungen für das Amt in den USA.....	125
4.2.1. Die Grundvoraussetzungen der Kandidaten.....	125
4.2.2. Der Ausschluss von Kandidaten.....	125
4.2.2.1. Sprachliche Mängel.....	125
4.2.2.2. Körperliche und geistige Defizite.....	126
4.2.2.2.1. Das moderne Diskriminierungsproblem.....	127
4.2.2.2.2. Die Einzelfalllösung.....	127
4.2.2.3. Kriminelle Belastungen.....	127
4.3. Die Ausnahmen vom Amt in England.....	128
4.3.1. Die Befreiung von Kandidaten.....	128
4.3.2. Die Entschuldigung von Kandidaten.....	128
4.4. Die Ausnahmen vom Amt in den USA.....	130
4.4.1. Die Befreiung von Kandidaten.....	130
4.4.2. Die Entschuldigung von Kandidaten.....	132

4.4.2.1. Die Reduktion des Jury-Pools.....	132
4.4.2.2. Kurative Maßnahmen.....	133
4.4.3. Zwischenbetrachtung	133
5. Die Bildung des Spruchkörpers - Jury Composition.....	135
5.1. Die Aufstellung des Geschworenenverzeichnisses.....	135
5.1.1. Die Aufstellung in England.....	135
5.1.2. Die Aufstellung in den USA	135
5.1.2.1. Die Bildung des Grundverzeichnisses.....	136
5.1.2.2. Die Bildung des Vorverzeichnisses	137
5.1.2.3. Die Bildung des finalen Geschworenenverzeichnisses	137
5.1.2.4. Innovative Aufstellungsmethoden	138
5.2. Die Ladung der designierten Geschworenen	139
5.2.1. Die Ladung in England	139
5.2.2. Die Ladung in den USA.....	142
5.3. Die Auswahl der designierten Geschworenen	143
5.3.1. Die Auswahl in England	143
5.3.2. Die Auswahl in den USA.....	146
5.3.2.1. Das Panel-System	146
5.3.2.2. Das Strike-System.....	147
5.3.2.3. Innovative Gestaltungsmöglichkeiten	147
5.4. Die Ablehnung von designierten Geschworenen.....	148
5.4.1. Die Ablehnungsanträge in England.....	148
5.4.1.1. Das unbegründete Ablehnungsrecht.....	149
5.4.1.2. Das begründete Ablehnungsrecht	149
5.4.1.3. Das Ablehnungsrecht des Richters.....	150
5.4.2. Die Ablehnungsanträge in den USA	151
5.4.2.1. Das unbegründete Ablehnungsrecht.....	152
5.4.2.1.1. Die Batson-Intervention.....	153
5.4.2.1.2. Die degenerative Purkett-Rechtsprechung.....	155
5.4.2.1.3. Innovative Gestaltungsmöglichkeiten.....	156
5.4.2.2. Das begründete Ablehnungsrecht	159
5.4.2.2.1. Der Disqualifikationsmaßstab.....	159
5.4.2.2.2. Die Kapitalqualifikationen.....	159
5.4.2.3. Das Ablehnungsrecht des Richters.....	161
5.5. Die Befragung der designierten Geschworenen	161
5.5.1. Die Befragung in England.....	161
5.5.1.1. Der CRO Check	162
5.5.1.2. Der Authorised Check.....	162
5.5.1.3. Kritische Gesichtspunkte der Geschworenenüberprüfung	164
5.5.1.4. Zwischenbetrachtung	165
5.5.2. Die Befragung in den USA - Voir Dire.....	166
5.5.2.1. Die Varianten des Voir Dire	167
5.5.2.1.1. Das parteigeführte Voir Dire	168
5.5.2.1.2. Das gerichtsgeführte Voir Dire.....	168
5.5.2.1.3. Das kollektive Voir Dire.....	169
5.5.2.1.4. Zwischenbetrachtung.....	169
5.5.2.2. Der Einsatz von Fragebögen	171
5.5.2.3. Die praktische Gestaltung des Voir Dire.....	174
5.5.3. Der Gegenstand der Befragung und innovative Gestaltungsmöglichkeiten	176

5.5.3.1. Die einleitenden Kurzvorträge.....	176
5.5.3.2. Der Schutz der Privatsphäre.....	178
5.5.3.3. Das individualisierte Voir Dire.....	180
5.5.3.4. Zwischenbetrachtung.....	181
5.5.4. Die psychologischen Aspekte des Voir Dire.....	182
5.5.4.1. Die theoretischen Grundlagen der Geschworenenauswahl.....	185
5.5.4.1.1. Predisposition to Side with Authority.....	185
5.5.4.1.1.1. Demographische Indikatoren.....	187
5.5.4.1.1.2. Individuelle Indikatoren.....	188
5.5.4.1.1.3. Das Just World Phänomen.....	189
5.5.4.1.2. Susceptibility to Conformity Pressure.....	190
5.5.4.1.3. Openness to Cognitive Set.....	191
5.5.4.1.4. Zwischenbetrachtung.....	193
5.5.4.2. Die praktischen Umsetzungsmethoden und Auswahlstrategien.....	194
5.5.4.2.1. Das Public Opinion Polling.....	195
5.5.4.2.2. Die Cyberjury.....	197
5.5.4.2.3. Die Schriftexperten.....	199
5.5.4.2.4. Die Ausdrucksanalyse der analogen Körpersprache.....	199
5.5.4.2.5. Die Analyse des Lebensumfelds.....	200
5.5.4.2.6. Die Mock Jury.....	201
5.5.4.2.7. Die Shadow Jury.....	202
5.5.4.2.8. Die analytische Befragung.....	203
5.5.4.2.9. Die persönliche Interaktion zwischen den Beteiligten.....	205
5.5.4.2.10. Die Humanizing the Party Technik.....	207
5.5.4.2.11. Die Finding Psychological Anchors Technik.....	209
5.5.4.2.12. Die theoretisch-praktische Analyse von Selektionscharakteristika.....	211
5.5.4.3. Die strukturellen Indikatoren der Geschworenenauswahl.....	211
5.5.4.3.1. Die ergebnisorientierte Relevanz des Geschlechts.....	213
5.5.4.3.2. Die ergebnisorientierte Relevanz des Alters.....	215
5.5.4.3.3. Die ergebnisorientierte Relevanz des sozio-ökonomischen Status.....	216
5.5.4.3.4. Die ergebnisorientierte Relevanz der Rasse.....	217
5.5.4.4. Die Bedeutung der wissenschaftlichen Geschworenenauswahl.....	218
5.5.4.5. Zwischenbetrachtung.....	224
5.6. Die Vereidigung der Geschworenen.....	226
5.7. Der Ausschluss von Geschworenen während des Prozesses.....	226
5.7.1. Der individuelle Ausschluss in England.....	226
5.7.1.1. Suspendierungsgründe.....	226
5.7.1.2. Suspendierungskonsequenzen.....	227
5.7.2. Der individuelle Ausschluss in den USA.....	228
5.7.2.1. Suspendierungsgründe.....	228
5.7.2.2. Suspendierungskonsequenzen.....	229
6. Allgemeine Rechte und Pflichten der Geschworenen.....	230
6.1. Allgemeine Pflichten in England.....	230
6.1.1. Die Auskunftspflicht.....	230
6.1.2. Die Mitwirkungs- und Anwesenheitspflicht.....	230
6.1.3. Die Ordnungspflicht.....	231
6.1.4. Die Schweigepflicht.....	231
6.1.5. Innovative Gestaltungsmöglichkeiten.....	232
6.2. Allgemeine Pflichten in den USA.....	233

6.2.1. Die Auskunftspflicht	233
6.2.2. Die Mitwirkungs- und Anwesenheitspflicht	233
6.2.3. Die Ordnungspflicht	234
6.2.4. Die Schweigepflicht	235
6.3. Die Entschädigung der Geschworenen	236
6.3.1. Die Entschädigung in England	236
6.3.2. Die Entschädigung in den USA	237
7. Die Unabhängigkeit der Geschworenen und moderne Protektionsmechanismen	238
7.1. Der Schutz vor Pre-Trial Publicity in England	238
7.1.1. Die Publikationsbeschränkung	238
7.1.1.1. Das absolute Publikationsverbot	238
7.1.1.2. Das relative Publikationsverbot	239
7.1.1.3. Die Vergeltung von Publikationsverstößen	240
7.1.2. Die Unterbrechung des Verfahrens	240
7.1.3. Praktischer Ausblick und Zwischenbetrachtung	242
7.1.4. Nachforschungsverbote	244
7.1.4.1. Gesetzgeberische Erwägungen	244
7.1.4.2. Kritische Gesichtspunkte und praktische Aspekte	245
7.1.4.3. Innovative Modifikationsvorschläge	247
7.1.4.4. Zwischenbetrachtung	248
7.2. Der Schutz vor Pre-Trial Publicity in den USA	249
7.2.1. Der Publikationsexzess	249
7.2.1.1. Das Taboo Trade-Offs Phänomen	251
7.2.1.2. Der Heretical Counterfactuals Effekt	252
7.2.2. Die publizitätsbezogenen Protektionsmechanismen	253
7.2.2.1. Das erweiterte Voir Dire	253
7.2.2.2. Die Herabsetzung des Ablehnungsmaßstabs	255
7.2.2.3. Das erweiterte Ablehnungsrecht	257
7.2.2.4. Die Überwachung der Jury	258
7.2.2.5. Die Ignorierungsanweisung	260
7.2.2.6. Die Verlegung des Tagungsorts	261
7.2.2.7. Die Vertagung des Prozesses	263
7.2.2.8. Der Ausschluss von kontaminierten Beweismitteln	264
7.2.2.9. Die Kontrolle der Sitzungsatmosphäre	265
7.2.2.10. Die Isolation von Zeugen	266
7.2.2.11. Die generellen Anwaltsregularien	267
7.2.2.12. Die Nachrichtensperre	268
7.2.2.12.1. Die Anwälte als Adressaten	268
7.2.2.12.2. Die sonstigen Verfahrensbeteiligten als Adressaten	269
7.2.2.12.3. Die Medien als Adressaten	270
7.2.2.13. Die freiwillige Selbstbeschränkung der Medien	272
7.2.2.14. Generelle praktische Mängel und Rechtsprechungsdefizite	272
7.2.2.14.1. Die klassische Rechtsprechung	273
7.2.2.14.2. Die protektive Rechtsprechung der 1960er Jahre	275
7.2.2.14.3. Die Ignoranz und die Degeneration der protektiven Rechtsprechung	276
7.2.2.14.4. Zwischenbetrachtung	278
8. Das Vorverfahren	281
8.1. Das Vorverfahren im Zivilprozess	281
8.1.1. Das zivilprozessuale Vorverfahren in England	281

8.1.1.1. Die erstinstanzliche Gerichtsstruktur	281
8.1.1.2. Die Wahl des Verfahrensmodus.....	281
8.1.1.2.1. Das qualifizierte Recht auf ein Jury-Verfahren.....	282
8.1.1.2.1.1. Die Diffamationsrestriktion	282
8.1.1.2.1.2. Die Komplexitätsrestriktion	283
8.1.1.2.1.3. Zwischenbetrachtung.....	283
8.1.1.2.2. Das ermessensabhängige Recht auf ein Jury-Verfahren	283
8.1.1.2.2.1. Die Restriktion des richterlichen Ermessens	283
8.1.1.2.2.2. Zwischenbetrachtung.....	285
8.1.1.3. Die Frequentierung des Jury-Verfahrens	287
8.1.1.4. Die Ankündigung der Beweismittel.....	287
8.1.2. Das zivilprozessuale Vorverfahren in den USA.....	287
8.1.2.1. Die erstinstanzliche Gerichtsstruktur	287
8.1.2.2. Die Wahl des Verfahrensmodus.....	288
8.1.2.2.1. Das föderative Restriktionsproblem	288
8.1.2.2.1.1. Die Zenith-Option	289
8.1.2.2.1.2. Zwischenbetrachtung.....	289
8.1.2.2.1.3. Die Haltung der oberen Föderationsgerichte	290
8.1.2.2.1.4. Die distanzierte Rechtsprechung des Supreme Court	292
8.1.2.2.2. Die Restriktion auf Staatsebene.....	293
8.1.2.3. Die Frequentierung des Jury-Verfahrens	293
8.1.2.4. Die Ankündigung der Beweismittel.....	294
8.2. Das Vorverfahren im Strafprozess	294
8.2.1. Das strafprozessuale Vorverfahren in England	295
8.2.1.1. Die erstinstanzliche Gerichtsstruktur und die Deliktstypen	295
8.2.1.1.1. Die Indictable Offences	295
8.2.1.1.2. Die Summary Offences.....	295
8.2.1.1.3. Die Hybrid Offences.....	295
8.2.1.2. Die Bestimmung des Verfahrensmodus.....	296
8.2.1.2.1. Die Überweisungskriterien	296
8.2.1.2.2. Die Wahloption des Angeklagten	297
8.2.1.2.3. Zwischenbetrachtung.....	299
8.2.1.3. Die Frequentierung des Jury-Verfahrens	299
8.2.1.4. Die praktischen Auswirkungen der Wahloption	300
8.2.1.4.1. Die Reformation der klassischen Wahloption.....	301
8.2.1.4.2. Die innovative Rechtslage	302
8.2.1.5. Die Restriktion des Jury-Verfahrens	303
8.2.1.5.1. Die Obstruktionsrestriktion.....	303
8.2.1.5.2. Die Komplexitätsrestriktion.....	304
8.2.1.5.3. Zwischenbetrachtung.....	305
8.2.1.5.4. Die Separationsrestriktion.....	306
8.2.1.5.5. Der Verzicht auf ein Jury-Verfahren	307
8.2.1.5.6. Alternative Reformvorschläge zum Trial by Jury.....	308
8.2.1.5.6.1. Das Fraud Trial Tribunal	308
8.2.1.5.6.2. Die Hong Kong Jury.....	308
8.2.1.5.6.3. Sonstige kurative Alternativen	309
8.2.1.5.6.4. Zwischenbetrachtung.....	309
8.2.1.6. Die Ankündigung der Beweismittel.....	309
8.2.1.7. Das Arraignment und die Pleas.....	311

8.2.1.8. Das Verfahren gegen prozessunfähige Personen	311
8.2.2. Das strafprozessuale Vorverfahren in den USA	312
8.2.2.1. Die erstinstanzliche Gerichtsstruktur und die Deliktstypen	313
8.2.2.1.1. Die Violations	313
8.2.2.1.2. Die Misdemeanors	313
8.2.2.1.3. Die Felonies	313
8.2.2.2. Das klassische Grand Jury Hearing und innovative Alternativen	314
8.2.2.2.1. Die Überprüfung des Indictment durch die Grand Jury	314
8.2.2.2.2. Die praktischen Aspekte des Grand Jury Verfahrens	315
8.2.2.3. Die Ankündigung der Beweismittel	319
8.2.2.4. Das Arraignment und die Pleas	320
8.2.2.4.1. Das Verfahren gegen prozessunfähige Personen	320
8.2.2.4.2. Der Einfluss des Plea Bargaining	320
8.2.2.4.3. Zwischenbetrachtung	321
8.2.2.5. Die Wahl des Verfahrensmodus	322
8.2.2.5.1. Das summarische Petty Offense Verfahren	322
8.2.2.5.2. Der Verzicht auf ein Jury-Verfahren	324
8.2.2.5.2.1. Die Zustimmungsprämisse	324
8.2.2.5.2.2. Die Maximalstrafenrestriktion	325
8.2.2.5.3. Die sekundäre Beteiligung der Jury	325
8.2.2.5.4. Das Impeachment	326
8.2.2.6. Die Frequentierung des Jury-Verfahrens	327
8.3. Die Pre-Trial Conference und innovative Protektionsmechanismen	328
8.3.1. Die zeitliche Beschränkung des Prozesses	329
8.3.2. Die intensivierte Vorprüfung der Beweismittel	330
8.3.3. Die Koordinierung von sachkundigen Aussagen	331
8.3.4. Die informatorische Vorbesprechung	331
8.3.5. Die Geschworenenhandbücher	332
8.3.6. Die Strukturierung des Hauptverfahrens	333
8.3.7. Die modernen Präsentationstechniken	335
8.3.8. Das Resümee von Zeugenaussagen	335
8.3.9. Sonstige innovative Hilfsmittel	336
8.3.10. Die praktische Relevanz der innovativen Protektionsmechanismen	337
9. Die Größe der Trial Jury	340
9.1. Die Größe der Jury in England	340
9.2. Die Größe der Jury in den USA	341
9.2.1. Die Größe der strafprozessualen Jury	341
9.2.1.1. Die Größe der Jury im föderativen Strafprozess	341
9.2.1.2. Die Größe der Jury im gliedstaatlichen Strafprozess	342
9.2.1.2.1. Williams v. Florida	343
9.2.1.2.2. Ballew v. Georgia	344
9.2.2. Die Größe der zivilprozessualen Jury	345
9.2.2.1. Die Größe der Jury im föderativen Zivilprozess	345
9.2.2.2. Die Größe der Jury im gliedstaatlichen Zivilprozess	346
9.3. Zwischenbetrachtung	347
10. Die Verhandlungsgrundsätze	348
10.1. Das Prinzip der Mündlichkeit	348
10.2. Das Prinzip der Öffentlichkeit	348
10.3. Das Prinzip der Unmittelbarkeit	348

10.4. Der Beschleunigungsgrundsatz	349
10.5. Der Beibringungsgrundsatz	349
10.5.1. Die praktische Bedeutung des adversativen Prinzips	349
10.5.2. Die Wechselbeziehung zur Jury	350
10.5.3. Das außerordentliche Fragerecht der Geschworenen	353
10.5.3.1. Das Fragerecht in England	353
10.5.3.2. Das Fragerecht in den USA	354
10.5.3.3. Zwischenbetrachtung	355
11. Die Grundzüge der Beweisaufnahme	358
11.1. Die Zulässigkeit von Beweistatsachen	358
11.1.1. Die englische Filterpraxis.....	358
11.1.2. Die amerikanische Filterpraxis.....	359
11.2. Die Statthaftigkeit von Beweismitteln.....	360
11.2.1. Relevanzfragen - Relevancy.....	360
11.2.2. Verwertbarkeitsfragen - Admissibility	361
11.2.2.1. Sekundäre Informationsquellen	361
11.2.2.1.1. Die Hearsay Rule	361
11.2.2.1.2. Die Best Evidence Rule	361
11.2.2.1.3. Die Former Testimony Rule	362
11.2.2.1.4. Die Res Gestae Doktrin	362
11.2.2.1.5. Die Memory Refreshment Rule	363
11.2.2.2. Unlautere und risikoträchtige Beweismittel	363
11.2.2.2.1. Misleading Evidence	363
11.2.2.2.2. Prejudicial Evidence	363
11.2.2.2.2.1. Vorstrafen und negative Verhaltensweisen	364
11.2.2.2.2.2. Sachverständige und Junk Evidence.....	367
11.2.2.2.2.2.1. Der simplifizierende Junk-Ansatz	367
11.2.2.2.2.2.2. Der komplizierende Junk-Ansatz	368
11.2.2.2.2.2.3. Der dimensional-verzerrende Junk-Ansatz.....	370
11.2.2.2.2.2.4. Die protektive Rechtslage in England	371
11.2.2.2.2.2.5. Die protektive Rechtslage in den USA.....	371
11.2.2.2.2.2.6. Das Phänomen der Stella Awards	373
11.2.2.2.2.2.7. Die kurativen Innovationsvorschläge	378
11.2.2.2.2.2.8. Zwischenbetrachtung	380
11.2.2.2.2.3. Improperly Obtained Evidence.....	381
11.2.2.2.2.4. Unfair Inferences	381
11.3. Die Zulässigkeit der Beweisführung	383
11.3.1. Die Primäre Vernehmung.....	384
11.3.2. Die Sekundäre Vernehmung	384
11.3.3. Die ergänzende Vernehmung	385
11.3.4. Die praktischen Aspekte der Beweisführung	385
11.3.4.1. Die Auswirkung des Story-Modells.....	386
11.3.4.2. Die Auswirkung der Framing-Technik	388
11.3.4.3. Die innovative Form der Beweisführung	389
12. Das Hauptverfahren	391
12.1. Der Ablauf der Hauptverhandlung	391
12.1.1. Die einleitenden Vorträge - Opening Statements	391
12.1.1.1. Der Effekt der Präsentationssequenz.....	392
12.1.1.2. Die finale Wirkung des Opening Statement.....	392

12.1.1.2.1. Der Déjà-vu-Effekt	394
12.1.1.2.2. Der demagogische Schulterschluss	395
12.1.1.3. Die Regeln des Opening Statement	396
12.1.1.4. Die praktischen Aspekte des Opening Statement	396
12.1.1.5. Die innovativen Gestaltungsmöglichkeiten der Einleitungsphase	397
12.1.1.5.1. Die temporäre Restriktion und Zwischenanmerkungen	398
12.1.1.5.2. Der einleitende Vortrag des Richters	399
12.1.2. Die klassische Beweisaufnahme und innovative Gestaltungsmöglichkeiten	400
12.1.2.1. Die Mitschriften der Geschworenen	400
12.1.2.2. Die vorgezogene Beratung der Geschworenen	401
12.1.2.3. Die Vereinfachung des prozessualen Wortgebrauchs	403
12.1.3. Die abschließenden Vorträge - Closing Arguments	403
12.1.3.1. Die finale Wirkung des Closing Argument	404
12.1.3.2. Der korrelative Effekt von Analogien und mentalen Dispositionen	404
12.1.2.3. Die Regeln des Closing Argument	407
12.1.3.3. Die praktischen Aspekte des Closing Argument	408
12.1.4. Die abschließende Instruktion des Richters	409
12.1.4.1. Die normative Instruktion	409
12.1.4.1.1. Die Verteilung der Entscheidungskompetenzen	409
12.1.4.1.2. Die Beweislast und der Beweismaßstab	409
12.1.4.1.2.1. Der zivilprozessuale Beweismaßstab	410
12.1.4.1.2.2. Der strafprozessuale Beweismaßstab	410
12.1.4.1.2.2.1. Englische Definitionsansätze	410
12.1.4.1.2.2.2. Amerikanische Definitionsansätze	411
12.1.4.1.2.2.3. Mängel der gängigen Definitionen	411
12.1.4.1.2.2.4. Zwischenbetrachtung	412
12.1.4.1.3. Die Elemente der einschlägigen Norm	414
12.1.4.1.3.1. Die zivilrechtlichen Schadensbegriffe	414
12.1.4.1.3.1.1. Die Schadenskalkulation in England	414
12.1.4.1.3.1.2. Die Schadenskalkulation in den USA	415
12.1.4.1.3.1.3. Zwischenbetrachtung	415
12.1.4.1.3.2. Die uniformen Standardbelehrungen	416
12.1.4.1.3.2.1. Die Qualität der englischen Standardbelehrung	416
12.1.4.1.3.2.2. Die Qualität der amerikanischen Standardbelehrung	417
12.1.4.1.3.3. Innovative Gestaltungsmöglichkeiten der Rechtsbelehrung	418
12.1.4.1.3.3.1. Die Vereinfachung des normativen Wortgebrauchs	419
12.1.4.1.3.3.2. Die organisatorische Instruktion	419
12.1.4.1.3.3.3. Die schriftliche Instruktion	420
12.1.4.1.3.3.4. Die praktische Relevanz der innovativen Belehrung	420
12.1.4.1.4. Die Bindewirkung der normativen Instruktion	423
12.1.4.2. Die faktische Instruktion	423
12.1.4.2.1. Die faktische Instruktion in England	423
12.1.4.2.1.1. Die Grenzen der richterlichen Kommentierung	424
12.1.4.2.1.2. Der Effekt der richterlichen Kommentierung	426
12.1.4.2.2. Die faktische Instruktion in den USA	427
12.1.4.2.2.1. Der Effekt der No Comment Rule	427
12.1.4.2.2.2. Exkurs: Das Louise Woodward Trial	428
12.1.4.3. Die Innovative Gestaltung des Instruktionszeitpunkts	430
12.2. Die Beratung und die Entscheidung der Geschworenen	430

12.2.1. Die Beratungsphase und der Abstimmungsprozess.....	430
12.2.1.1. Die indikative Bedeutung der ersten Abstimmung.....	431
12.2.1.2. Die praktische Relevanz der Hung Jury.....	431
12.2.1.3. Beratungsprobleme und kurative Maßnahmen in England.....	433
12.2.1.3.1. Die ergänzende Instruktion des Richters.....	433
12.2.1.3.2. Die Watson Direction.....	434
12.2.1.4. Beratungsprobleme und kurative Maßnahmen in den USA.....	435
12.2.1.4.1. Der Allen Charge.....	435
12.2.1.4.2. Der Wiedereintritt in die Hauptverhandlung.....	436
12.2.1.5. Beratungsfehler.....	437
12.2.2. Die Varianten der Entscheidung.....	440
12.2.2.1. Innovationsvorschläge in England.....	440
12.2.2.2. Innovationsvorschläge in den USA.....	441
12.2.2.3. Zwischenbetrachtung.....	441
12.2.3. Das Stimmenverhältnis.....	443
12.2.3.1. Das Stimmenverhältnis in England.....	443
12.2.3.2. Das Stimmenverhältnis in den USA.....	443
12.2.3.2.1. Die Modifikation der klassischen Mehrheitsverhältnisse.....	444
12.2.3.2.1.1. Apodeca v. Oregon.....	444
12.2.3.2.1.2. Johnson v. Louisiana.....	445
12.2.3.2.1.3. Burch v. Louisiana.....	445
12.2.3.2.2. Die nationalen Mehrheitsverhältnisse im Überblick.....	446
12.2.4. Die Abgabe des Verdict.....	447
12.3. Die Urteilsverkündung.....	447
12.4. Die amerikanische Jury und die Todesstrafe.....	448
12.4.1. Das „due process of death“ Verfahren.....	448
12.4.2. Zwischenbetrachtung.....	451
13. Die Überprüfung des Verdict.....	454
13.1. Formelle und sachliche Fehler.....	454
13.1.1. Verfahrensrechtliche Defekte.....	454
13.1.2. Materieellrechtliche Defekte.....	455
13.2. Der Appeal im englischen Zivilprozess.....	455
13.2.1. Die Auswirkung verfahrensrechtlicher Defekte.....	456
13.2.2. Die Auswirkung materieellrechtlicher Defekte.....	456
13.3. Der Appeal im englischen Strafprozess.....	457
13.3.1. Die Auswirkung verfahrensrechtlicher Defekte.....	457
13.3.2. Die Auswirkung materieellrechtlicher Defekte.....	458
13.4. Der Appeal in den USA.....	459
13.4.1. Die Auswirkung verfahrensrechtlicher Defekte.....	460
13.4.2. Die Auswirkung materieellrechtlicher Defekte.....	461
13.5. Das finale Rechtsmittel.....	462
14. Die Bedeutung der Jury in der modernen Rechtspflege.....	463
14.1. Das demokratische Argument.....	463
14.2. Das qualitative Argument.....	465
14.3. Das volkspädagogische Argument.....	470
15. Resümee.....	475
Literaturverzeichnis.....	XXIX
Entscheidungsregister.....	XCVI