

# INHALTSVERZEICHNIS

1	Hinführung: Zur Bedeutung der aktiven Gestaltung des Studienwahlprozesses .....	7
2	Annäherung an die Idee des Self-Assessment und webbasierter Self-Assessment-Systeme .....	8
2.1	Self-Assessment und webbasierte Self-Assessment-Systeme.....	8
2.2	Ziele und Interessensgruppen eines Self-Assessment-Systems .....	10
3	Kriterienentwicklung: Anforderungen an ein Self-Assessment-System vor dem Hintergrund verschiedener Perspektiven.....	11
3.1	Perspektive der Studieninteressierten.....	11
3.1.1	Ansprüche der Studieninteressierten .....	11
3.1.2	Kriterien aus der Perspektive der Studieninteressierten.....	12
3.2	Perspektive des Studiengangs.....	16
3.2.1	Ansprüche des Studiengangs .....	16
3.2.2	Kriterien aus der Perspektive des Studiengangs.....	17
3.3	Perspektive der Hochschule.....	19
3.3.1	Ansprüche der Hochschule.....	19
3.3.2	Kriterien aus der Perspektive der Hochschule.....	20
3.4	Synopse der Perspektiven.....	21
4	Kriterien aus Implementationssicht .....	26
5	Prüfung vorhandener Systeme anhand der Kriterien.....	27
5.1	Auswahl und Prüfung von Self-Assessment-Systemen .....	27
5.2	Analyse und Bewertung .....	28
5.2.1	Testmaker (RWTH Aachen).....	28
5.2.2	Borakel (Ruhr-Universität Bochum) .....	35
5.2.3	WiSo@visor (Universität Erlangen-Nürnberg).....	42
5.2.4	HAW-Navigator (Entwicklung der Firma Cyquest) .....	49
5.2.5	Was studiere ich (Universität Hohenheim) .....	55
5.2.6	Mannheimer Informationssystem für Studieninteressierte (Universität Mannheim) .....	62
5.3	Synopse der bewerteten Systeme .....	67
5.3.1	Perspektive der Studieninteressierten.....	71
5.3.2	Perspektive des Studiengangs.....	72
5.3.3	Perspektive der Hochschule.....	72
5.3.4	Perspektive der Implementation .....	73
6	Fazit .....	73
7	Zusammenfassung und Ausblick.....	73