

INHALTSVERZEICHNIS

1	Hinführung: Zur Bedeutung der aktiven Gestaltung des Studienwahlprozesses	7
2	Annäherung an die Idee des Self-Assessment und webbasierter Self-Assessment-Systeme	8
2.1	Self-Assessment und webbasierte Self-Assessment-Systeme.....	8
2.2	Ziele und Interessensgruppen eines Self-Assessment-Systems	10
3	Kriterienentwicklung: Anforderungen an ein Self-Assessment-System vor dem Hintergrund verschiedener Perspektiven.....	11
3.1	Perspektive der Studieninteressierten.....	11
3.1.1	Ansprüche der Studieninteressierten	11
3.1.2	Kriterien aus der Perspektive der Studieninteressierten.....	12
3.2	Perspektive des Studiengangs.....	16
3.2.1	Ansprüche des Studiengangs	16
3.2.2	Kriterien aus der Perspektive des Studiengangs.....	17
3.3	Perspektive der Hochschule.....	19
3.3.1	Ansprüche der Hochschule.....	19
3.3.2	Kriterien aus der Perspektive der Hochschule.....	20
3.4	Synopse der Perspektiven.....	21
4	Kriterien aus Implementationssicht	26
5	Prüfung vorhandener Systeme anhand der Kriterien.....	27
5.1	Auswahl und Prüfung von Self-Assessment-Systemen	27
5.2	Analyse und Bewertung	28
5.2.1	Testmaker (RWTH Aachen).....	28
5.2.2	Borakel (Ruhr-Universität Bochum)	35
5.2.3	WiSo@visor (Universität Erlangen-Nürnberg).....	42
5.2.4	HAW-Navigator (Entwicklung der Firma Cyquest)	49
5.2.5	Was studiere ich (Universität Hohenheim)	55
5.2.6	Mannheimer Informationssystem für Studieninteressierte (Universität Mannheim)	62
5.3	Synopse der bewerteten Systeme	67
5.3.1	Perspektive der Studieninteressierten.....	71
5.3.2	Perspektive des Studiengangs.....	72
5.3.3	Perspektive der Hochschule.....	72
5.3.4	Perspektive der Implementation	73
6	Fazit	73
7	Zusammenfassung und Ausblick.....	73