

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | 9 |
| 1. Das Problem: Warum „Irrweg“? | 11 |
| 1.1 Von der „Lehrerbildung“ zur „Lehrerausbildung“ | 11 |
| 1.2 Von der „Eignung“ zur „Leistung“ der Lehrer | 15 |
| 1.3 Vom „Engagement“ zur „Resignation“ | 19 |
| 1.4 Von der Unsicherheit der Meinungen zur Klarheit der Kriterien | 20 |
| 2. Stationen und Verlauf des Irrweges | 25 |
| 2.1 Das „Bild“ vom Lehrer: Von der „Seele des Erziehers“ zum „Unterrichtingenieur“ | 25 |
| 2.1.1 Das sophistische und das sokratische Lehrerbild | 25 |
| 2.1.2 „Lehrer sein“ heißt „tugendhaft sein“ | 27 |
| 2.1.3 „Lehrer sein“ heißt „gebildet sein“ | 30 |
| 2.1.4 „Lehrer sein“ heißt „Persönlichkeit sein“ | 32 |
| 2.1.5 „Lehrer sein“ heißt einen „Job“ haben? | 35 |
| 2.2 „Lehrer(aus)bildung“ – der mühsame und „dornige“ Weg in den Lehrerberuf | 38 |
| 2.2.1 Vom „Handwerker“ zum Lehrer | 38 |
| 2.2.2 Vom „Fachwissenschaftler“ zum Lehrer | 45 |
| 2.2.3 Vom Volksschullehrer zum Mittelschullehrer | 50 |
| 2.2.4 Von der „Verwissenschaftlichung“ des Lehrerberufs zur „Ausbildung“ | 51 |
| 2.3 „Professionalisierung“ – Aufwertung oder Deformierung des Lehrerberufs? | 52 |
| 2.3.1 Zum Begriff der Professionalisierung | 52 |
| 2.3.2 Der Lehrer als „Voll-Profi“ | 53 |
| 2.3.3 Kritik am Professionalisierungskonzept | 56 |
| 2.3.4 Positive Auswirkungen des Professionalisierungskonzepts | 63 |
| 2.4 Der „Stufenlehrer“ – „Superlehrer“ oder „Wischiwaschi“- Lehrer? | 65 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 2.4.1 | Die Idee des Stufenlehrers | 65 |
| 2.4.2 | Das Drama der Stufenlehrausbildung | 67 |
| 2.4.3 | Gesamtseminare – Idee und Wirklichkeit | 69 |
| 3. | Gründe für die Verirrungen | 73 |
| 3.1 | Die Persönlichkeit des Lehrers – Möglichkeiten und Grenzen der Ausbildung | 73 |
| 3.1.1 | Das Problem der Lehrbarkeit der Erziehung | 73 |
| 3.1.2 | Verhalten ist ausbildbar | 80 |
| 3.1.3 | Einstellungen sind schwer veränderbar | 84 |
| 3.1.4 | Persönlichkeit hat man – oder man hat sie nicht | 90 |
| 3.2 | Das falsche Praxis-Verständnis – Theorie ohne Wirkung? | 98 |
| 3.2.1 | Der (Un-)Sinn der Zweiphasigkeit | 98 |
| 3.2.2 | Die Suche nach der berufsrelevanten Bedeutung des Praxisbegriffs | 99 |
| 3.2.3 | Die Suche nach der praxissteuernden Theorie | 101 |
| 3.2.4 | Der praxisrelevante Theorie-Praxis-Bezug | 102 |
| 3.3 | „Lehrerbildung“ – mehr oder weniger als Lehrerausbildung? | 105 |
| 3.3.1 | Die Begriffe „Bildung“ und „Ausbildung“ | 105 |
| 3.3.2 | „Lehrerbildung“ und „wissenschaftliche Ausbildung“ | 106 |
| 3.3.3 | „Lehrerbildung“ und „wissenschaftliche Bildung“ | 107 |
| 4. | Auswirkungen des Irrweges | 109 |
| 4.1 | Die Erste Phase der Lehrerausbildung – theorielastig und praxisfern? | 109 |
| 4.1.1 | Hochschulphase überflüssig? | 109 |
| 4.1.2 | Nicht die Hochschule, sondern die Studenten sind ungeeignet | 114 |
| 4.1.3 | Ist das „Lehrverhalten an der Hochschule“ für künftige Lehrer ungeeignet? | 118 |
| 4.2 | Die Zweite Phase der Lehrerausbildung – „Praxisdruck“ und „Meisterlehre“? | 121 |
| 4.2.1 | Der „verdrängte Teil“ der Lehrerausbildung | 121 |
| 4.2.2 | Die schwierige Ausgangslage der Betroffenen | 125 |
| 4.2.3 | Die Auswirkungen der Zweiten Phase auf die Betroffenen | 137 |
| 4.2.4 | Die Ausbilder der Zweiten Phase – Meister oder Dilettanten? | 144 |
| 4.2.5 | Fachlehrer und Mentoren – „Säulen“ der Ausbildung?! | 157 |
| 4.2.6 | „Modernitätsrückstand“ in den Ausbildungsmethoden? | 160 |
| 4.2.7 | Stimme und Sprechweise – wichtigste Medien des Lehrers | 167 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 4.2.8 | Beurteilungen – berufsrelevante Qualifizierungen oder Meinungsäußerungen von beschränkter Gültigkeit? | 175 |
| 4.2.9 | „Beraten“ – erfolgversprechende Hilfe? | 180 |
| 4.3 | „Lehramtsprüfungen“ – stumpfe Waffe gegen pädagogische Inkompetenz? | 186 |
| 4.3.1 | Prüfungen als Zwangsmittel? | 186 |
| 4.3.2 | Die Angst der Prüflinge – entscheidende Störung der Handlungsfreiheit? | 187 |
| 4.3.3 | Erste Staatsprüfungen – „Prüfungstheater“? | 189 |
| 4.3.4 | Zweite Staatsprüfungen – Eskalation der Merkwürdigkeiten | 190 |
| 4.3.5 | Der Beruf des Lehrers – kein „abprüfbarer“ Beruf | 196 |
| 4.3.6 | Alternativen zur Ermittlung der Berufsqualifikation – es gibt sie in der Realität | 197 |
| 4.4 | Lehrerfortbildung – der Lehrer darf sich nie fertig wissen | 198 |
| 4.4.1 | Psychisch und physisch erschöpfte Lehrer – welche Fortbildung? | 198 |
| 4.4.2 | „Klassenmanagement“ – Hilfen erwünscht | 202 |
| 4.4.3 | „Praxisreflexion“ – Hilfen notwendig | 204 |
| 5. | Der gerade Weg der Lehrer(aus)bildung – ein unlösbares Problem? | 207 |
| 5.1 | Ausbildungsmodelle – viele Ideen, wenig Realisierung | 207 |
| 5.1.1 | Theorie-Praxis-Osmose – institutionell lösbar | 207 |
| 5.1.2 | „Einphasige Lehrerausbildung“ – erfolgreich gescheitert | 210 |
| 5.2 | „Persönlichkeitsbildung“ mit Experten-Qualifizierung“ – Zentrum jeder Hinführung zum Lehrerberuf | 214 |
| 5.2.1 | Die „biografische Methode“ | 214 |
| 5.2.2 | Der „außerpädagogische Beruf“ als Eignungskriterium | 217 |
| 5.2.3 | Polyvalenz der Lehrer(aus)bildung – Hilfe in der „Lehrerschwemme“? | 219 |
| 5.2.4 | Forderungen an den „geraden Weg“ der Lehrer(aus)bildung – realistisch oder utopisch? | 221 |
| | Einige Schlußbemerkungen | 223 |
| | Literatur | 225 |
| | Personen- und Sachregister | 237 |