

# INHALTSVERZEICHNIS

|  |    |
|--|----|
| Vorwort .....  | 5  |
| Einleitung .....   | 11 |
| I.1 Der Forschungsstand über die Wettbewerbspolitik der Hohen Behörde ..   | 16 |
| I.2 Theoretischer Rahmen der Arbeit und Arbeitsvorgehen .....  | 28 |
| 1. Kapitel Der Ursprung der Fusionskontrolle (Artikel 66) im EGKS-Vertrag<br>„Lex Ruhr“ oder „erstes Wettbewerbsgesetz“ in Europa? ..... | 41 |
| 1.1 Einleitung .....   | 41 |
| 1.2 Wettbewerbsfragen zu Beginn der Schumanplan-Verhandlungen .....  | 46 |
| 1.3 Das Eingreifen der Amerikaner in die Schumanplan-Verhandlungen ...   | 49 |
| 1.4 Der erste Entwurf einer Fusionskontrolle – Vorbild US-Antitrust? .....   | 51 |
| 1.5 Die Fusionskontrolle – doch eine „Lex Ruhr“? .....   | 56 |
| 1.6 Der zweite Entwurf der Fusionskontrolle und der ‚Zusammenhang‘<br>mit der Neuordnung der Ruhrstahlindustrie .....                    | 58 |
| 1.7 Die Position der Bundesregierung hinsichtlich einer Fusionskontrolle<br>im EGKS-Vertrag .....  | 62 |
| 1.8 Europaweite Widerstände gegen die Einführung der Fusionskontrolle ...  | 63 |
| 1.9 Genehmigungspflicht oder Verbotspflicht – Auseinandersetzungen<br>über den zukünftigen Handlungsspielraum der Hohen Behörde .....    | 65 |
| 1.10 Die ‚Rekonzentration‘ der Ruhrstahlindustrie in der Diskussion<br>um die Fusionskontrolle .....                                     | 68 |
| 1.11 Von der Initiative Monnets zum Artikel 66: Die Fusionskontrolle<br>im EGKS-Vertrag .....  | 70 |
| 1.12 Der Artikel 66 und seine Auslegung in den Ratifikationsdebatten<br>im französischen und westdeutschen Parlament .....               | 72 |
| 1.13 Zusammenfassung: Die Fusionskontrolle im EGKS-Vertrag –<br>welches ‚Mandat‘? .....  | 78 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Kapitel Die Neuordnung der Ruhrstahlindustrie und der Schumanplan   | 81  |
| 2.1 Einleitung   | 81  |
| 2.2 Die Frage der „Verbundwirtschaft“ zu Beginn der Schumanplan-Verhandlungen                                      | 83  |
| 2.3 Das große Tabu: Die alliierten Kontrollbefugnisse und der Schumanplan  | 89  |
| 2.4 Ein Ende des Eigentumsverbundes Kohle/Stahl in der Ruhrstahlindustrie?   | 92  |
| 2.5 Die Amerikaner und die Verbundwirtschaft   | 99  |
| 2.6 Der EGKS-Vertrag: Gesicherter Zugang zur Ruhrkohle für die französische Stahlindustrie?                        | 104 |
| 2.7 Der Kauf der Harpen Bergbau AG   | 107 |
| 2.8 Schlussbetrachtung   | 109 |
| 3. Kapitel Die Neuordnung der Ruhrstahlindustrie – eine Bilanz   | 113 |
| 3.1 Einleitung   | 113 |
| 3.2 Vertikale und horizontale Unternehmenszusammenschlüsse in der Wirtschaftstheorie                               | 121 |
| 3.3 Die Unternehmensstruktur der Ruhrstahlindustrie in der Zwischenkriegszeit                                      | 123 |
| 3.4 Die betriebswirtschaftlichen Ziele der Neuordnung – die Alliierten und die Stahltruhändlervereinigung          | 127 |
| 3.5 Umstrittene Unternehmensgründungen während der Verhandlungen über die Neuordnung                               | 131 |
| 3.6 Die Nachfolgegesellschaften der ‚Altkonzerne‘  | 136 |
| 3.7 Eine Bewertung der Neuordnung – ‚radical discontinuity‘?   | 144 |
| 3.8 Betriebliche Entflechtung – aber bleibende Eigentumskonzentration?   | 146 |
| 3.9 Das Hauptergebnis der Neuordnung – ‚Zerschlagung‘ der VSt?   | 152 |
| 3.10 ‚Zerschlagung‘ der VSt – die Interessen der Großaktionäre und die Gründung der Handelsunion AG                | 155 |
| 3.11 Die ‚Neuordnung der westdeutschen Stahlindustrie‘ – politisches oder wirtschaftliches Programm?               | 163 |
| 4. Kapitel Die Fusionskontrollenpolitik der Hohen Behörde und die ‚Rekonzentration‘ der mittleren Ruhrkonzerne     | 175 |
| 4.1 Einleitung   | 175 |
| 4.2 Die Anfänge der Wettbewerbspolitik der Hohen Behörde – die Anwendung des Kartellverbots Artikel 65             | 177 |
| 4.3 Die Fusionskontrollenpolitik der Hohen Behörde – Verabschiedung von Richtlinien oder Einzelfallentscheidungen? | 179 |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 4.4   | Der erste ‚Rekonzentrations-Genehmigungsantrag‘: die Entscheidung der Hohen Behörde im Falle der Mannesmann AG ..... | 186 |
| 4.5   | Die ‚Rekonzentration‘ der Hoesch AG .....  | 194 |
| 4.6   | Die ‚Rekonzentration‘ der Klöckner Werke AG – Politik des ‚fait accompli‘? .....                                     | 197 |
| 4.7   | Die ‚Rekonzentration‘ der HOAG .....   | 199 |
| 4.8   | Die Fusionskontrollenpolitik der Hohen Behörde – strikte ‚Anwendung‘ des Vertrages? .....                            | 200 |
| 4.9   | Die Wettbewerbspolitik der Hohen Behörde – Beispiele aus Belgien und Frankreich .....                                | 203 |
| 4.10  | Die Politik der Hohen Behörde in der öffentlichen Diskussion .....   | 207 |
| 5.    | Kapitel Die Wettbewerbspolitik der Hohen Behörde und die Nachfolgesellschaften der VSt .....                         | 213 |
| 5.1   | Einleitung .....   | 213 |
| 5.2   | Die Aufbaustrategie der ‚Thyssen-Gruppe‘ .....   | 216 |
| 5.3   | Ein neuer Konzern? Die Hohe Behörde und die Entstehung der Phoenix-Rheinrohr AG .....                                | 222 |
| 5.4   | Die Bildung der ATH-Unternehmensgruppe und die Politik der Hohen Behörde .....                                       | 227 |
| 5.5   | Die ATH-Unternehmensgruppe und die Bindung zur Kohle .....   | 233 |
| 5.6   | Die ATH und ihre Beziehungen zu Feinblechproduzenten .....   | 239 |
| 5.7   | Die Handelsunion AG – Bindeglied für eine Wiederentstehung der Vereinigten Stahlwerke? .....                         | 243 |
| 5.8   | Die Zusammenschlusspolitik der Hohen Behörde und die ‚Rekonzentration der VSt‘ – ein Politikwechsel? .....           | 250 |
| 6.    | Kapitel Die Wettbewerbspolitik der Hohen Behörde und die ‚Thyssen-Gruppe‘ .....                                      | 257 |
| 6.1   | Einleitung .....   | 257 |
| 6.2   | Der Genehmigungsantrag ATH-Phoenix Rheinrohr (PR) – der erste Versuch .....  | 258 |
| 6.2.1 | Die Position der Bundesregierung und der Antrag .....  | 258 |
| 6.2.2 | Die Genehmigung des Antrags Bochumer Verein/Rheinhausen ...  | 261 |
| 6.2.3 | Überlegungen zu möglichen Genehmigungsaufgaben .....   | 264 |
| 6.2.4 | Genehmigungsfähig oder nicht – erste Überlegungen in der Hohen Behörde .....   | 265 |
| 6.2.5 | Das Einschalten der französischen Regierung .....  | 268 |
| 6.2.6 | Argumente gegen die Genehmigung des Antrags .....  | 270 |
| 6.2.7 | Die ersten Beratungen der Hohen Behörde .....  | 273 |

|  |     |
|--|-----|
| 6.2.8 Die Suche nach Genehmigungsaufgaben  | 276 |
| 6.2.9 Der Rückzug des Antrags: seine Folgen und Ursachen                                     | 281 |
| 6.3 Der Antrag der ATH/HU/Rasselstein  | 288 |
| 6.3.1 Deutsch-französische Kontakte hinsichtlich des Antrags                                 | 290 |
| 6.3.2 Endgültige Trennung der VSt-Nachfolgesellschaften?                                     | 294 |
| 6.4 ATH/PR – der zweite Versuch  | 297 |
| 6.4.1 Die Genehmigung der SIDMAR-Gründung  | 298 |
| 6.4.2 Problemloser Antrag?   | 299 |
| 6.4.3 Ende der Lieferbeziehungen mit den Hüttenwerken Siegerland? ..                         | 301 |
| 6.5 Die Unternehmen DHHU/Hoogovens und Hoesch – Gegenspieler der ATH?                        | 305 |
| 6.6 Zusammenfassung  | 311 |
| 7. Kapitel Antitrustgesetzgebung und Preiswettbewerb im Gemeinsamen Markt der EGKS 1952–1963 | 315 |
| 7.1 Einleitung   | 315 |
| 7.2 Trends des EGKS-Stahlmarktes 1952–1963   | 320 |
| 7.3 Stahlpreise in der EGKS  | 324 |
| 7.4 Preispolitik und -verhandlungen in der EGKS  | 331 |
| II. Zusammenfassung  | 337 |
| III. Abkürzungsverzeichnis   | 347 |
| IV. Quellenverzeichnis   | 349 |
| V. Bibliographie   | 355 |
| VI. Personenregister   | 381 |