

## Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	5*
Abkürzungen . . . . .	16*
Quellen . . . . .	17*
Literatur . . . . .	19*

### Einleitung

I. Zu den Quästionen . . . . .	21*
1. Die Handschriften und der Text . . . . .	21*
2. Die Zählung der Quästionen . . . . .	24*
3. Notizen zum Inhalt der Quästionen . . . . .	25*
II. Exkurs zur Ideenlehre . . . . .	32*
1. Der Begriff der Idee . . . . .	32*
2. Hat jedes Ding eine eigene Idee? . . . . .	38*
3. Die Verschiedenheit der Ideen . . . . .	45*
Schlußbemerkungen . . . . .	55*

### Quaestiones

Q. 1	〈Prologus:〉 „Sapientia aedificavit sibi domum, excidit columnas septem.“ In his verbis attendi possunt quattuor causae huius doctrinae et omnino totius Sacrae Scripturae . . . . .	3
Q. 2	De his causis ad dilucidationem potest quaeri per ordinem, et primo de causa materiali sive de subiecto Sacrae Scripturae . . . . .	7
Q. 3	Contra hoc tamen et contra ultimam positionem supra proximo positam videtur esse illud Rom. 10: „Finis legis Christus“ . . . . .	10
Q. 4	Uterius quaeritur de hoc subiecto quod ponitur esse de Deo et creatura . . . . .	11
Q. 5	Sed tunc quaeritur de illis magistralibus disputationibus, utrum liceat inquirere aliud quam in canone continetur . . . . .	15
Q. 5,1	Iuxta quod quaero quomodo sit ibi omnis veritas . . . . .	15

Q. 6	Sed tunc quaeritur utrum liceat de his inquirere disputando, praecipue quae spectant ad fidem . . . . .	17
Q. 7	Consequenter quaeritur de causa formali quae consistit in duobus scilicet in modo tractandi et in modo docendi . . . . .	18
Q. 7,1	Sed tunc quaeritur . . . ad quid Magister utitur hic diffinitionibus, divisionibus et collectionibus . . . . .	19
Q. 8	Secundo quaeritur an sit hic modus certitudinalis . . . . .	20
Q. 9	Consequenter quaeritur de causa efficiente quae Deus est . . . . .	22
Q. 10	Consequenter quaeritur de fine sive de utilitate huius Scripturae . . . . .	24
Q. 11	Ex iam dictis videtur congrue dici quod subiectum speculationis in theologia sit tota Ecclesia . . . . .	28
Q. 12	Quoniam autem in praecedentibus saepe suppositum est quod haec Scriptura sit scientia, quaeritur an hoc sit verum . . . . .	29
Q. 13	Habito ergo quod sit scientia, quaeritur quem habitum facit . . . . .	33
Q. 14	Ultimo quaeritur de comparatione huius scientiae ad alias, an contineatur in illis, aut sit continens eas, aut neutro modo . . . . .	35
Q. 15	Quaeritur an possit odiri veritas . . . . .	38
Q. 16	Sed nunc quaeritur, si saltem per accidens possit odiri omnis veritas . . . . .	40
Q. 17	Sed tunc quaeritur, an idem et simul possit odire omnem (veritatem) . . . . .	41
Q. 18	De uti et frui primo quaeritur quorum sint, hoc est utrum sint irrationalium sicut et rationalium. Et proponatur quaestio de uti . . . . .	43
Q. 19	Sed tunc quaeritur de uti rationabilium secundum quam potentiam insit, scilicet utrum secundum aspectum vel secundum affectum . . . . .	45
Q. 20	Deinde quaeritur quomodo differant duae descriptiones uti in littera positae, si hic non accipitur usus nisi specialiter pro actione affectus rationalis . . . . .	47
Q. 21	Consequenter quaeritur secundum quam potentiam inest fruitio . . . . .	48
Q. 22	Sed quaeritur, cum affectus sit irascibilis et concupiscibilis, utrum ista quietatio voluptuosa primo et per se pertineat ad alteram illarum, aut pariter ad utramque . . . . .	52

Q. 23	Ex his patet quare expressius diffinitur frui per affectum quam per aspectum, quod aliquando solet perquiri. Patet etiam faciliter quare potius diffinitur per amorem quam per fidem vel spem, quod similiter solet quaeri . . . . .	54
Q. 24	Item ex praedictis attende quod usus et fruitio non sunt nisi duae actiones virtutis . . . . .	55
Q. 25	Ex his etiam patet quod solet quaeri, si erunt fruitio et usus in patria sicut sunt modo . . . . .	56
Q. 26	Quaeritur deinde quibus utendum, et primo an Deo . . . . .	57
Q. 27	Deinde quaerendum an bonis creatis universaliter utendum sit . . . . .	59
Q. 28	Deinde quaeritur an malis culpaee et poenae sit utendum . . . . .	61
Q. 29	Ex his patet quod solet quaeri an omnia visibilia sint amanda . . . . .	64
Q. 30	Consequenter quaeritur quibus fruendum . . . . .	65
Q. 31	Quod Deus sit, sic potest ostendi . . . . .	69
Q. 32	Habito ergo quod Deus sit, quaeritur de unitate essentiae divinae, an scilicet unitas divina compati possit pluralitatem naturarum . . . . .	72
Q. 33	De personis in deitate primo quaeritur an ibi sit persona . . . . .	74
Q. 34	Deinde quaeritur utrum in divinis sit vel esse possit personarum pluralitas . . . . .	77
Q. 35	Consequenter quaeritur an in divinis sit personarum Trinitas . . . . .	80
Q. 35,1	Contra istam Trinitatem videtur quod non debeat dici trinitas personarum, primo ex diffinitione personae . . . . .	86
Q. 36	Deinde quaeritur an possint esse plures tribus . . . . .	93
Q. 36,1	Contra veritatem praeostensam multiplex est oppositio, et primo de omnibus simul . . . . .	99
Q. 36,2	Alia dubitatio est specialiter de Filio, quia dicitur Verbum . . . . .	99
Q. 36,3	Tertia dubitatio est de Filio per hoc quod ipse dicitur similitudo vel imago Patris expressissima . . . . .	100
Q. 36,4	Quarta adhuc dubitatio est de Filio ratione omnipotentiae . . . . .	100
Q. 36,5	Quinta dubitatio est specialiter de Spiritu Sancto ratione omnipotentiae quod spirabit aliquam personam . . . . .	101

Q. 36,6	Sexta dubitatio est de Spiritu Sancto quod producet de se quartam personam . . . . .	101
Q. 36,7	Septima quia videtur quod Spiritus Sanctus sit geminus amor et ita duae personae . . . . .	101
Q. 36,8	Octava est de hoc . . . quare magis sumitur diversitas vel pluralitas personarum penes notiones quam penes ideas . . . . .	101
Q. 37	Consequenter quaeritur de nominibus harum personarum, primo in communi de gignente et genito . . . . .	120
Q. 38	Deinde quaeritur specialiter de nominationibus Filii . . . . .	122
Q. 38,1	Simul cum hoc quaeritur an ‚verbum‘ dicat respectum ad creaturam sicut ad Patrem dicentem . . . . .	122
Q. 39	Consequenter quaeritur de nuncupatione Spiritus Sancti . . . . .	124
Q. 39,1	Secundo quaeritur et quomodo aptatur ei hoc nomen Spiritus Sanctus . . . . .	124
Q. 40	Consequenter quaeritur de nomine doni utrum possit esse proprium Spiritui Sancto . . . . .	128
Q. 40,1	. . . quaeritur quot modis dicitur donum Dei . . . . .	129
Q. 41	Dubitatur iam de praedicta determinatione, quia dictum est quod Spiritus Sanctus fuit datum vel donatum aeternaliter . . . . .	134
Q. 41,1	Cum his quaeritur ratio illius verbi Augustini I. V de Trinitate c. 35: „Eo ipso quo daturus eum erat Deus, iam donum erat etiam antequam daretur.“ . . . . .	134
Q. 42	Consequenter quaeritur cum Spiritus Sanctus dicatur et Spiritus Sanctus et donum, quid est . . . quod utrumque nomen est relativum. . . . .	136
Q. 42,1	Item quaeritur quo istorum nominum congruentius nuncupetur	136
Q. 43	De vestigio divinae unitatis et Trinitatis in creatura universa primo quaeritur an creatura possit praetendere aliquod huiusmodi vestigium in cognitionem creatoris . . . . .	137
Q. 44	Consequenter quaeritur an hoc vestigium in omni creatura possit esse penes unum, verum et bonum . . . . .	141
Q. 45	Sed tunc quaeritur si dicta tria insint omni enti, an insint ei ut tria vel ut unum . . . . .	144

Q. 46	Consequenter quaeritur an praedicta tria omne ens comitantia aliquid realiter addunt super ens . . . . .	148
Q. 47	Consequenter quaeritur utrum unumquodque trium dictorum cum sit aliquod ens, habeat illa tria . . . . .	149
Q. 48	Consequenter quaeritur de ista trinitate quae ponitur vestigium summae Trinitatis in creaturis, mensura, numerus et pondus. Ubi primo quaeritur utrum haec tria insint omni creaturae . . . . .	150
Q. 49	Secundo quaeritur penes quae in omni re haec trinitas attendenda est, et quomodo se habet ad iam praedeterminatam . . . . .	154
Q. 50	Consequenter quaeritur de hac trinitate ‚modus, species et ordo‘, primo si sit in omni re vel non . . . . .	156
Q. 51	Secundo quaeritur quomodo se habeat haec trinitas ad praedeterminatas, et penes quae attendatur in rebus, et primo quaeritur in communi et simul de omnibus tribus . . . . .	157
Q. 52	Postea quaeritur de his tribus in speciali quomodo se habeant ad praedicta. Et primo de modo quaeritur . . . . .	158
Q. 53	Consequenter quaeritur de specie quomodo reducitur ad numerum . . . . .	159
Q. 54	De ordine quoque quaeritur quomodo reducitur ad bonitatem . . . . .	161
Q. 55	Ex praecedentibus reductionibus ad invicem planum est quod una est trinitas in re . . . Super quo primo quaeritur quare theologi de creaturis talem eruunt trinitatem . . . . .	162
Q. 56	Secundo quaeritur quare magis quaerunt theologi trinitatem in rebus ad ostendendum Deum esse trinum, quam quaternitatem . . . . .	163
Q. 57	Tertio quaeritur, si est tantummodo una trinitas quae est vestigium creatoris sui proprium . . . . .	164
Q. 58	Solet etiam quaeri penes quid accipiantur dictae trinitates, tamquam essent realiter differentes . . . . .	165
Q. 59	Consequenter quaeritur de imagine summae Trinitatis in anima rationali, et primo de hac trinitate ‚memoria, intelligentia et amor sive voluntas‘ . . . . .	166
Q. 60	Deinde quaeritur cum memoria, intelligentia et voluntas sint potentiae activae, et sint de genere substantiae, an sint idem cum mente in essentia . . . . .	170

Q. 61	Deinde quaeritur cum dicta tria non differant essentialiter ab eo quod mentis formale est, quomodo inter se differant et convenient	173
Q. 61,1	Ex hoc etiam patet quod solet quaeri unde hoc insit eis, ut mutuo sese denominent, tam in se quam in suis actionibus. . . . .	176
Q. 62	Sed nunc quaeritur penes quid distinguantur. . . . .	177
Q. 62,1	Simul etiam quaeritur quae sit differentia inter memoriam apud Augustinum et apud Aristotelem . . . . .	177
Q. 63	Deinde quaeritur an in memoria, intelligentia et voluntate sive dilectione possit esse summae Trinitatis imago . . . . .	184
Q. 64	Consequenter quaeritur ubi in mente quaeri debet haec imago et inveniri . . . . .	187
Q. 65	Quaeritur igitur in quibus animae partibus reperit Augustinus trinitatem, et cuiusmodi trinitatem in singulis, et quas trinitates eicit ne sint imago . . . . .	189
Q. 65,1	Deinde quaeritur quare in sola suprema ratione dicitur esse imago, et in aliis partibus non nisi vestigium . . . . .	189
Q. 66	Cum non gignat memoria intelligentiam, neque utraque producat dilectionem, nisi aliquid fuerit obiectum quod memoretur, intelligatur et diligatur, quaeritur quod est illud . . . . .	192
Q. 67	De alia trinitate imagine, scilicet mente, notitia eius et amore, primo quaeritur quid importetur per nomen mentis . . . . .	194
Q. 67,1	Similis quaestio est de notitia . . . . .	194
Q. 67,2	Eadem adhuc quaestio est de amore. . . . .	195
Q. 68	Consequenter videndum est de eorum ordine, aequalitate et consubstantialitate . . . . .	199
Q. 69	Consequenter quaeritur quomodo in mente et notitia eius et amore attenditur imago summae Trinitatis . . . . .	204
Q. 70	Ex his iam patet convenientia et differentia inter istam trinitatem mentis, notitiae et amoris, et illam superiorem memoriae, intelligentiae et voluntatis . . . . .	205
Q. 71	Nunc restat quaerere quiddam a latere praecedentium scilicet de actione amandi, intelligendi et memorandi, quando comparantur ad mentem istam, an sint menti consubstantiales vel non . . . . .	206

Q. 72	Quaeritur an Pater et Filius sese diligant Spiritu Sancto . . . . .	209
Q. 72,1	. . . videndum est de hac propositione quae hic facit difficultatem: in Deo idem est diligere et esse, utrum vera sit vel non . . . . .	218
Q. 72,2	Sed nunc dubitatur super ista determinatione, primo de hoc quod dictum est ablativum formaliter construi . . . . .	220
Q. 73	An sit idea in Deo quaeritur . . . . .	229
Q. 74	. . . Quaeritur igitur utrum fuerit in Deo aeterna relatio respectu creaturae . . . . .	231
Q. 74,1	Simul etiam quaeritur . . . utrum relativa ex tempore de Deo dicta dicant relationem quae in Deo sit, vel non . . . . .	232
Q. 74,2	Sed de hac determinatione iam duae supersunt dubitationes, una communiter de relativis temporalibus et aeternis de Deo dictis . . . Alia de aeternis relativis solum talis . . . . .	237
Q. 75	. . . Et quaeritur utrum plures sint in Deo ideae . . . . .	241
Q. 76	Consequenter quaeritur utrum ideae sint plures secundum rem vel secundum rationem . . . . .	244
Q. 76,1	Iuxta hoc simul quaeritur, cum sapientia divina . . . multa sortia- tur nomina, quid est quod aliquod eorum admittit plurale et ali- quod non . . . . .	244
Q. 77	Consequenter quaeritur utrum finitae sint vel infinitae . . . . .	247
Q. 78	Consequenter quaeritur si in Deo ideae fuissent, si creaturae nec fuissent nec futurae essent . . . . .	251
Q. 79	Consequenter cum iam sunt creaturae quarum sunt ideae, quae- rendum ut sciatur an omnes habeant ibi ideas proprias an non. Et primo quaeritur an materiae sit ibi idea . . . . .	253
Q. 80	Consequenter quaeritur an formae substantialis creatae sit idea in Deo . . . . .	255
Q. 81	Deinde quaeritur an compositum ex materia et forma habeat ideam . . . . .	258
Q. 82	Deinde quaeritur an diversorum compositorum diversae sint ideae, praecipue quando illa composita sunt eiusdem generis vel speciei . . . . .	259

Q. 83	Ex his patere potest quomodo attendenda est distinctio inter ideam universalis et particularis . . . . .	261
Q. 84	Deinde quaeritur utrum accidentium sint ideae propriae sicut substantiarum . . . . .	263
Q. 85	Consequenter quaeritur de comparatione idearum ad invicem, et primo de diversitate earum qualis est scilicet an talis quae prohibeat illas ad invicem praedicari . . . . .	265
Q. 85,1	Quaeritur igitur quomodo attendenda est haec pluralitas sive diversitas et penes quid . . . . .	265
Q. 86	Iuxta autem iam habita quaeritur quid sit quod creatio est numeraliter multiplicabilis et non creator . . . . .	272
Q. 87	Consequenter quaeritur utrum in ideis sit ordo ad invicem . . . . .	273
Q. 88	Consequenter videndum est de modo sciendi res per ideas. Ubi primo quaeritur an Deus intelligat aliud a se . . . . .	275
Q. 88,1	Sed tunc quaritur cum apud Deum sit duplex intellectum sicut et apud nos, quare Philosophus potius dicit de Deo quod non intelligit aliud a se, quam de nobis . . . . .	276
Q. 88,2	Sed modo quaeres forte quare non est locutus Philosophus loquens de intellectu divino, nisi de intellecto proximo et immediato . . . . .	277
Q. 89	. . . ponatur in quaestione an per solam sui intuitionem possit omnia alia scire . . . . .	278
Q. 90	Consequenter quaeritur de scientia divina respectu rerum rationalium . . . De quibus primo quaeritur utrum aliquid sint ita quod sint res alicuius praedicamenti vel aliquorum . . . . .	283
Q. 91	Consequenter videndum quomodo complexa a Deo intelligantur	290
Q. 92	Deinde quaeritur an huiusmodi complexa intelligat Deus per ideam . . . . .	292
Q. 93	Consequenter videndum quomodo novit Deus mala, et primo quaeritur si malum culpae ideam habeat . . . . .	294
Q. 93,1	Sed dices forte: Si privatio cadit in recto in intellectu culpae, quomodo dicit Augustinus quod peccatum est dictum vel factum	295
Q. 94	Deinde quaeritur de malo poenae si habeat ibi ideam . . . . .	297



Q. 95	Deinde quaeritur si pura privatio quae est in utroque malo non habet ideam . . . quomodo ipsa a Deo scitur . . . . .	300
Index auctorum . . . . .		303
Index rerum . . . . .		305