

Inhalt

Danksagung.....	5
1 Einführung	13
1.1 Forschungsstand und Forschungsdesiderate	20
1.2 Literaturwissenschaftliches Forschungsdefizit	30
1.3 Erkenntnisinteresse.....	33
1.4 Vorgehensweise.....	38
2 Religion, Nation und Geschlecht – soziohistorischer Kontext.....	41
2.1 Religion und Religiosität in der Sattelzeit	41
2.1.1 Säkularisierung als Strukturwandel des Systems	43
2.1.2 Die geschlechtsspezifische Ausdifferenzierung der Funktionssysteme 45	
2.1.3 Säkularisierung als Dissemination christlich-religiöser Bestände	51
2.2 Genderisierung und Politisierung.....	54
2.2.1 Die Ausbildung einer säkularen bürgerlichen Religiosität durch Familiarisierung, Politisierung und Entkonfessionalisierung	54
2.2.2 Intimisierung – Familiarisierung – Feminisierung der Religion	63
2.2.2.1 Von ‚Eva‘ zu ‚Maria‘: Das Märtyrerinnenmodell – ein hagiologisch und national codiertes Identitätsmodell.....	74
2.2.3 Politisierung der Religion – Religiöser Code und männlich-nationaler Märtyrerdiskurs	89
2.2.3.1 Religiös-national codierte Opferdiskurse	94
3 Die ‚Legende‘ als narratives Medium für diesen Interdiskurs	101
3.1 Mythos-Konzepte	107
3.1.1 Politische Mythen und ihre problematische Geschlechtsspezifik ...	108

3.2	Gründungsmythisch-genderpezifische Identitätskonzepte	114
3.2.1	Arminius/Hermann und Germania	115
3.2.2	Das Modell ‚Königin Luise‘	128
3.2.3	Anknüpfungspunkt an das ‚literarische System‘	140
3.3	Der ‚Genovevamythos‘	141
3.3.1	Ein christlich-hagiologisch codierter Stoff.....	143
3.3.2	Ein Stoff mit ‚typisch deutscher‘ Tradition.....	150
3.3.3	Ein Stoff mit ‚genderideologischem‘ Potential	155
3.4	Der Genovevastoff seit der Sattelzeit.....	157
3.4.1	Auswahl des Textkorpus und Begründung.....	162
4	Maler Müller: „Golo und Genovefa“ (1775-1781).....	167
4.1	Inhalt.....	167
4.2	Autor, Werk und Forschungsgeschichte	171
4.3	Frauenfiguren im Kreuzfeuer interdiskursiv nektierter Mythen....	181
4.3.1	Heilige und Hure.....	182
4.3.2	Mütterlichkeit als versöhnliches Prinzip?.....	197
4.4	Amalgamierung von Opferdiskursen	203
5	Ludwig Tieck: „Leben und Tod der heiligen Genoveva“ (1799) .	209
5.1	Inhalt.....	209
5.2	Autor, Werk und Forschungsgeschichte	212
5.3	Religiös-national codierte Paarkonzepte.....	216
5.3.1	Genoveva und Siegfried	217
5.3.2	Abdorrhamaun und Zulma.....	226
5.3.3	Heinrich und Else	232
5.4	Geschlechterideologischer Paradigmenwechsel	234

6	Ernst Raupach: „Genoveva“ (1828).....	241
6.1	Inhalt.....	241
6.2	Autor, Werk und Forschungsgeschichte	246
6.3	Schuld und Sühne.....	251
6.3.1	Die Bekehrung der Rabenmutter	254
6.3.2	Die Läuterung zur Landesmutter.....	258
6.4	Pervertierte Rollenzuschreibung	260
7	Friedrich Hebbel: „Genoveva“ (1841/51).....	263
7.1	Inhalt.....	263
7.2	Autor, Werk und Forschungsgeschichte	266
7.3	Hebbels „Genoveva“ als ironische Kontrafaktur	271
7.3.1	Hagiologischer Code und Geschlechtsidentität	271
7.3.2	Hagiologischer Code und Geschlechterdichotomie	274
7.3.3	Hagiologischer Code und Rationalisierung der Legende	285
7.4	Hagiologisches Narrationskonzept in säkularisierten Kontexten ..	287
8	Mathilde Wesendonck: „Genovefa“ (1866).....	291
8.1	Inhalt.....	291
8.2	Autorin, Werk und Forschungsgeschichte	294
8.3	Biblisches Bruderhassmotiv	299
8.4	Profanisierung und Neucodierung der Legende.....	304
8.5	Opfer – Treue – Pflicht: Ein idealisiertes bürgerliches Paar.....	307

9	Benedikte Naubert: „Genoveve oder die Träume“ (1792).....	309
9.1	Inhalt.....	309
9.2	Autorin, Werk und Forschungsgeschichte	311
9.3	Nauberts Genovevareprise als Gattungs- und Stoffhybride.....	325
9.4	Ein Konzept weiblicher Memoria	330
9.5	Antiklerikale, -feudale und -französische Tendenzen?.....	335
9.6	Schuld und Verantwortung.....	341
10	Schlussbemerkung.....	347
11	Siglenverzeichnis	353
12	Literaturverzeichnis	354
12.1	Primärliteratur	354
12.2	Sekundärliteratur	357
12.3	Internetquellen	385
13	Abbildungen	385