

## INHALT

|  |    |
|--|----|
| Zu diesem Buch . . . . .   | XV |
| I. Das Leib-Seele-Problem auf dem Hintergrund allgemeiner erkenntnistheoretischer und metaphysischer Probleme . . . . .  | 1  |
| II. Wesensverschiedenheit oder Identität von physischen und psychischen Gegebenheiten? . . . . .   | 5  |
| A. Erste Bestimmung des Wesensunterschiedes zwischen physischen und psychischen Gegebenheiten (materiellen und seelischen Wirklichkeiten) . . . . .                            | 5  |
| B. Erste Gruppe von Einwänden: Positionen, die jede Gegebenheit des Wesensunterschiedes zwischen Physischem und Psychischem leugnen . . . . .                                  | 13 |
| 1. Der „eliminative Materialismus“ R. RORTYS . . . . .   | 13 |
| 2. Krasser Materialismus und „metaphysischer Behaviourismus“ . . . . .   | 16 |
| 3. Funktionalistische Leib-Seele-Theorien und kybernetische Modelle „künstlicher Intelligenz“ . . . . .  | 24 |
| 4. Leugnung der Gegebenheit physischer Wirklichkeiten (Phänomenalismus) . . . . .  | 31 |
| C. Zweite Gruppe von Einwänden: Weniger radikaler Angriff auf einige Wesensunterschiede zwischen physischen (materiellen) und psychischen (geistigen) Wirklichkeiten . . . . . | 31 |
| 1. Leugnung einiger von uns behaupteter Wesensmerkmale körperlicher (materieller) Gegebenheiten . . . . .  | 32 |
| a) Quasi-phänomenologische Einwände gegen die räumliche Ausgedehntheit physischer (materieller) Wirklichkeiten . . . . .   | 32 |
| b) Transzendentalidealistische und transzendentalphänomenologische Einwände gegen die räumliche Ausgedehntheit der Materie . . . . .   | 33 |
| c) Naturphilosophische und in der modernen   |    |

|   |    |
|---|----|
| Physik begründete Einwände gegen die Ausdehntheit der Materie . . . . .   | 35 |
| 2. Einwände gegen die These, daß kein Wesensmerkmal der Materie in psychischen Wirklichkeiten anzutreffen sei . . . . .   | 42 |
| a) Unphänomenologische und anti-phänomenologische Einwände . . . . .  | 42 |
| b) Phänomenologische, der „Common-Sense-Philosophie“ entstammende und verwandte Einwände . . . . .  | 43 |
| 3. Einwände gegen einige positive Merkmale des Psychischen im Sinne der gegebenen Analyse und deren erste Kritik . . . . .  | 50 |
| a) Phänomenologische (psychologische) Einwände aufgrund des Unbewußten . . . . .  | 50 |
| b) Empiristisch-erfahrungsmäßige Einwände gegen jede Gegebenheit des Selbst (Ich): Die Non-Ownership-Theorie vom Ich bzw. von dessen Akten . . . . .  | 53 |
| c) Strukturalistische Dezentrierung und Dekonstruktion des Subjekts . . . . .   | 57 |
| d) Von der Transzendentalphilosophie inspirierte Einwände gegen die gegenständliche Erkennbarkeit des Subjekts . . . . .  | 59 |
| e) Einwände gegen die Gegebenheit des Psychischen und seines Trägers als „an sich“ wirklich . . . . .   | 60 |
| 4. Einwände gegen die Behauptung, materielle Wirklichkeiten entbehrten der positiven Merkmale psychischer Wirklichkeiten . . . . .  | 61 |
| D. Dritte Gruppe von Einwänden: Die Wesensunterschiede zwischen psychischen (geistigen, mental) und physischen (physical) Phänomenen im diskutierten Sinn werden anerkannt, aber als bloß der naiven Erfahrung angehörig erklärt, „hinter“ der eine Identität des Physischen und Psychischen bestünde . . . . . | 62 |
| 1. Physikalistischer Materialismus, der nicht jede erfahrungsmäßige Verschiedenheit von Psyche und Materie leugnet . . . . .  | 63 |
| 2. Der unklare „emergentistische Materialismus“ BUNGES zwischen naiver Identitätstheorie und Epi-<br>phänomenalismus . . . . .  | 66 |

|  |    |
|--|----|
| 3. Verfeinerte Formen des (Australischen) Physikalismus und der Mind/Brain/Identity Theory . . .   | 69 |
| 4. Die Supervenienz-Theorie „zwischen“ „linguistischem“ Epiphänomenalismus und Identitätstheese . . . . .  | 74 |
| E. Vierte Gruppe von Einwänden: Epiphänomenalismus und benachbarte Positionen (Dialektischer Materialismus) . . . . .  | 77 |
| III. Zur Kritik des Epiphänomenalismus durch H. JONAS . . .  | 82 |
| A. Ein Argument gegen den Epiphänomenalismus aufgrund einer Analyse des Versprechens, den epiphänomenalistischen Materialismus zu verbreiten . . .                                 | 83 |
| B. Wahrheit oder Lüge des Bewußtseins? . . . . .   | 85 |
| C. Das erste epiphänomenalistische Argument aus der kausalen Geschlossenheit des materiellen Universums . . . . .  | 86 |
| 1. Kritik des ersten Arguments . . . . .   | 86 |
| D. Das zweite Argument aus der kausalen Nullität des Bewußtseins . . . . .   | 88 |
| E. Phänomenologische, logische und ontologische Kritik des Epiphänomenalismus und seiner Hauptargumente . . . . .  | 89 |
| 1. Immanente Kritik . . . . .  | 90 |
| a) Das erste ontologische Rätsel: Die Schöpfung der Seele aus dem und durch das Nichts . . . . .   | 90 |
| b) Das zweite ontologische Rätsel: Bewußtsein als Realität ohne Konsequenzen . . . . .   | 91 |
| c) Das metaphysische Rätsel: Das Was, Woher, Wessen und Wozu der Illusion der Macht des bewußten Seins . . . . .   | 92 |
| d) Das logisch-ontologische Rätsel: Eine Erscheinung, die sich selbst erscheint . . . . .  | 94 |
| 2. Transzendente Kritik . . . . .  | 96 |
| a) Reductio ad absurdum des Epiphänomenalismus aus seinen Konsequenzen . . . . .   | 96 |
| b) Kritik des epiphänomenalistischen Materialismus auf der Basis der Überflüssigkeit der epiphänomenalistischen These . . . . .  | 99 |
| F. JONAS' spekulative Theorie, die kausale Wirkungen psychischen Handelns als verträglich mit der These des konstanten Energieniveaus des materiellen Universums erklärt . . . . . | 99 |

|   |     |
|---|-----|
| G. Kritik der „spekulativen Kritik“ von H. JONAS am Epiphänomenalismus und das Problem von „materieller Energie“, „Geist“ und Kausalität . . . . .  | 101 |
| IV. Leib und Seele – Identität oder reale und substantielle Verschiedenheit? . . . . .  | 111 |
| A. Wesen und Gegebenheit von Substanz im allgemeinen  | 112 |
| B. Beweise für und Einwände gegen die geistige Substantialität der Seele und ihre Verschiedenheit vom Körper . . . . .  | 118 |
| 1. Ein negativer Beweis dafür, daß das bewußte Leben des Menschen nicht einer materiellen Substanz inhärieren kann . . . . .  | 118 |
| 2. Beweise für eine geistige, einfache Substanz (Seele) als Subjekt seelisch-geistiger (nicht-substantieller) Wirklichkeiten . . . . .  | 123 |
| a) Beweis, der auf dem allgemeinen Wesen des bewußten Lebens des Menschen beruht . . . . .  | 123 |
| b) Beweise, die von der spezifischen Eigenart bestimmter, bewußter geistiger Akte ausgehen . . . . .  | 124 |
| 3. Beweise für die geistige Substantialität der Seele, die auf der direkten Gegebenheit und der Analyse der Seele als geistiger Substanz beruhen . . . . .  | 131 |
| a) Ein Beweis für die Geistseele aus der direkten Selbstgegebenheit des substantiellen Subjekts des Bewußtseins . . . . .   | 131 |
| b) Beweise für die substantielle Verschiedenheit der Seele vom Leib aufgrund der Tatsache, daß das Subjekt des Bewußtseins die Merkmale der Substanz in einem prinzipiell höheren Vollkommenheitsgrad besitzt, als dies innerhalb einer materiellen Substanz möglich oder denkbar ist . . . . . | 134 |
| C. Monistische und „dualistische“ Einwände gegen die (geistige) Substantialität der Seele und/oder gegen die Substantialität des Leibes. Weitere hauptsächliche Positionen zum Substanzproblem der Seele in der gegenwärtigen Philosophie . . . . .   | 145 |
| 1. Leugnung der Substantialität der Seele aufgrund einer Leugnung der Substanz überhaupt (dualistische und monistische Fassungen dieser Position) . . . . .   | 145 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Transzendentalphilosophische und von der Transzendentalphilosophie her inspirierte Formen der Ablehnung der Substantialität der Seele . . . . .                      | 146 |
| 3. Leugnung der Anwendbarkeit des Substanzbegriffs auf die Seele (Person) . . . . .   | 148 |
| 4. Angebliche absurde Konsequenzen der Beweise für die Seele als Substanz . . . . .   | 148 |
| 5. Verschiedene Formen des Monismus als „Einsubstanzenlehre“ . . . . .  | 149 |
| 6. Ablehnung der Substantialität des Körpers und Deutung der Seele als (substantiale) „Form“ des Leibes . . . . .   | 151 |
| 7. Einwände gegen die dualistische Zwei-Substanzenlehre aufgrund der Unlösbarkeit des Leib-Seele-Problems im engeren Sinn unter dualistischen Voraussetzungen . . . . . | 151 |
| V. Das Leib-Seele-Problem im engeren Sinn – Die Einheit des Menschen und die Beziehungen zwischen Leib und Seele . . . . .  | 153 |
| A. Beziehungen und Unterschiede zwischen philosophischen Positionen, die das Wesen, und solchen, die das Verhältnis von Leib und Seele betreffen . . . . .              | 153 |
| B. Die Äquivokation des Ausdrucks „Dualismus“ als ein Haupthindernis für den wissenschaftlichen Fortschritt philosophischer Leib-Seele-Diskussion . . . . .             | 158 |
| C. Versuche, alle Einheit auf Identität zurückzuführen . . . . .  | 162 |
| D. Die aporetischen Aspekte der Leib-Seele-Beziehung . . . . .  | 163 |
| E. Rational gegebene und nicht gegebene, direkt gegebene und indirekt erschlossene Leib-Seele-Beziehungen . . . . .   | 165 |
| F. Die Vielschichtigkeit und die drei Grundrichtungen der Leib-Seele-Beziehungen . . . . .  | 169 |
| 1. Dynamische Beziehungen vom Leib (Körper) zur Seele . . . . .   | 169 |
| 2. „Statische Beziehungen“ zwischen Leib und Seele . . . . .  | 172 |
| 3. Dynamische Beziehungen von der Seele zum Leib . . . . .  | 174 |
| G. Anwendung der Ergebnisse der systematischen Analyse leib-seelischer Beziehungen auf die kritische Diskussion zeitgenössischer Auffassungen . . . . .                 | 178 |

|   |     |
|---|-----|
| VI. Leib/Seele – Gehirn/Seele, Ergebnisse moderner Gehirnforschung und ihre philosophische Relevanz: Zum Werk Sir J. ECCLES' – Philosophischer Realismus, kritischer Rationalismus und Phänomenologie . . . . . | 180 |
| A. Was ist Phänomenologie? . . . . .  | 181 |
| B. Bezugspunkte zu einem „phänomenologischen Realismus“ bei ECCLES . . . . .  | 183 |
| C. Philosophische Implikationen und Voraussetzungen gehirnphysiologischer Entdeckungen: Das Ich (Seele) des Menschen . . . . .  | 189 |
| 1. Empirische Evidenzen (mangelnde Einheit, Abgrenzbarkeit des Liaison-Hirns usw.) für die Un erforschbarkeit des bewußten Selbst durch die Naturwissenschaften . . . . .                                       | 190 |
| 2. Empirische Evidenzen gegen den Epiphänomenalismus und für die selbständige Entität und Freiheit des „geistigen Selbst“ . . . . .   | 194 |
| 3. Argument für die autonome Seinsweise der Seele und der Nichtdeterminiertheit aller bewußten Erlebnisse durch materielle Prozesse aus Erkenntnis und dem Wesen der Vernunft (WELT 3) . . . . .                | 199 |
| 4. Ein Argument für die Geistigkeit des Subjekts aus der Erkenntnis mathematischer Unendlichkeit bzw. aus der direkten Beziehung zwischen WELT 2 und WELT 3 (4) . . . . .                                       | 201 |
| 5. Ein Argument aus der Aufmerksamkeit . . . . .  | 202 |
| 6. Argument für die geistige Autonomie des Selbst aus den vom Materialismus unerklärten Zeitverschiebungen und Rückdatierungen von Sinneswahrnehmungen . . . . .  | 203 |
| D. Die Beziehung Leib/Seele – Gehirn/Seele . . . . .  | 205 |
| E. Kritische Überlegungen zu ECCLES' und POPPERS philosophischen Interpretationen des Leib/Seele – Gehirn/Seele-Problems . . . . .  | 207 |
| VII. Die Einheit des Menschen und die Verschiedenheit von Leib und Seele in der Anima-Forma-Corporis-Lehre . . . . .  | 215 |
| VIII. Neue phänomenologische und augustinische Beiträge zu einer klassischen und personalistischen Metaphysik der Person und zum Leib-Seele-Problem . . . . .   | 224 |

|   |     |
|---|-----|
| IX. Tod des Menschen und „Hirntod“: Zur Kritik einer seit den 70er Jahren „normativ“ gewordenen Todesdefinition                                   | 235 |
| X. Tod und die Frage nach Unsterblichkeit: Philosophische Kritik der Ganztodthese . . . . .   | 256 |
| A. Unser „Alles oder Nichts“? . . . . .   | 257 |
| B. Die Ganztodtheologie als Herausforderung an philosophische Unsterblichkeitsbeweise . . . . .   | 259 |
| C. Zur philosophischen Begründung der Unsterblichkeit . . . . .   | 263 |
| 1. Nur unter der Voraussetzung einer Geistseele ist unsterbliches (ewiges) Leben sinnvoll . . . . .   | 264 |
| 2. Aufweis einer Geistseele des Menschen . . . . .  | 267 |
| 3. Die Ewigkeitsgerichtetheit des menschlichen Lebens, Sittlichkeit und Unsterblichkeit . . . . .   | 269 |
| 4. Die mit dem Sittlichen verknüpfte metaphysische Sinnforderung nach Unsterblichkeit . . . . .   | 273 |
| 5. Die Erfüllung der metaphysischen Sinnforderung nach Unsterblichkeit: Der Mensch ist unsterblich  | 276 |
| D. Die Grenzen philosophischer Unsterblichkeitsbeweise . . . . .  | 280 |
| Anhang: Philosophisches Wörterbuch einiger Grundbegriffe der Leib-Seele-Diskussion und Klärung der ihnen entsprechenden „Sachen selbst“ . . . . . | 283 |
| Literatur . . . . .   | 307 |
| Register . . . . .  | 317 |
| Personen . . . . .  | 317 |
| Sachen . . . . .  | 322 |