

# T A B L E   D E S   M A T I E R E S

O. INTRODUCTION GENERALE . . . . .	5
0.1. CHOIX DE L'OBJET ET DE LA METHODE . . . . .	7
0.2. INDICATIONS TERMINOLOGIQUES . . . . .	9
0.3. PLAN DU TRAVAIL . . . . .	11
1. ASPECT PRAGMATIQUE . . . . .	13
1.1. PRESENTATION DE QUELQUES THEORIES . . . . .	15
1.1.1. Ingarden (1931 (1960)): les "quasi-jugements" . . .	15
1.1.2. Ohmann (1971; 1972): les "quasi-actes de langage" .	19
1.1.3. Gale (1971): le désengagement illocutoire . . . . .	21
1.1.4. Searle (1975 (trad. fr. 1982)): les règles horizon- tales . . . . .	24
1.1.5. Gabriel (1975): les conditions d'échec des asser- tions . . . . .	27
1.1.6. Van Dijk (1976): le principe de construction . . . .	31
1.1.7. Schmidt (1978; 1980a): la convention de fictionnali- té et la règle F . . . . .	34
1.1.8. La fictivisation des rôles du producteur et du ré- cepteur . . . . .	37
1.2. LA FICTIVISATION EN TANT QUE CONVENTION SPECIFIQUE AP- PLIQUEE PAR LE PRODUCTEUR D'UN ENONCE FICTIONNEL . . .	42
1.2.1. Mise en évidence des points communs entre les théo- ries présentées en 1.1. . . . .	42
1.2.2. Vers une définition pragmatique de la fiction . . .	46
1.2.3. Etude de trois cas particuliers de communication fictionnelle . . . . .	49
1.2.3.1. Le cas des textes descriptifs et/ou narratifs . .	51
1.2.3.2. Le cas du théâtre . . . . .	58
1.2.3.3. Le cas du jeu . . . . .	61
1.3. QUELQUES PROBLEMES LIES A CETTE APPROCHE PRAGMATIQUE DE LA FICTION . . . . .	67
1.3.1. Le problème de l'accord entre L et A . . . . .	67

1.3.2. Le problème de l'apprentissage de la communication fictionnelle . . . . .	71
1.3.3. La fiction comme cas particulier d'énoncé en rapport avec un "comme si" . . . . .	74
1.3.3.1. Fiction et ironie . . . . .	75
1.3.3.2. Fiction et mensonge . . . . .	78
1.3.3.3. Fiction et hypothèse . . . . .	80
1.4. LES INDICATEURS DE FICTIONNALITE . . . . .	84
1.4.1. Problèmes posés par cette notion . . . . .	84
1.4.2. Les indicateurs extra-textuels . . . . .	86
1.4.3. Les indicateurs intra-textuels . . . . .	88
1.4.3.1. Les invraisemblances . . . . .	89
1.4.3.2. Les indicateurs révélant le caractère fictif du narrateur . . . . .	91
1.4.3.3. Les formules créant des contextes opaques . . . . .	96
1.4.3.4. A propos des procédés spécifiquement littéraires . . . . .	102
1.4.4. Le degré de "contraignance" des indicateurs . . . . .	103
1.4.5. Tentatives de vérification empirique . . . . .	104
1.5. CONCLUSION: LA FICTION EST-ELLE UN CONCEPT DE NATURE PUREMENT PRAGMATIQUE? . . . . .	107
2. A S P E C T S E M A N T I Q U E . . . . .	111
2.1. INTRODUCTION: REFERENCE ET VALEUR DE VERITE . . . . .	113
2.1.1. Le problème de la référence . . . . .	113
2.1.2. Le problème de la valeur de vérité des énoncés fic- tionnels à forme assertive . . . . .	115
2.1.3. La "sensibilité au pari" des énoncés fictionnels à forme assertive . . . . .	119
2.1.4. Les opérateurs de fictionnalité . . . . .	121
2.1.5. Récapitulation . . . . .	125
2.2. PRESENTATION DE LA THEORIE DES MONDES POSSIBLES . . . . .	129
2.2.1. La logique modale: présentation brève . . . . .	129
2.2.2. Précisions sur la notion de monde . . . . .	132
2.2.3. Le caractère relatif de la notion de réalité . . . . .	135
2.2.4. La différence entre MO et les mondes alternatifs de MO . . . . .	139

2.3. LES RELATIONS ENTRE LES MONDES . . . . .	143
2.3.1. Les enchâssements de mondes fictifs . . . . .	143
2.3.2. Exemple de reconstitution d'un réseau de mondes fictifs . . . . .	148
2.3.3. Le problème de la distinction entre un monde fictif de base et son horizon fictif . . . . .	150
2.3.4. La notion de système centré de sphères . . . . .	156
2.3.5. Les degrés de fictionnalité: ébauche de vérifica- tion empirique . . . . .	162
2.3.6. Etablissement de typologies des textes fictionnels	166
2.3.6.1. Typologie issue de la théorie des sphères de Lewis (1973) . . . . .	166
2.3.6.2. Typologie présentée par Ryan (1980) . . . . .	172
2.4. LA REPRESENTATION DES MONDES FICTIFS . . . . .	178
2.4.1. Les états de choses fictifs . . . . .	178
2.4.1.1. La détermination des propriétés des objets fic- tifs . . . . .	179
2.4.1.2. La "représentabilité" des objets fictifs . . . . .	183
2.4.1.3. Le problème de l'incomplétude des objets fictifs	185
2.4.2. La théorie des schémas . . . . .	190
2.4.2.1. Présentation générale de la théorie des schémas .	190
2.4.2.2. L'utilisation des schémas lors de l'interpréta- tion d'énoncés fictionnels . . . . .	195
2.4.3. Le principe de différenciation minimale . . . . .	198
2.4.3.1. Présentation théorique . . . . .	198
2.4.3.2. Tentative de vérification empirique de l'utili- sation du principe de différenciation minimale .	203
2.4.4. Les conditionnelles irréelles . . . . .	209
2.4.4.1. Analyse de Stalnaker (1968) . . . . .	210
2.4.4.2. Analyse de Lewis (1973) . . . . .	213
2.4.4.3. La différence entre les conditionnelles irréelles et les conditionnelles potentielles . . . . .	218
2.4.4.4. Les propositions enchâssées dans les condition- nelles irréelles comme cas particuliers d'énon- cés fictionnels . . . . .	222
2.4.5. Le problème de l'identification à travers les mondes . . . . .	224
2.4.5.1. La théorie des répliques de Lewis (1968; 1971; 1973) . . . . .	225
2.4.5.2. Kripke (1971; 1972 (trad. fr. 1982)): la notion de désignateur rigide . . . . .	230

2.4.5.3. Discussion de ces deux points de vue théoriques .	236
2.4.5.4. Les énoncés "mixtes" . . . . .	241
2.5. CONCLUSION: LA FICTION COMME MOYEN DE CONNAISSANCE .	246
3. C O N C L U S I O N   G E N E R A L E . . . . .	253
3.1. VERS UNE THEORIE GENERALE DE LA FICTION . . . . .	255
3.2. ANALYSE DES ENONCES PRESENTES EN O.3. . . . .	258
A N N E X E . . . . .	265
B I B L I O G R A P H I E . . . . .	266