TABLE DES MATIERES

		 Description of the second of th	PAGE
IN	ITRO	DUCTION	7
	REM LA	IERE PARTIE: NORME REELLE ET NORME FICTIVE: PAIRE PHONOLOGIQUE /e/ ~ /ε/ EN MILIEU TOURAN-	11
1.	FIC	DALITES DE L'ENQUETE: PRESENTATION ET JUSTI- ATION DU PROTOCOLE D'ENQUETE	12
	1.0.	Population	12
		Document: le questionnaire proposé	16
	1.2.	Mode général d'enquête	22 22 22
	1.3.	Le questionnaire: type de performances recherchées et types de situations de communication	24 24 24
	1.4.	Le questionnaire: paramètres phonologiques et phonétiques 1.4.1. Hypothèses générales sur la paire phonologique /e/ ~ /ε/	26 26
		1.4.2. /e/ ~ /ɛ/: paramètres phonétiques et phonologiques 1.4.2.0. Rappel 1.4.2.1. Accentuation/non accentuation 1.4.2.2. Syllabe ouverte/syllabe couverte 1.4.2.3. Variable « sémantique » 1.4.2.4. Variable graphique	27 27 28 30 31
	1.5.	Le questionnaire: justification de sa chronologie; quel- ques précisions de détail	36 36 36 36 36
1.	RES	ULTATS ET ANALYSES	38
	2.0.	Méthode	38
	2.1.	/e/ ~ /ε/ en production	40 40 40
		2.1.1.2. Temps 2: Lecture d'un texte complet 2.1.1.3. Temps 3: Lecture de phrases 2.1.1.4. Temps 7 et 8: Lecture de mots	40 40 41

		2.1.2. Production de /ɛ/ 2.1.2.1. Temps 1 et 10: Conversation libre 2.1.2.2. Temps 2: Lecture d'un texte complet 2.1.2.3. Temps 3: Lecture de phrases 2.1.2.4. Temps 7 et 8: Lecture de mots	42 43 44 48 52
٠.		2.1.3. Etude instrumentale de la production de trois sujets. 2.1.3.1. Exposé des résultats	54 54 61
	2.2.	/e/ \sim / ϵ / en perception	62
	2.3.	 /e/ ~ /ɛ/ dans les tests d'auto-évaluation et de jugement de normativité 2.3.1. Temps 5 et 6: auto-évaluation et jugement de normativité 2.3.2. Temps 8: jugement métalinguistique et production réelle 	63 63 66
	2.4.	Conclusion générale	70
-	EN	EME PARTIE: LES ATTITUDES DEVANT LA NORME MILIEU DE SECURITE LINGUISTIQUE: TOURS	71 71
	2.0. 2.1. 2.2. 2.3. 2.4. 2.5. 2.6. 2.7. 2.8. 2.9. 2.10. 2.11.	Aisance par rapport au questionnaire Opinion sur l'enquête « Avez-vous un accent? » « Qui a un accent? » « Comment jugez-vous l'accent des autres? » « Parlez-vous bien? » « Pourquoi parlez-vous bien (mal)? » « Qui parle bien? » « Pourquoi parlent-ils bien (mal)? » « Est-ce important de bien parler? » « Pourquoi est-il important de bien parler? » Synthèse	77 77 79 81 82 84 85 86 87 89 95 96 98
3.	3.1. 3.2.		102 103 107 111
TF	EN	IEME PARTIE: LES ATTITUDES DEVANT LA NORME MILIEU D'INSECURITE LINGUISTIQUE: LILLE, LIMO, SAINT-DENIS-DE-LA-REUNION	121
1.	1. (RODUCTION Objectif de la recherche Motivation du choix des trois villes	121 121 121

	PAGES -			
1.2. Situation linguistique des trois villes 1.2.1. Lille 1.2.2. Limoges 1.2.3. Saint-Denis-de-la-Réunion 1.3. Méthodologie et limites	122 122 124 125 127			
2. RESULTATS	129			
2.0. Introduction	129			
2.1. L'insécurité linguistique générale	129			
norme orale 2.1.2. L'insécurité linguistique dans les tests de prononciation 2.1.3. L'insécurité linguistique dans les entretiens 2.1.3.1. Le motif de l'intercompréhension 2.1.3.2. Le motif de l'appartenance sociale 2.1.3.3. Les attitudes critiques vis-à-vis des enseignants et de la Télévision 2.1.3.4. Sécurité et insécurité linguistique générale Lille Saint-Denis-de-la-Réunion Limoges 2.2. Insécurité linguistique régionale 2.2.1. Attitudes vis-à-vis de l'accent régional 2.2.2. Contenu des entretiens L'accent Les langues régionales — Attitudes négatives	131 132 133 135 137 138 138 139 141 143 143 147 147 152 155			
— Attitudes positives ANNEXE I: L'ORIGINE DU SENTIMENT REGIONAL DE SECURITE LINGUISTIQUE A TOURS				
ANNEXE II: DIGLOSSIE ET CONTINUUM LINGUISTIQUE A LA REUNION, par Michel CARAYOL et Robert CHAUDENSON.				
NOTES	191			
TENT TOOK I BYYYK				