

	Seite
Dank und Vorwort	6
Zusammenfassung	7
Summary	8
1. Die These	9
2. Die Gegenthese	10
3. Ansatz der Untersuchung	13
4. Vorgehensweise (A)	18
5. Vorgehensweise (B)	18
6. Nebenaspekte der Thesen	20
7. Wird das Ergebnis vorweggenommen?	21
8. Vorgehensweise (C)	21
8.1. - 8.5. ohne Überschrift	
8.6. Feststellung der Serienhaftigkeit	22
8.7. Beschreibung zweier Unfallserien	28
8.7.1. Augenunfälle Schleiferei	28
8.7.2. Spannungfälle in einer "mechanischen Werkstatt"	33
8.8. Zusammenstellung der in die Untersuchung einbezogenen Unfallserien	38
8.8.1. - 8.8.7. ohne Überschrift	
8.8.8. Unfallserie 1 (S 1)	40
Unfallserie 2 (S 2)	43
Unfallserie 3 (G 1)	44
Unfallserie 4	54
Unfallserie 5	56
Unfallserie 6	59
Unfallserie 7 (K 1)	64
Unfallserie 8 (K 2)	64
Unfallserie 9 (B 1)	64
Unfallserie 10 (B 2)	64
Unfallserie 11 (FB 1)	64
Unfallserie 12 (FB 2)	64

	Seite
Unfallserie 13 (V 1)	73
Unfallserie 14 (V 2)	73
9. Befragung und Ergebnisse	77
9.1. Vorbehalte	77
9.2. Vorstellung des Fragebogens	81
9.2.1. Gegenüberstellung von Frage und Antwort an einem Beispiel	81
9.2.2. Frageschema und Beantwortung	82
9.2.3. - 9.2.6. Einzelaspekte zum Frageschema und zur Beantwortung	86
9.2.9. Darstellung an Hand von Tabellen <sup>+</sup> )	91
<u>Tab.1:</u> Ergebnisse gleicher Fragestellung bei gleicher Befragung in vier Betrieben, die technologisch vergleichbar sind	93
<u>Tab.2:</u> Beispiele für Stereotypen und Indoktrinationserscheinungen bei Vorgesetzten und Nicht-Vorgesetzten	94
<u>Tab.3:</u> Ausländische und deutsche Arbeitnehmer im Vergleich bei einfachen Befragungskategorien	95
<u>Tab.4:</u> Beispiele für den Einfluß des Dolmetschers auf die Aussagehaltigkeit von Antworten, insbesondere auch Nichtaussagen bei Fragen, die ein Urteil verlangen	97
<u>Tab.5:</u> Angaben über eigene Unfälle als Anhaltspunkt für die Beurteilung der Aussagebereitschaft	98
<u>Tab.6:</u> Die Antwortverweigerungen bei den Fragen über die Aufgaben von Vorgesetzten	99
<u>Tab.7:</u> Die reflektierten Antworten auf die Frage nach Ursachen eigener und fremder Unfälle	99
<u>Tab.8:</u> Einfluß sozialer Kriterien auf Meinungsaussagen am Beispiel der Werkzugehörigkeitsdauer und des hierarchischen Status	100

<sup>+</sup>) Die Tabellenüberschriften sind hier anstelle weiterer Kapitelüberschriften aufgeführt.

9.3.	Stereotypen, Indoktrination, auch Vergleich mit früheren Untersuchungen	101
	<u>Tab.9:</u> Der Anteil stereotyper Antworten in aufeinanderfolgenden Fragen und bei Fragewiederholung	109
	<u>Tab.10:</u> Stereotypen in der Reihenfolge der Antworten auf Fragen nach den Unfallserien	110
	<u>Tab.11:</u> Ergebnisse von Fragen	111
	<u>Tab.12:</u> Die Ursachen eigener und fremder Unfälle im Urteil aller Befragten	113
	<u>Tab.13:</u> Reflektierte Aussagen über eigene und fremde Unfälle im Vergleich einiger Betriebe	114
	<u>Tab.14:</u> Antworten auf anschließende Fragen bei Personen mit und ohne eigene Unfallerfahrung	114
9.4.	Was haben gängige Ansichten über die Verursachung von Unfällen mit dem "Merken seltener Ereignisse" zu tun?	115
	<u>Tab.15:</u> Die Stereotype in der Entlastungsfunktion	116
	<u>Tab.16:</u> Der Einfluß der Intelligenz, beurteilt nach der Argumentenzahl bei Meinungsantworten, auf das Erkennen von Unfallserien	113
	<u>Tab.17:</u> Beeinträchtigung des kritischen Inhalts von Aussagen durch Status oder Sprachschwierigkeiten	119
	<u>Tab.18:</u> Zusammenfassung der tabulierten Ergebnisse nach den bei 9.4.7. genannten Kriterien	120
9.4.8.	Beurteilung einfacher Antworten	121
	<u>Tab.19:</u> Kenntnis der Serie und konstruktive Vorschläge zu deren Beseitigung bei insistierender Befragung	123
10.	Zusammenfassung und Schluß	124
	Literaturverzeichnis	124
	Anhang 1: Auszüge aus den Interviews	129
	Anhang 2: Auszüge aus Gruppendiskussionen	140
	Fotos zu Unfallserien S 1 u. G 1	144