

TABLE DES MATIÈRES

TABLE DES MATIÈRES	i
LISTE DES TABLEAUX	v
LISTE DES FIGURES	ix
LISTE DES ABBRÉVIATIONS	xi
REMERCIEMENTS	xiii
0. INTRODUCTION	1
0.1. PROSODIE	1
0.2. PROSODIE ET VARIATION	3
0.3. OBJECTIFS ET HYPOTHÈSES	5
0.4. DÉMARCHE D'ANALYSE	5
0.5. ORGANISATION	6
CHAPITRE 1 : PROSODIE FRANÇAISE, VARIATION ET PHONOLOGIE AUTOSEGMENTALE	8
1.1. CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE LA PROSODIE DU FRANÇAIS	8
1.1.1. <i>Synchrétisme de l'accent et de l'intonation</i>	8
1.1.2. <i>Accentuation</i>	8
1.1.2.1. Accent primaire	9
1.1.2.2. Accent facultatif	9
1.1.2.3. Domaine de l'accent en français	10
1.1.3. <i>Intonation</i>	10
1.2. VERS LES REPRÉSENTATIONS DE LA PROSODIE DU FRANÇAIS	11
1.2.1. <i>Outils de notation de l'intonation</i>	11
1.2.2. <i>Question de l'unité minimale en français dans deux modèles prosodiques</i>	12
1.3. APPROCHE AUTOSEGMENTALE À LA REPRÉSENTATION DE L'INTONATION DU FRANÇAIS	13
1.3.1. <i>Études autosegmentales sur les données du français québécois</i>	14
1.3.2. <i>Études autosegmentales sur les données du français de France : Jun et Fougeron (1995, 2000, 2002)</i>	15
1.3.2.1. Inventaire tonal	15
1.3.2.2. Inventaire de niveaux prosodiques	15
1.3.2.3. Inventaire des contours de surface	15
1.3.3. <i>Problèmes qui persistent</i>	17
1.4. VARIATION PROSODIQUE DIALECTALE EN FRANÇAIS	18
1.4.1. <i>Études comparées phonétiques de l'intonation du français de France et du Québec</i>	18
1.4.2. <i>Étude comparée phonologique de l'intonation du français de France et du Québec</i>	20
1.4.3. <i>Études du langage spontané</i>	20
1.5. PROBLÉMATIQUE ET HYPOTHÈSES	20
1.6. CADRE THÉORIQUE ADOPTÉ	21
1.6.1. <i>Modifications au modèle de Jun et Fougeron</i>	22
1.6.2. <i>Similarité prosodique</i>	24
1.6.3. <i>Syntagme Mélodique</i>	24

1.6.3.1. Motivations pour l'analyse à un niveau supérieur au Syntagme Accentuel	24
1.6.3.2. Syntagme Mélodique parmi d'autres niveaux prosodiques	25
CHAPITRE 2 : MÉTHODOLOGIE	27
2.1. PROJET « PHONOLOGIE DU FRANÇAIS CONTEMPORAIN »	28
2.2. CORPUS	28
2.2.1. <i>Locutrices</i>	28
2.2.3. <i>Codage des unités à analyser</i>	30
2.2.3.1. Détermination des Syntagmes Accentuels	30
2.2.3.2. Similarité prosodique en parole spontanée	31
2.2.3.3. Codage des données	32
2.2.3.3.1. Critères du découpage des données en Syntagmes Mélodiques	33
2.2.4. <i>Choix des unités retenues</i>	34
2.2.4.1. Sélections choisies pour l'analyse dans chaque dialecte	34
2.2.4.2. Distribution des contours mélodiques et choix du contour comparé	36
2.2.4.3. Découpage en Syntagmes Mélodiques et choix de la position	37
2.2.4.4. Longueur du Syntagme Accentuel et l'alignement du contour bBH	38
2.2.4.5. Durée des Syntagmes Accentuels	39
2.2.5. <i>Rapport entre le nombre total des contours bBH et la quantité de syntagmes retenus</i>	40
2.3. ANALYSES	41
2.3.1. <i>Normalisation de F0 par cote-z</i>	41
2.3.2. <i>Transfert dans Prosogramme</i>	44
2.3.3. <i>Test statistique</i>	45
2.4. CONCLUSION	47
CHAPITRE 3 : RÉSULTATS DES ANALYSES	48
3.1. DISTRIBUTION DES CONTOURS SELON LEUR TYPE	48
3.2. RÉSULTATS DE LA NORMALISATION PAR COTE-Z	49
3.2.1. <i>Normalisation du contour dans les Syntagmes Accentuels en POS2 et POS1</i>	50
3.2.2. <i>Normalisation du contour dans les Syntagmes Accentuels en POS3, POS2mid et POS1-3</i>	54
3.2.3. <i>Conclusion</i>	60
3.3. RESULTATS DE L'ANALYSE DES DONNEES DANS PROSOGRAMME	60
3.3.1. <i>D'autres critères du filtrage</i>	61
3.3.2. <i>Contour bBH suivant un ton haut</i>	62
3.3.2.1. Position POS1	62
3.3.2.2. Position POS1-3	66
3.3.2.3. Position POS2mid	69
3.3.2.4. POS2mid et POS1-3 mises ensemble	72
3.3.2.5. Conclusion	75
3.3.3. <i>Contour bBH suivant un ton bas : étude de quelques cas</i>	76
3.3.3.1. Position POS1	76
3.3.3.2. Position POS1-3	78
3.3.3.3. Position POS2mid	79
3.3.4. <i>Comparaison des SA selon le ton précédent bas ou haut</i>	81
3.3.4.1. Position POS1	81

3.3.5. <i>Conclusions</i>	83
3.4. RÉSULTATS DU TEST STATISTIQUE	84
3.4.1. <i>Le test et la démarche</i>	84
3.4.2. <i>Résultats de l'évaluation des valeurs des tons et des écarts</i>	85
3.4.3. <i>Conclusion</i>	86
CHAPITRE 4 : DISCUSSION ET CONCLUSIONS	87
4.1. DISCUSSION	87
4.1.1. <i>Synthèse des questions et des hypothèses de recherche</i>	87
4.1.2. <i>Similarité prosodique</i>	87
4.1.3. <i>Modèle de Jun et Fougeron révisé</i>	89
4.1.4. <i>Modéliser la variation intonative</i>	91
4.2. CONCLUSIONS	95
ANNEXE : RÉSULTATS DU TEST STATISTIQUE <i>RÉGRESSION LINÉAIRE À EFFETS MIXTES</i>	99
BIBLIOGRAPHIE	109