

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIV
Kapitel 1: Einführung und Begriffsklärung	1
A. Einleitung.....	1
B. Begriffsklärung	4
I. Autorität	4
II. Untersuchung der von der Rechtsprechung genannten Bezugnahmen	8
1) Rechtsprechung	8
a) Amtsautorität.....	8
b) Institutionelle Autorität	10
aa) Erwähnung im Grundgesetz in Art. 92, 2. Hs., 95	
Abs. 1 GG	11
(1) BVerfG	11
(2) Oberste Bundesgerichte	12
bb) Ergebnis	17
cc) Rechtsstaatsprinzip	18
c) Bindungswirkung	21
aa) BVerfG.....	21
(1) Alleinige Bindungswirkung der Entscheidungsformel ..	22
(2) Bindungswirkung der Entscheidungsformel und der tragenden Gründe	23
(3) Ergebnis und Bedeutung für die Bestimmung der Autorität des BVerfG.....	26
bb) Oberste Bundesgerichte	27
d) Systembedingte Gründe der Anerkennung.....	32
aa) Der Rechtsgewinnung zugrunde liegende Zwänge	32
bb) Professionelle Sozialisation	34
(1) Beginn der juristischen Karriere	35
(2) Zugangsvoraussetzungen	37
cc) Anerkennung kraft besseren Wissens – Professions- zwänge	39
(1) Anerkennung kraft besseren Wissens und Überlegen- heit der Einsichts- und Urteilsfähigkeit	39
(2) Professionszwänge.....	40
e) Ergebnis.....	41
2) Präjudiz.....	42
a) Präjudiz als Dogma oder Autorität	44
b) Argument gegen die Einordnung als Dogma.....	49
3) Rechtslehre	50

a) Zustimmung zur Rechtslehre.....	52
b) Ablehnung der Rechtslehre	52
c) Zusammenfassung	53
4) Herrschende Meinung und herrschende Lehre	54
a) Ausdrückliche Bezugnahme auf die h.M.	55
b) Bezugnahme auf den Inhalt der h.M.	58
c) Risiken bei der Verwendung der Bezugnahmen auf die h.M. und Zusammenfassung.....	59
5) Gesetzgeber	60
a) Autorität aufgrund des hinter der Norm stehenden Gesetzgebers.....	61
aa) Demokratische Legitimation.....	61
bb) Einordnung des Verwerfungsmonopols des BVerfG.....	62
cc) Gesetzesauslegung	64
b) Autorität aufgrund der ausdrücklichen Nennung in der Entscheidung	65
c) Zusammenfassung.....	66
6) Ergebnis.....	66
C. Autoritätsargumente.....	66
D. Legalität und Legitimität der Autoritätsargumente.....	69
E. Verwendung in der Praxis und Untersuchungsweg	71
I. Verwendung in der Praxis.....	71
II. Untersuchungsweg.....	74
Kapitel 2: Methodische Einordnung.....	75
A. Rhetorische Rechtstheorie	75
I. Topik.....	75
1) Systemfeindlichkeit	76
a) Deduktives System.....	76
aa) Deduktives Verfahren	77
bb) Auseinandersetzung mit dem deduktiven Verfahren	79
b) Systemfeindlichkeit der Topik	83
2) Zielrichtung der Topik.....	85
3) Erreichung von Plausibilität	86
4) Auseinandersetzung mit den Vorwürfen gegen die Topik.....	91
a) Verstoß gegen Art. 20 Abs. 3 GG	92
aa) Verstoß gegen die Gesetzesbindung	92
bb) Verstoß gegen das Prinzip der Rechtssicherheit	95
b) Einwand der Beliebigkeit	99
5) Zusammenfassung	101
II. Tatsächliche Entscheidungssituation	102

III. Rhetorik	107
1) Entwicklung der Rhetorik.....	107
2) Rhetorische Ausgangssituation.....	109
B. Methodische Vorgehensweise.....	112
I. Überzeugungsmittel.....	112
II. Untersuchte Überzeugungsmittel.....	114
1) Ethos.....	114
2) Logos.....	117
3) Pathos.....	119
4) Änderung der klassischen Einteilung.....	121
a) Enthymem.....	122
b) Logos und Ethos unter dem Oberbegriff Enthymem.....	126
Kapitel 3: Analyse höchstrichterlicher Urteile	129
A. Funktion und Verwendung von Autoritätsargumenten.....	129
I. Wirkung auf den Bürger.....	130
II. Wirkung auf die Rechtsprechung.....	133
B. Gang der Untersuchung.....	134
I. Untersuchungsziel.....	135
II. Untersuchungsweg.....	135
1) Allgemeine Voraussetzungen.....	136
2) Besonderheiten der englischen Urteile.....	138
a) Verwendung der ersten Person Singular und Plural.....	139
b) Weitere Besonderheiten.....	141
C. Untersuchung der höchstrichterlichen Urteile.....	143
I. Urteile des BVerwG.....	143
1) Abschlepp-Fall.....	143
a) Sachverhalt.....	143
b) Quantitative Analyse.....	144
c) Inhaltliche Analyse.....	145
2) Zweitwohnungssteuer.....	146
a) Sachverhalt.....	146
b) Quantitative Analyse.....	147
c) Inhaltliche Analyse.....	148
3) Auslandsfachsemester.....	149
a) Sachverhalt.....	149
b) Quantitative Analyse.....	150
c) Inhaltliche Analyse.....	151
4) Lebensunterhaltshilfe.....	152
a) Sachverhalt.....	152
b) Quantitative Analyse.....	154

c) Inhaltliche Analyse.....	154
5) Kanzlerversetzung	155
a) Sachverhalt.....	155
b) Quantitative Analyse.....	156
c) Inhaltliche Analyse.....	157
6) Ruhestandsbeamter	158
a) Sachverhalt.....	158
b) Quantitative Analyse.....	160
c) Inhaltliche Analyse.....	160
7) Unbestimmte Baumschutzsatzung.....	161
a) Sachverhalt.....	161
b) Quantitative Analyse.....	163
c) Inhaltliche Analyse.....	163
8) Galloway-Kuh	165
a) Sachverhalt.....	165
b) Quantitative Analyse.....	166
c) Inhaltliche Analyse.....	167
9) Natur gegen Polizeirevier	168
a) Sachverhalt.....	168
b) Quantitative Analyse.....	169
c) Inhaltliche Analyse.....	170
10) Islamische Religionsgemeinschaft.....	172
a) Sachverhalt.....	172
b) Quantitative Analyse.....	174
c) Inhaltliche Analyse.....	175
II. Analyseergebnis der Urteile des BVerwG	177
III. Urteile des Court of Appeal (Civil Division).....	183
1) Der Court of Appeal	183
a) Gleicher Urteilsstil beim BGH und BVerwG.....	183
aa) Urteile des BGH.....	184
(1) BGH Urteil v. 21.12.2005 – VIII ZR 85/05.....	184
(2) BGH Urteil v. 14.12.2005 – XII ZR 236/03	185
(3) BGH Urteil v. 14.12.2005 – XII ZR 241/03	185
(4) BGH Urteil v. 15.11.2005 – XI ZR 265/04	186
(5) BGH Urteil v. 10.11.2005 – VII ZR 137/04	187
(6) BGH Urteil v. 10.11.2005 – VII ZR 64/04	187
(7) BGH Urteil v. 09.11.2005 – IV ZR 224/03	188
(8) BGH Urteil v. 03.11.2005 – IX ZR 181/04	188
(9) BGH Urteil v. 02.11.2005 – XII ZR 212/03	189
(10) BGH Urteil v. 25.10.2005 – VI ZR 9/05	189

bb)	Analyseergebnis der Urteile des BGH	190
b)	Court of Appeal als Revisionsinstanz für verwaltungs- rechliche Fälle	191
c)	Zusammenfassung	197
2)	Urteilsanalyse	199
a)	Fattal and another v Keppers and Governors of the Free Grammar School of John Lyon	199
aa)	Sachverhalt.....	199
bb)	Quantitative Analyse.....	200
cc)	Inhaltliche Analyse	201
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	203
b)	Regina (Moore and others) v Care Standards Tribunal	
and another		205
aa)	Sachverhalt.....	205
bb)	Quantitative Analyse.....	206
cc)	Inhaltliche Analyse	207
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	209
c)	W Healthcare NHS Trust v H and others	210
aa)	Sachverhalt.....	210
bb)	Quantitative Analyse.....	211
cc)	Inhaltliche Analyse	212
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	215
d)	Regina (Refugee Legal Centre) v Secretary of State for the Home Department	216
aa)	Sachverhalt.....	216
bb)	Quantitative Analyse.....	217
cc)	Inhaltliche Analyse	218
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	219
e)	Armstrong an another v First York Ltd	221
aa)	Sachverhalt.....	221
bb)	Quantitative Analyse.....	222
cc)	Inhaltliche Analyse	223
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	225
f)	Mabon v Mabon and others	226
aa)	Sachverhalt.....	226
bb)	Quantitative Analyse.....	228
cc)	Inhaltliche Analyse	229
dd)	Entscheidung ohne die persönlichen Au	231
ee)	Darstellung der Voten	232

g) Connex South Eastern Ltd v MJ Building Services Group plc.....	233
aa) Sachverhalt.....	233
bb) Quantitative Analyse.....	236
cc) Inhaltliche Analyse	238
dd) Entscheidung ohne die persönlichen Au	240
h) Ross v Ryanair Ltd and another.....	242
aa) Sachverhalt.....	242
bb) Quantitative Analyse.....	243
cc) Inhaltliche Analyse	244
dd) Entscheidung ohne die persönlichen Au	246
i) Liu v Secretary of State for the Home Departement.....	246
aa) Sachverhalt.....	246
bb) Quantitative Analyse.....	248
cc) Inhaltliche Analyse	249
dd) Entscheidung ohne die persönlichen Au	252
ee) Darstellung der Voten	253
j) Regina (Spink and another) v Wandsworth London	
Borough Council	255
aa) Sachverhalt.....	255
bb) Quantitative Analyse.....	257
cc) Inhaltliche Analyse	257
dd) Entscheidung ohne die persönlichen Au	260
IV. Analyseergebnis der Urteile des Court of Appeal.....	261
Kapitel 4: Vergleich der Analyseergebnisse und Endergebnis.....	269
I. Vergleich der Analyseergebnisse.....	269
1) Vergleich der quantitativen Analysen	269
2) Vergleich der inhaltlichen Analysen	277
II. Bedeutung für die Methodenlehre	281
Literaturverzeichnis.....	285
Dokumentenverzeichnis	312