

Literaturverzeichnis

1. Teil: Einleitung	23
A. Sachproblem: Wissenschaftliches Fehlverhalten	23
B. Rechtliche Problemstellung	25
C. Gang der Untersuchung	27
2. Teil: Wissenschaftseigene Verfahren zur Begegnung wissenschaftlichen Fehlverhaltens in den USA	30
A. Institutionelle Rahmenbedingungen: Strukturen der Forschung und Forschungsfinanzierung in den USA	30
I. Forschung und Entwicklung in den USA	30
1. Forschung an öffentlichen Einrichtungen	30
a) Bundeslaboratorien	30
b) Bundeszentren für Vertragsforschung (Federally Funded Research and Development Centers)	32
c) Staatliche Universitäten	33
2. Forschung an privaten Einrichtungen	35
a) Private Universitäten und Colleges	35
b) Sonstige unabhängige Nonprofit-Institutionen (ohne Erwerbszweck)	36
c) Industrie	36
II. Forschungsförderung in den USA	36
1. Öffentliche Forschungsförderung	37
a) Träger der Forschungsfinanzierung: Federal departments und federal agencies	37
aa) Der Public Health Service (PHS) und die National Institutes of Health (NIH)	38
bb) Die National Science Foundation (NSF)	38
b) Beratungsinstitutionen der Regierung: Office of Science and Technology Policy (OSTP), National Science and Technology Council (NSTC), President's Committee of Advisors on Science and Technology (PCAST)	39
2. Private Forschungsförderung	40
a) National Academies of Science	40
b) Private Finanzierungsquellen	41
B. Verfassungsrechtliche Rahmenbedingungen für wissenschaftsspezifische Verfahren	41

I.	Recht auf Wissenschafts- und Forschungsfreiheit	41
1.	Academic freedom als Garantie des First Amendment	42
a)	Adressaten der Garantie	43
b)	Materieller Gehalt der Garantie	44
c)	Rechtsträger	46
2.	Beschränkungen von academic freedom und deren Rechtfertigung	46
II.	Verfassungsimmanente Vorgaben für die Verfahrensgestaltung	47
1.	Procedural due process of law	47
2.	Due process in Misconduct-Verfahren	48
III.	Schlussfolgerung	50
C.	Geschichtliche Entwicklung des US-amerikanischen Verfahrensmodells	50
I.	Kumulation von Fällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens in den 70er und 80er Jahren	51
II.	Reaktion des Kongresses	53
1.	Öffentliche Anhörungen des Kongress	53
2.	Gesetzgeberische Aktivitäten	55
III.	Die Entwicklung bundesrechtlicher exekutiver Normen mit Prinzipien und Verfahrensregeln zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten	56
1.	Public Health Service (PHS)	57
2.	National Science Foundation (NSF)	58
IV.	Divergierende Verfahrensmodelle des PHS und der NSF	60
1.	Das Verfahrensmodell des wissenschaftlichen Dialoges (Scientific Dialogue Model) des PHS	61
a)	Das Office of Scientific Integrity (OSI) und das Office of Scientific Integrity Review (OSIR)	61
b)	Behandlung von Fällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens	63
c)	Restrukturierung des Verfahrensmodells	67
2.	Das legal-adversarial Verfahrensmodell der NSF (legal adversarial modell)	68
V.	Weiterentwicklung der US-amerikanischen Fehlverhaltensverfahren durch Beratung von Advisory panels (Beratungsgremien)	70
VI.	Harmonisierung der inkongruenten Maßstäbe und Verfahrensregeln der federal agencies	73
1.	Vorarbeiten des National Science and Technology Councils (NSTC)	74
2.	Erlass der Federal Policy on Research Misconduct	75
D.	Struktur des heutigen US-amerikanischen Verfahrensmodells	76
I.	Modell der Verantwortungsteilung zwischen government agencies und Forschungseinrichtungen im Bereich der staatlich geförderten Forschung	76
1.	Reichweite und Umfang der Zentralisation - Aufteilung der Verantwortungsbereiche	77

a)	Erstverantwortung der geförderten Forschungseinrichtungen	77
b)	Aufsichtsverantwortung der federal agencies und Recht zur Durchführung eigener Untersuchungen	80
2.	Gründe und Ursachen für die Verantwortungsteilung	82
II.	Normative Grundlagen des Verfahrensmodells	83
1.	Gesetzliche Grundlagen	84
2.	Die Federal Policy on Research Misconduct	87
3.	Policies and Procedures der Federal Funding Agencies und Departments: Misconduct Regulations und Statements of Policy	89
4.	Einrichtunginterne Policies and Procedures	92
III.	Akteure	95
1.	US-amerikanische Forschungseinrichtungen und ihre verfahrensverantwortlichen Einheiten	96
a)	Research Integrity Officer	96
b)	Institutional Inquiry and Investigation-Committees	97
c)	Deciding Official	98
2.	Die staatlichen funding agencies und ihre Verfahrensverantwortlichen	98
a)	Untersuchungsbehörde – Office of Inspector General (OIG)	99
b)	Revisionsbehörden	101
aa)	Organisation agencyinterner Revision	102
bb)	Exkurs: Das Office of Research Integrity des PHS (ORI) im DHHS	103
c)	Entscheidungsbehörde – Adjudication Official	105
d)	Appeal-Official und Administrative Law Judge	105
E.	Materieller Beurteilungsmaßstab: Research Misconduct	107
I.	Hintergrund und Terminologie	108
II.	Die staatliche Definition des OSTP in der Policy on Research Misconduct	110
1.	Inhalt und Struktur des Grundtatbestandes mit Erläuterungen	110
2.	Zusatzanforderungen und subjektiver Maßstab	111
3.	Reaktionen und kritische Würdigung	112
III.	Maßstäbe dezentraler Forschungseinrichtungen	116
F.	Die Ausgestaltung von Fehlverhaltensverfahren in den USA	118
I.	Allgemeine Verfahrensgrundsätze und -charakteristika	118
1.	Administrative Mehrstufigkeit des Verfahrens	118
2.	Aufgabentrennung innerhalb der Agencies – Trennung von Untersuchung und Entscheidung (<i>Separation of Functions</i>)	120
3.	Beweisregeln und Beweislast (<i>burden of proof</i>)	121
4.	Vertraulichkeit	123
5.	Neutralität und Ausschluss von Befangenheit	124
6.	Dokumentation und Aufbewahrung	125
7.	Beschleunigungsmaxime	125
II.	Allgemeine Verfahrensvoraussetzungen	125

1.	Örtliche Zuständigkeit	125
2.	Sachliche Zuständigkeit	126
3.	Zuständigkeitskonflikte	126
4.	Einleitung des Verfahrens	127
5.	Frist und Verjährung	128
III.	Verfahrensrechte der Beteiligten	129
1.	Schutz von Whistleblowern	129
2.	Verfahrensrechte und Schutz des Betroffenen	133
IV.	Ablauf des Untersuchungsverfahrens	135
1.	Institutsinterne Inquiry	135
a)	Vorabprüfung (preliminary assessment)	135
b)	Sicherung von Beweismaterial	136
c)	Anzeige gegenüber dem Betroffenen	136
d)	Sichtung des wesentlichen Beweismaterials	137
e)	Berichterstattung, Stellungnahme des Betroffenen und Verfahrensdauer	137
f)	Mitteilung der Ergebnisse an den Betroffenen und den Anzeigenden	137
g)	Berichterstattung an das ORI und Dokumentation	138
2.	Institutsinterne Investigation	138
a)	Anzeige gegenüber dem Betroffenen	139
b)	Befragung von Beteiligten und Zeugen	139
c)	Stellungnahme des Betroffenen und des Anzeigenden	139
d)	Untersuchungsbericht	139
e)	Verfahrensdauer	140
3.	Abschluss des Verfahrens	140
a)	Vorzeitige Beendigung der Untersuchung durch Vergleich	140
b)	Einrichtungsinterne Entscheidung	141
V.	Agency Review und Adjudication	141
1.	Die Reviewpraxis des ORI	142
2.	Abschluss des Reviewprozesses - Adjudication	143
a)	Vergleich (Settlement Agreement)	143
b)	PHS-eigenes Untersuchungsverfahren	144
c)	Entscheidung (Finding of Research Misconduct) und Vorschlag von Verwaltungsmaßnahmen (Proposed Administrative Action)	144
3.	Bekanntgabe der Entscheidung (Charge Letter)	144
4.	Aufsichtsmaßnahmen gegenüber der Forschungseinrichtung bei Nichterfüllung der Verfahrensanforderungen	145
VI.	Das DAB Hearing	146
1.	Allgemeines	146
2.	Die Verfahrensbeteiligten des DAB Hearing	147
a)	Die Parteien und ihre Verfahrensrechte	147
b)	Rolle des ALJ und seine Befugnisse	148

3.	Das Verfahren vor dem Administrative Law Judge (ALJ)	148
a)	Einleitung des Verfahrens und Einlegungsfrist	148
b)	Inhaltliche Anforderungen an den Antrag und die Antragsbegründung	149
c)	Beiziehung von Sachverständigen	149
d)	Vorbesprechung (Prehearing Conference)	150
e)	Verfahren zur ergänzenden Sachverhaltsermittlung (Discovery)	151
f)	Benennung von Zeugen und Vorlage von Zeugenaussagen	152
g)	Das Hearing	152
h)	Verfahrensabschluss	153
4.	Entscheidung des ALJ	154
5.	Exkurs: Rechtsmittel anderer Agencies	154
G.	Rechtsfolgen – die Sanktionierung wissenschaftlichen Fehlverhaltens	155
I.	Sanktionsmaßnahmen der Forschungsförderungsagencies	155
II.	Sanktionsmaßnahmen der Forschungseinrichtungen	157
H.	Rechtsbehelfe gegen Entscheidungen der Federal Agencies	158
3. Teil:	Wissenschaftseigene Verfahren zur Begegnung wissenschaftlichen Fehlverhaltens in Dänemark	160
A.	Institutionelle Rahmenbedingungen: Strukturen und Akteure der Forschung und Forschungsförderung in Dänemark	160
I.	Forschung und Entwicklung in Dänemark	160
1.	Forschung an öffentlichen Einrichtungen	161
a)	Universitäten	161
b)	Sektorforschungsinstitute	162
c)	Sonstige	162
2.	Forschung an privaten Einrichtungen	163
II.	Forschungsförderung in Dänemark	163
1.	Öffentliche Forschungsförderung	164
a)	Allgemeines	164
b)	Das dänische Beratungs- und Forschungsfinanzierungssystem	165
2.	Private Forschungsförderung	167
B.	(Verfassungs-)rechtliche Rahmenbedingungen für wissenschaftsspezifische Verfahren	168
I.	Recht auf Wissenschafts- und Forschungsfreiheit	168
1.	Grundrechtsschutz durch die dänische Verfassung	168
2.	Schutz und Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit durch die Legislative	170
II.	Verfassungsimmanente Vorgaben für die Verfahrensgestaltung	172
III.	Fazit	172

C.	Geschichtliche Entwicklung des Dänischen Verfahrensmodells	173
I.	Das Verfahrensmodell der Arbeitsgruppe des Dänischen Medizinischen Forschungsrats	173
1.	Einsetzung der Arbeitsgruppe	173
2.	Empfehlungen der Arbeitsgruppe	175
a)	Struktur des Verfahrensmodells	175
b)	Organisation der Komitees	176
c)	Materieller Beurteilungsmaßstab: wissenschaftliche Unredlichkeit	177
d)	Behandlung von Fällen wissenschaftlicher Unredlichkeit durch die Untersuchungskomitees und Forschungseinrichtungen	178
e)	Weitere Aufgaben der Komitees	182
II.	Das Danish Committee on Scientific Dishonesty von 1992	182
1.	Gründung	182
2.	Mitgliederstruktur	183
3.	Normative Grundlagen	184
4.	Status und Entscheidungen des Komitees	185
5.	Finanzierung	186
III.	Gesetzliche Verankerung und Ausweitung der Zuständigkeit der DCSD auf alle Forschungsbereiche	186
IV.	Neuere Entwicklungen	188
1.	Der Fall Bjørn Lomborg	188
2.	Einsatz und Bericht der Arbeitsgruppe für Regeln der Forschungsethik	193
3.	Neufassung der Verordnung über die DCSD	194
D.	Struktur des heutigen dänischen Verfahrensmodells	195
I.	Zentralisiertes Verfahrensmodell	195
1.	Reichweite und Umfang der Zentralisation	195
2.	Gründe und Ursachen für die Zentralisierung	197
II.	Normative Grundlagen des Verfahrensmodells	198
1.	Verordnung über die DCSD (VO-DCSD)	198
2.	Gesetz über Ratgebung in der Forschung (RiFG) (n.F.)	200
3.	Geschäftsordnung der DCSD (GO-DCSD)	202
III.	Akteure	203
1.	Die Danish Committees on Scientific Dishonesty (seit 1998)	203
a)	Zusammensetzung und Berufung der Komiteemitglieder	204
b)	Amtsperiode/Amtsduer	206
c)	Status der DCSD und ihre Angliederung an das Dänische System der Forschungsratgebung	206
2.	Forschungseinrichtungen als Arbeitgeber	207
IV.	Exkurs: Sonstige Institutionen und deren Rolle im Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten	208

1.	Die Praxiskomitees der Universitäten – neuere institutionsinterne Unredlichkeitsverfahren	208
2.	Komitee zum Schutz wissenschaftlicher Arbeit (Udvalg til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA))	211
3.	Wissenschaftliche Fachgesellschaften und Gerichte	211
E.	Materielle Beurteilungsmaßstäbe	212
I.	Maßstab wissenschaftlicher Unredlichkeit	212
1.	Wissenschaftliche Unredlichkeit im weiteren Sinne	212
2.	Wissenschaftliche Unredlichkeit im engeren Sinne als entscheidungsrelevanter materiellen Maßstab	213
3.	Inhalt und Struktur der dänischen Unredlichkeitsdefinition	215
a)	Die Unredlichkeitsdefinition nach § 2 VO-DCSD	215
b)	Überarbeitete Definition nach Kritik und Definitionsvorschlag der Arbeitsgruppe für Regeln der Forschungsethik	217
4.	Aufspaltung des Unredlichkeitsbegriffes in der Entscheidungspraxis der DCSD	219
II.	Maßstab: Abweichung von guter wissenschaftlicher Praxis	220
1.	Hintergrund	220
2.	Inhalt des Maßstabes guter wissenschaftlicher Praxis	223
3.	Rechtmäßigkeit der Anwendung des Maßstabes guter wissenschaftlicher Praxis	225
F.	Die Ausgestaltung des Untersuchungsverfahrens vor den DCSD	228
I.	Ausgestaltung durch das dänische Verwaltungsverfahrensgesetz (Forvaltningslov) sowie die speziellen Rechtsquellen des dänischen Verfahrensmodells	228
II.	Allgemeine Verfahrensgrundsätze	229
1.	Kontradiktionsprinzip (Kontradiktionsprincippet) unter freiem Zugang der Beteiligten zu allen verfahrensrelevanten Informationen	229
2.	Untersuchungsgrundsatz (Official- eller Undersøgelsesprincippet)	230
3.	Grundsatz der Vertraulichkeit und Einbezug von Öffentlichkeit	232
4.	Investigation durch Peers unter Einbezug juristischen Sachverständigen	234
a)	Verfahrensdurchführung durch wissenschaftlich besetzte Fachkomitees und Einsatz externer Sachverständiger	234
b)	Sicherung rechtlicher Expertise – die besondere Rolle des Vorsitzenden	235
III.	Allgemeine Verfahrensvoraussetzungen	238
1.	Örtliche Zuständigkeit	238
2.	Sachliche Zuständigkeit	239
a)	Verfahrensrelevante wissenschaftliche Handlungen und Produkte	239
b)	Bedeutung für die dänische Forschung	243

c)	Weitgehende Beschränkung der sachlichen Zuständigkeit auf öffentliche Forschung	243
d)	Ausbildung des Wissenschaftlers in der betroffenen Forschungsdisziplin	244
3.	Zuständigkeitsverteilung zwischen den Fachkomitees und gemeinsame Fallbehandlung	245
4.	Förmliche Einleitung des Verfahren vor den DCSD	246
a)	Beschwerde (Klage)	246
aa)	Beschwerdeführer	247
bb)	Beschwerdegegenstand	248
b)	Eröffnung des Verfahrens von Amts wegen	249
c)	Antrag eines in Verdacht geratenen Forschers	249
5.	Frist und Verjährung	250
IV.	Verfahrensrechte der Beteiligten	251
1.	Schutz von Whistleblowers („anmeldere“)?	251
2.	Hinzuziehung von Rechtsbeiständen	253
V.	Ablauf des Untersuchungsverfahrens	253
1.	Einleitung und Vorprüfung durch den Vorsitzenden und das fachlich zuständige DCSD	253
2.	Untersuchung der Fälle in den DCSD	255
a)	Anhörung der Verfahrensbeteiligten	255
b)	Einsatz und Tätigkeit von Ad-hoc-Komitees und Unterkomitees	256
c)	Sitzungen der Komitees	257
3.	Entscheidung des zuständigen DCSD	257
a)	Schriftliche Stellungnahme	257
b)	Beschlussfassung	258
c)	Verbindliche Regelungswirkung und Rechtsnatur der Entscheidung	258
G.	Rechtsfolgen der Entscheidung – Sanktionierung	260
I.	Erste „weiche“ Sanktionsmaßnahmen der DCSD	260
II.	Nachfolgende „harte“ Sanktionsmaßnahmen anderer Einrichtungen	261
H.	Rechtsbehelfe gegen die Entscheidungen der DCSD	263
I.	Wiederaufnahme des Verfahrens	263
II.	Verwaltungsbehördliche Überprüfung durch den Minister für Wissenschaft, Technologie und Entwicklung (administrativ Rekurs) nach alter Rechtslage	263
III.	Überprüfung durch den Ombudsman des Parlaments (Folketingets Ombudsman)	265
IV.	Gerichtliche Überprüfung	266

4. Teil: Wissenschaftseigene Verfahren zur Begegnung wissenschaftlichen Fehlverhaltens in Deutschland	268
A. Institutionelle Rahmenbedingungen: Strukturen und Akteure der Forschung und Forschungsförderung in Deutschland	268
I. Forschung und Entwicklung in Deutschland	268
1. Forschung an staatlich finanzierten und (mit-)gesteuerten Forschungseinrichtungen	269
a) Hochschulen	270
b) Staatliche Ressortforschungseinrichtungen	271
c) Großforschungseinrichtungen	272
d) Fraunhofer Gesellschaft	274
e) Einrichtungen der Leibnitz-Gemeinschaft („Blaue Liste“)	275
2. Forschung an privaten Einrichtungen	276
a) Max-Planck-Institute	276
b) Forschungseinrichtungen der industriellen Privatwirtschaft	277
c) Einrichtungen der industriellen Gemeinschaftsforschung	278
II. Forschungsförderung in Deutschland	278
1. Öffentliche Forschungsförderung	279
a) Forschungsministerien Bund und Länder	279
b) Deutsche Forschungsgemeinschaft DFG	280
c) Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD)	281
d) Alexander von Humboldt-Stiftung (AvH)	282
2. Private Forschungsförderung	282
B. (Verfassungs-)rechtliche Rahmenbedingungen für wissenschaftsspezifische Verfahren	282
I. Grundlegendes: Recht auf Wissenschafts- und Forschungsfreiheit	283
1. Grundrechtsschutz durch Art. 5 Abs. 3 Satz 1 GG	283
a) Grundrechtstatbestand	283
aa) Sachlicher Schutzbereich	283
(1) Normstruktur	283
(2) Begriffsbestimmung und Definitionsverantwortung	284
(3) Wissenschafts- und Forschungsbegriff - geschütztes Verhalten	285
(4) Der Schutz von verfahrensrelevanten Handlungen	288
(a) Fehlverhalten in der Wissenschaft - Schutzbereichsdefinition durch Standards guter wissenschaftlicher Praxis und Fehlverhaltenstatbestände	288
(b) Offenbarung eines Fehlverhaltensverdachts („Whistleblowing“)	291
(c) Verfahrenshandeln der verantwortlichen Akteure	292
bb) Persönlicher Schutzbereich	292

(1) Wissenschaftler	292
(2) Hochschulen	293
(3) Außeruniversitäre Forschungseinrichtungen	296
(4) Untergliederung von Forschungseinrichtungen	297
(5) Forschungsförderungseinrichtungen	298
b) Gewährleistungsdimensionen	299
aa) Individuelles Abwehrrecht	299
bb) Objektiv-rechtliche Gehalte	300
cc) Das Spannungsverhältnis von individuellem Abwehrrecht und objektiv-rechtlicher Grundrechtsdimension	302
c) Schranken der Wissenschafts- und Forschungsfreiheit	303
2. Landesverfassungsrechtliche und sonstige Gewährleistungen	304
II. Verfassungsimmanente Vorgaben für die Verfahrensgestaltung	305
1. Der Rahmen des Art. 5 Abs. 3 GG	306
a) Prämissen der Rechtsprechung - die Lohmann-Entscheidung des BVerwG	306
b) Zur grundrechtsdogmatischen Kritik	309
c) Die verfassungsrechtliche Bedeutung unterschiedlicher Verfahrenskonzepte	310
d) Implikationen der Rechtsstellungsvervielfalt von Wissenschaftseinrichtungen	311
2. Prägung der Verfahren durch weitere elementare Verfassungsanforderungen	312
C. Geschichtliche Entwicklung des Deutschen Verfahrensmodell	313
I. Auftreten wissenschaftlichen Fehlverhaltens	313
II. Die Initiative der DFG	314
1. Einsetzung, Mitglieder und Arbeitsauftrag der Kommission „Selbstkontrolle in der Wissenschaft“ der DFG	315
2. Empfehlungen der Arbeitsgruppe	315
3. Errichtung des Ombudsmans der DFG	316
4. Anknüpfung der Fördermittelvergabe an die Standardumsetzung	317
III. Standard- und Verfahrensimpementation durch MPG, Hochschulrektorenkonferenz und weiteren Forschungs- und Forschungsförderungseinrichtungen	317
1. Max-Planck-Gesellschaft	318
2. Hochschulrektorenkonferenz	319
3. Hochschulen und sonstige außeruniversitäre Forschungseinrichtungen	319
D. Struktur des deutschen Verfahrensmodells	320
I. Dezentralisiertes Verfahrensmodell	321
1. Reichweite und Umfang der Dezentralisation	321
2. Gründe und Ursachen für die Dezentralisierung	323
II. Normative Grundlagen des Verfahrensmodells	323
1. Hochschulgesetze	323

2.	DFG-Empfehlungen	324
3.	Verfahrensregeln und Regeln guter wissenschaftlicher Praxis der einzelnen Forschungs- und Forschungsförderungseinrichtungen	326
	a) Inhalt	326
	b) Rechtsqualität der Verfahrensregeln	328
	aa) Verfahrensordnung des Hauptausschusses der DFG	328
	bb) Verfahrensgrundsätze des Ombudsmann der DFG	333
	cc) Verfahrensordnungen staatlicher Hochschulen	334
	dd) Verfahrensregeln staatlicher Ressortforschungseinrichtungen	339
	ee) Verfahrensordnungen privatrechtlich organisierter außeruniversitäre Forschungseinrichtungen	341
	(1) MPG	342
	(2) Großforschungs-GmbHs der HGF	342
	(3) Mitgliedsvereine der WGL	348
	ff) Wissenschaftsfördernde Dachgesellschaften	351
III.	Akteure	352
1.	Die deutschen Forschungseinrichtungen und ihre spezifischen Verfahrensgremien	353
	a) Der Ombudsmann	353
	aa) Funktion des Ombudsmans in der Forschung	354
	bb) Ombudsmänner der deutschen Forschungseinrichtungen: Berufung, Zusammensetzung, Amtsperiode und Status von Gremien	356
	(1) Hochschulen	356
	(2) Staatliche Ressortforschungseinrichtunegn	360
	(3) Privatrechtlich organisierte außeruniversitäre For- schungseinrichtungen	361
	(a) MPG und Mitgliedsvereine der WGL	362
	(b) Ifo-Insitut für Wirtschaftsförderung e.V.	363
	(c) Großforschungs-GmbHs der HGF	363
	b) Untersuchungskommissionen	366
	aa) Funktion der Untersuchungskommission	366
	bb) Untersuchungskommissionen deutscher Forschungseinrichtungen: Zusammensetzung, Berufung der Kommissionsmitglieder, Amtsdauer sowie Status der Gremien	366
	(1) Hochschulen	367
	(2) Privatrechtlich organisierte Forschungseinrichtungen	374
	(a) MPG	374
	(b) Mitgliedseinrichtungen der WGL und des Forschungsverbunds Berlin (FVB)	375
	(c) Großforschungs-GmbH der HGF	377
	c) Leitende Angestellte und Leitungsorgane der Einrichtungen	378

2.	Die Verfahrensgremien der DFG	379
a)	Ombudsman der DFG	379
aa)	Zusammensetzung und Berufung der Gremiumsmitglieder	379
bb)	Amtsperiode	380
cc)	Status des Ombudsman der DFG	380
b)	Untersuchungsausschuss der DFG	381
aa)	Zusammensetzung und Amtsperiode	382
bb)	Status des Untersuchungsausschusses der DFG	382
E.	Materieller Beurteilungsmaßstab: Wissenschaftliches Fehlverhalten	383
I.	Begriffe der wissenschaftlichen Unredlichkeit und des wissenschaftlichen Fehlverhaltens	383
II.	Der Tatbestand wissenschaftlichen Fehlverhaltens	384
1.	Inhalt und Struktur des objektiven Tatbestands	384
a)	Tatbestände deutscher Forschungseinrichtungen	384
b)	Spezialtatbestand der DFG	386
2.	Subjektiver Maßstab: bewusst oder grob fahrlässig	387
3.	Mitverantwortung für Fehlverhalten und Mittäterschaft	388
F.	Die Ausgestaltung der Fehlverhaltensverfahren vor den Gremien der Forschungseinrichtungen	388
I.	Anwendbares Verfahrensrecht	389
II.	Allgemeine Verfahrensgrundsätze und Charakteristika	390
1.	Mehrstufigkeit des Verfahrens	390
2.	Rechtliches Gehör und Mündlichkeit	391
3.	Untersuchungsgrundsatz	391
4.	Grundsatz der Vertraulichkeit und Einbezug von Öffentlichkeit	392
5.	Neutralität und Ausschluss von Befangenheit	394
6.	Dokumentationspflicht	395
III.	Allgemeine Verfahrensvoraussetzungen	395
1.	Örtliche Zuständigkeit	395
2.	Sachliche Zuständigkeit	396
3.	Kompetenzkonflikte	396
4.	Einleitung des Verfahrens	397
5.	Frist und Verjährung	398
IV.	Besondere Verfahrensrechte der Beteiligten	399
1.	Schutz von Informanten	399
2.	Hinzuziehung von Personen des Vertrauens und Rechtsbeiständen	400
3.	Akteneinsichtsrecht	400
V.	Ablauf des Verfahrens	400
1.	Vorprüfung durch institutionseigene Instanz	401
a)	Interne Zuständigkeit	401
b)	Erste Anhörung des Betroffenen	403
c)	Entscheidung über den weiteren Verfahrensverlauf	403

d)	Bericht an die Einrichtungsleitung	404
e)	Mitteilung an die Beteiligten	404
f)	Reмонstrationsrecht des Informanten	405
2.	Untersuchungsverfahren	405
a)	Interne Zuständigkeit	405
b)	Anhörung der Verfahrensbeteiligten und sonstiger Personen	406
c)	Sitzungen der Kommission	406
d)	Einsatz von Fachgutachtern und Experten	406
f)	Zeitraumen	407
g)	Abschluss der förmlichen Untersuchung	407
aa)	Beschlussfassung	407
bb)	Berichterstattung an die Einrichtungsleitung oder Einstellung	408
cc)	Information des Betroffenen und des Informanten	409
3.	Weiteres Verfahren	409
VI.	Rechtsnatur der Entscheidungen	410
G.	Exkurs: Das Verfahren vor dem Ombudsman der DFG	413
I.	Verfahrensgrundsätze	413
II.	Allgemeine Verfahrensvoraussetzungen	414
1.	Örtliche Zuständigkeit	414
2.	Sachliche Zuständigkeit	415
3.	Einleitung des Verfahrens - Anrufung	415
III.	Ausgestaltung und Ablauf des Verfahrens	416
1.	Erstberatung der Kommission	416
2.	Stellungnahme des Beschuldigten und Anhörung	416
3.	Verfahrensabschluss und Handhabung durch das Ombudsgremium	416
H.	Rechtsfolgen wissenschaftlichen Fehlverhaltens - Sanktionierung	417
I.	Wissenschaftsspezifische Sanktionsmaßnahmen	418
1.	„Weiche Sanktionen“ der Verfahrensgremien	418
2.	Wissenschaftsspezifische Sanktionen der Forschungseinrichtungen	418
3.	Förderungsspezifische Sanktionsmaßnahmen der DFG	419
II.	Nachfolgende Sanktionsmaßnahmen der allgemeinen Rechtsordnung	419
1.	Arbeits- und dienstrechtliche Sanktionen	420
2.	Akademische Sanktionen	421
3.	Zivilrechtliche Sanktionen	422
4.	Strafrechtliche Sanktionen	422
5.	Standesrechtliche Sanktionen	423
III.	Weiterführende Konsequenzen	424
I.	Rechtsschutz gegen die Entscheidungen der Untersuchungsgremien	425
I.	Hochschulen	425
II.	Privatrechtlich verfasste außeruniversitäre Forschungseinrichtungen	426

5. Teil: Vergleichende Betrachtung und Bewertung der Verfahrensmodelle	428
A. Regelungsstrukturen wissenschaftlicher Fehlverhaltensverfahren und wissenschaftlicher Standardbildung	429
I. Vergleichende Gesichtspunkte: Unterschiede und Gemeinsamkeiten der Verfahrensmodelle	429
II. Grundstrukturen des Zusammenwirkens von Staat und Gesellschaft in Fehlverhaltensverfahren	432
1. Governance als erkenntnisleitendes Analyse- und Bewertungskonzept	433
a) Entwicklung und Ausrichtung des Governance-Konzepts	433
b) Der Begriff der Regelungsstruktur	435
c) Governance-Modi im Wissenschaftssystem	437
aa) Governance-Modi im Wissenschaftssystem	437
bb) Anschlussfähigkeit für die Charakterisierung der Verfahrensmodelle	440
2. Governancestrukturen der untersuchten Vergleichsländer	441
a) Das US-amerikanische Governance-Regime: Dominanz der State regulation	442
b) Das dänische Governance-Regime: Dominanz der stakeholder guidance	446
c) Das deutsche Governance-Regime: Dominanz der scientific self governance	450
3. Fazit	454
B. Bildung, Implementierung und Rezeption von Standards wissenschaftlicher Praxis unter Legitimationsgesichtspunkten	455
I. Grundbedingungen der Bildung und Implementation von Standards wissenschaftlicher Praxis im Wissenschaftssystem	456
1. Selbstdefinitorischer Prozess der Standardgenerierung	456
2. Grundrechtliche Fundierung der Standardbildung	457
3. Offenheit der Maßstäbe und Prozeduralisierungskonsequenz	458
4. Autonomisierte internationale Standardisierung	459
II. Inkorporations- und Rezeptionsstrukturen wissenschaftlicher Standards	460
III. Relevante Bindungswirkungen	461
IV. Sicherung demokratischer Legitimation bei der Inkorporation und Rezeption von Standards aus privaten und intermediären Bildungszusammenhängen	462
1. Gemeinwohlverträglichkeit wissenschaftlicher Standardisierungsprozesse	462
2. Die Bedeutung staatlicher Letztverantwortung	464
3. Realisierung von Legitimationsverantwortung	465
4. Mindestanforderungen staatlicher Gemeinwohlsicherung	466

V. Gemeinwohlsichernde Verfassung der wissenschaftlichen Standardgenerierung unter Berücksichtigung ihrer Besonderheiten	467
VI. Tatsächliche Umsetzung staatlicher Verantwortung in legitimationsbildenden Mustern in Standardbildungsverfahren	470
1. Sachverständige Entscheidung, gleichmäßige Interessenberücksichtigung und Neutralität bei der Formulierung von abstrakt generellen Verhaltenstandards	471
a) Gremienvorarbeit	471
b) Generierung abstrakter Standards in den Institutionen	472
2. Sachgerechtigkeit, Interessenberücksichtigung und Neutralität bei der Generierung von Verhaltensstandards in Fehlverhaltensverfahren	474
a) Institutionalisierung in den Verfahrensgremien	474
b) Einschaltung unabhängiger Sachverständiger	475
c) Einhaltung bestimmter Verfahrensschutzrechte	476
3. Fazit	476
C. Abschließende Bewertung und Ausblick	477
Literaturverzeichnis	479