

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

<u>Teil A: Einführung</u>	S. 1 - 24
I.) Der Grundsatz der freien Beweiswürdigung nach § 286 ZPO und der Anscheinsbeweis	S. 1 - 10
II.) Die Verhandlungen des 46. D.J.T. (1966) in Essen	S. 11 - 13
III.) Der Anscheinsbeweis in der neueren Kritik und die Lehre von der Überwiegenden Wahrscheinlichkeit im Zivilprozeß	S. 14 - 18
IV.) Die Jury im Zivilprozeß und das Beweismaß der "preponderance of probabilities"	S. 18 - 21
V.) Aufgabenstellung und Zielsetzung	S. 21 - 24
<u>Teil B: Rechtsvergleichende Untersuchungen</u>	S. 25 - 207
I.) <u>Geschichtlicher Überblick über die Entwicklung beider Rechtsinstitute</u>	S. 25 - 41
1.) <u>Herkunft und Entwicklung des Anscheinsbeweises</u>	S. 25 - 36
a) Das gemeine Recht als Ausgangspunkt der Entwicklungsgeschichte des Anscheinsbeweises	S. 25 - 27
b) Die Entstehung des Instituts "prima-facie-Beweis" nach Einführung der Zivilprozeßordnung in der Rechtsprechung des Reichsoberhandelsgerichts und des Reichsgerichts	S. 27 - 32
c) Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes zum Anscheinsbeweis	S. 32 - 36
2.) <u>Ursprung und Entwicklung der Lehre von der res ipsa loquitur</u>	S. 37 - 41
a) Die Entscheidungen Byrne v. Boadle und Scott v. London & St.Katherine Docks Co.	S. 37 - 38
b) Die Vermischung mit der passenger-carrier rule	S. 38 - 39
c) die res ipsa loquitur im heutigen amerikanischen Recht	S. 40 - 41

II.)	<u>Voraussetzungen für die Anwendung des Anscheinbeweises und der res ipsa loquitur</u>	S. 42 - 108
1.)	<u>Voraussetzungen für die Anwendung des Anscheinsbeweises</u>	S. 42 - 81
a)	Begriff und Definition des Anscheinbeweises nach der heutigen Rechtsprechung	S. 42 - 43
b)	"typischer Geschehensablauf" und Erfahrungssätze, einschließlich deren rechtlicher Qualifikation	S. 44 - 49
c)	"Individueller Geschehensablauf" und Wahrscheinlichkeit	S. 49 - 61
aa)	Lues-Fall I	S. 50 - 51
bb)	Lues-Fall II	S. 51 - 53
cc)	Nichtschwimmer-Fall	S. 53 - 57
dd)	Der Brief-Zugangs-Fall	S. 57 - 61
d)	Billigkeit und Beweisnot als Voraussetzungen des Anscheinbeweises	S. 61 - 65
e)	Die Pflichtwidrigkeit als Voraussetzung des Anscheinbeweises	S. 65 - 72
aa)	Die Untersuchungen Enka Pawlowskis	S. 65 - 66
bb)	BGH NJW 69, 2136 (Motorroller-Unfall)	S. 67 - 68
cc)	BGH VersR 80, 532 (Brandschaden)	S. 69
dd)	Eigene Stellungnahme	S. 69 - 72
f)	Die Entkräftung des Anscheinbeweises	S. 73 - 76
g)	Der Anscheinbeweis und der Indizienbeweis	77 - 81
aa)	Auffassung der herrschenden Meinung in Literatur und Rechtsprechung	S. 77 - 78
bb)	Die Kritik Prölss' und Musielaks	S. 78 - 79
cc)	Eigene Stellungnahme	S. 79 - 81

2.) <u>Die Voraussetzungen der Lehre von der res ipsa loquitur</u>	S. 82 - 108
a) Der Begriff der Doktrin der res ipsa loquitur und ihre Voraussetzungen	S. 82 - 84
b) Die Voraussetzung der Lehre von der res ipsa loquitur im einzelnen.	S. 85 - 108
aa) Schädigung, die normalerweise nicht ohne fahrlässiges Verhalten eintritt	S. 85 - 89
bb) Herrschaft über das schadensverursachende Gerät	S. 90 - 102
cc) Kein willkürliches (voluntary action) oder sonstiges mitwirkendes Verschulden (contributory negligence) auf Seiten des Klägers.	S. 102 - 105
dd) Bessere Aufklärungsmöglichkeiten des Beklagten (Superior Knowledge of Defendant)	S. 105 - 108

III.) Die rechtliche Qualifizierung und prozessualen Auswirkungen beider Rechtsinstitute S. 109 - 159

1.) <u>Die rechtliche Qualifizierung des A. und seine prozessualen Auswirkungen</u>	S. 109 - 137
a) Notwendigkeit der Bestimmung der Rechtsnatur des A.	S. 109 - 110
b) Die wichtigsten Auffassungen zur Rechtsnatur des A.	S. 110 - 133
aa) Die Auffassung der Rechtsprechung und herrschenden Literaturmeinung	S. 110 - 117
bb) Die Auffassungen Musielaks, Kegels u. Maassens (sog. Beweismaßtheorie)	S. 118 - 121
cc) Die Beweislasttheorien	S. 121 - 122
dd) Die materiell-rechtliche Theorie	S. 122 - 126
ee) Stellungnahme und Kritik zu den dargestellten Theorien	S. 127 - 133
c) Die Revisibilität des A.	S. 133 - 137

2.) Dogmatische Grundlagen, Rechtsnatur und S. 138 - 159
prozessuale Auswirkungen der Res Ipsa
Loquitur.

- a) Die dogmatischen Grundlagen der Lehre von der res ipsa loquitur S. 138 - 142
 - aa) Beweisnot als Grundlage der res-ipsa-loquitur-Lehre S. 138 - 141
 - bb) Die Wahrscheinlichkeit als Grundlage der res-ipsa-loquitur-Lehre S. 141 - 142
- b) Rechtsnatur der res ipsa loquitur S. 143 - 146
- c) Die prozessualen Auswirkungen des Rechtsinstituts der res ipsa loquitur S. 146 - 159
 - aa) Einführung in den Meinungsstreit S. 146 - 147
 - bb) Die "permissible-inference"-Theorie und ihre praktischen Folgen S. 147 - 152
 - cc) Die "presumption"-Theorie und ihre praktischen Folgen S. 153 - 154
 - dd) Die Theorie der Beweislastumkehr S. 154 - 156
 - ee) Der Gegenbeweis (Rebutting Evidence) S. 156 - 159

IV.) Der Anwendungsbereich des A. und die Lehre S. 160 - 207
von der res ipsa loquitur

- 1.) Der Anwendungsbereich des Anscheinsbeweises S. 160 - 183
 - a) Vorbemerkung S. 160 - 161
 - b) Der Anscheinsbeweis der Kausalität S. 161 - 166
 - aa) Die Einteilung Gregers S. 161 - 163
 - bb) Die Einteilung Hainmüllers S. 164 - 165
 - cc) Die Auffassung Musielaks S. 165 - 166

c)	Der Anscheinsbeweis der Fahrlässigkeit	S. 166 - 177
	aa) Die Einteilung Gregers	S. 166 - 167
	bb) Die Einteilung Hainmüllers	S. 168 - 170
	cc) Die Auffassung Musielaks	S. 171 - 172
	dd) Anscheinsbeweis für grobe Fahrlässigkeit	S. 173 - 177
d)	Der Anscheinsbeweis in sonstigen Fällen	S. 178 - 182
e)	Eigene Stellungnahme	S. 183
2.)	<u>Der Anwendungsbereich der Lehre von der</u>	S. 184 - 207
	<u>res ipsa loquitur</u>	
a)	Der praktische Anwendungsbereich der res ipsa loquitur	S. 184 - 191
	aa) Überblick über die verschiedenen Anwendungsbereiche	S. 184 - 185
	bb) Medizinische Behandlungsfehler	S. 185 - 188
	cc) Kraftfahrzeugunfälle	S. 189 - 191
b)	Res ipsa loquitur als Kausalitätsnachweis ?	S. 192 - 195
c)	Die Anwendung der res ipsa loquitur bei mehreren Beklagten	S. 196 - 201
	aa) Die Anwendbarkeit bei mehreren Beklagten	S. 196 - 198
	bb) Die Entscheidung Ybarra v. Spangard	S. 199 - 201
d)	Die Anwendung der res ipsa loquitur in Fällen einer "Diversity of Citizenship"	S. 202 - 204
e)	Die Anwendung der res ipsa loquitur bei Staatenverschiedenheit der Klageerhebung und der Fahrlässigkeitstat.	S. 205 - 207

<u>Teil C: Rechtsvergleichende Ergebnisse</u>	S. 208 - 222
<u>der Untersuchung</u>	
I.) <u>Historischer Vergleich</u>	S. 208 - 209
II.) <u>Vergleich der Anwendungsvoraussetzungen</u> <u>beider Rechtsinstitute</u>	S. 210 - 212
III.) <u>Vergleich der Rechtsnatur und der</u> <u>prozessualen Auswirkungen beider</u> <u>Rechtsinstitute</u>	S. 213 - 215
IV.) <u>Vergleich der Anwendungsbereiche des A.</u> <u>und der Lehre von der res ipsa loquitur</u>	S. 216 - 218
V.) <u>Abschließende Stellungnahme</u>	S. 219 - 222