

Inhalt

Barbarie, Civilisation, Vandalisme / Pierre Michel	7
Économie politique / Jean Claude Perrot	51
Artikelliste	105

BARBARIE, CIVILISATION, VANDALISME*

PIERRE MICHEL

I. <i>Einleitung</i>	2
1. <i>Eingrenzung der Untersuchung</i>	2
2. <i>Begriffsgeschichtlicher Verlauf: Die Zivilisation zwischen ‚Barbaren‘ und ‚Vandalen‘</i>	3
II. <i>„Die Invasion der Barbaren‘: ‚barbarie‘ als Gegenkraft von Kultur und Aufklärung in den allgemeinsprachigen Wörterbüchern (1694–1796)</i>	5
III. <i>Von der aufklärerischen Kultur zur revolutionären Fortschrittsgeschichte: Entstehung und Entwicklung des Begriffs ‚civilisation‘ 1756–1798</i>	9
IV. <i>„Une barbare théocratie“: die aufklärerische Barbareikritik 1750–1791</i>	17
1. <i>Anprangerung der ‚barbarischen Politik‘</i>	17
2. <i>„Vous vous dites croyants et vous vivez en barbares“: ‚barbarie‘ als Sammelbegriff des aufklärerischen Antiklerikalismus</i>	20
3. <i>‚Barbarei‘ als Ausdruck von Geschichtspessimismus</i>	22
V. <i>Eine ‚barbarische‘ Revolution? ‚Barbarie‘ und ‚Vandalisme‘ als politische Parteibegriffe 1790–1800</i>	24
1. <i>Die Zivilisation nach Art der ‚Dame Guillotine‘</i>	24
2. <i>Die „Vandales modernes“: Zur Entstehung des Vandalismus-Begriffs in der Französischen Revolution</i>	29
VI. <i>Von der ‚Zeit der Vandalen‘ zur französischen ‚Zivilisation‘ (1800–1830)</i>	35
1. <i>Siege über die ‚Barbarei‘ von Thermidor bis Waterloo</i>	35
2. <i>Verfestigung von ‚civilisation‘ zum christlich-europäischen Fortschrittsbegriff</i>	38

Économie politique*

JEAN-CLAUDE PERROT

<i>Einleitung</i>	1
I. „ <i>Une science bien traitée n'est qu'une langue bien faite</i> “ (Condillac, <i>Langue des Calculs</i>)	2
II. <i>Sprachliche Brüche</i>	6
III. <i>Die empirischen Inhalte der Ökonomie</i>	15
IV. <i>Die Gelehrte Welt</i>	23
V. <i>Der ‚wissenschaftliche‘ Beweis in der Ökonomie</i>	30
VI. <i>Philosophien der Ökonomie</i>	42

Inhalt

Bastille / Rolf Reichardt	7
Citoyen-Sujet, Civisme Pierre Rétat	75
Artikelliste	106

Bastille

ROLF REICHARDT

<i>Einleitung</i>	2
I. <i>Vom Festungsnamen zum politischen Schlagwort (ca. 1680–1724)</i>	2
II. <i>Entwicklung eines aufklärerisch-kritischen ‚Bastille‘-Begriffs (ca. 1730–1770)</i>	6
III. <i>‚Bastille‘ als Inbegriff des ‚Despotismus‘ (1774–Frühjahr 1789)</i> .	11
1. Radikalisierung der Anti-Bastille-Pamphlete	11
2. Liberalisierungstendenzen in der Gefängnis-Praxis der Bastille	16
3. Verallgemeinerung des radikalen ‚Bastille‘-Begriffs vor der Re- volution	19
4. Die antidespotische Funktion des Mythos der ‚Bastille‘ und de- ren vorweggenommene Zerstörung	21
IV. <i>Umwertung der ‚Bastille‘ vom Unterdrückungs- zum Freiheitssym- bol: „ce gouffre du despotisme vient d’être changé en un foyer de li- berté“</i>	24
1. Triumph der Pariser Bürger über die ‚Bastille‘	30
a) 14. Juli 1789: „La Bastille ou la mort“ – b) „Mainte fillette ge- nile / Va danser sur le sommet“ – c) „Que l’emplacement de la Bastille devienne la place de la liberté“	
2. Bekräftigung des vorrevolutionären ‚Bastille‘-Begriffs in der ‚Bastille‘-Publizistik 1789/90	32
3. Revolutionäre ‚Bastille‘-Symbolik in der Provinz 1789–1799 .	39
4. ‚Bastilles‘ als aktivistischer Pflichtbegriff der Radikalen (1789– 1794)	45
5. ‚Bastilles‘ als Parteibegriff zur innenpolitischen Fremdbezeich- nung (1791–1799)	49
6. Die ‚Bastille‘ als Symbol der revolutionären Zäsur, der republi- kanisch-nationalen Einheit und Identität (1790–1803)	52
V. <i>Ausblick: Durchsetzung des ‚Bastille‘-Symbolik gegen konservati- ve Verdrängungsversuche (1804–1830)</i>	62

CITOYEN – SUJET, CIVISME*

PIERRE RÉTAT

<i>Einleitung</i>	2
I. <i>Die klassische Konfiguration: ‚citoyen-bourgeois‘ und ‚sujet-citoyen‘</i>	2
II. <i>Der Aufstieg des ‚citoyen‘: Von der Nützlichkeit zur Souveränität (1750–1789)</i>	9
III. <i>Die Revolution: Der Zenit des ‚citoyen‘-Begriffs</i>	16
IV. <i>Der Neologismus ‚civisme‘</i>	24
V. <i>Rückwärtsbewegung und Stabilisierung (1794–1820)</i>	27

Inhalt

Féodalité, Féodal / Gerd van den Heuvel	7
Parlements / Michael Wagner	55
Artikelliste	107

Féodalité, Féodal

GERD VAN DEN HEUVEL

<i>Einleitung</i>	2	
I. <i>Die Begrifflichkeit der Feudalität</i>	2	—
II. <i>„Fief“ und „droits seigneuriaux“ in der Theorie der Juristen des Ancien Régime (16.–18. Jh.)</i>	4	
III. <i>„Fief“ und „Gouvernement féodal“ in der Historiographie des 18. Jahrhunderts</i>	10	
IV. <i>Die Kritik der Aufklärung an der „barbarie féodale“</i>	13	—
V. <i>„Féodalité“ in der vorrevolutionären Pamphletliteratur (1787–1789)</i>	19	—
VI. <i>Die Feudalitätskritik in den cahiers de doléances</i>	22	—
VII. <i>„L'Assemblée nationale détruit entièrement le régime féodal“ (4. August 1789–17. Juli 1793)</i>	25	—
VIII. <i>„Féodalité“ als überwundene Epoche und Synonym zu „Ancien Régime“ (1789–1794)</i>	35	—
IX. <i>Ambivalenz von „Féodalité“ zwischen juristischem Fachterminus und politischem Kampfbegriff (1795–1820)</i>	39	
X. <i>„Féodalité“ als Grundbegriff der Geschichtsphilosophie und Gegenstand der Historiographie im frühen 19. Jahrhundert</i>	44	

PARLEMENTS

MICHAEL WAGNER

I. Einleitung: ‚Parlements‘ und ‚Parlamentarismus‘	2
II. Die gescheiterte Entpolitisierung der ‚Parlements‘ (1650–1760)	3
1. Die ‚Parlements‘ in der Absolutismuskritik zur Zeit Ludwigs XIV.	3
2. Die politische Öffentlichkeit und die entstehende ‚Opposition Parlementaire‘	9
III. Die ‚Parlements‘ zwischen Antidespotismus und Nationalrepräsentation	16
1. Die Maupeou-Krise und der ‚antidespotische Konsensus‘	16
2. Die ambivalente Haltung der Aufklärer	21
IV. Vom ‚Verteidiger der nationalen Freiheit‘ zur ‚Speerspitze der Konterrevolution‘ (1786–1790)	27
1. Der Zerfall des ‚antidespotischen Konsensus‘	27
2. Marginalisierung und negative Umwertung des Begriffs ‚Parlement‘	35
V. Vom politischen Kampfbegriff zum historischen Fachterminus (1790–1840)	44
1. Die ‚Parlements‘ in der jakobinischen und gegenrevolutionären Ideologie	44
2. ‚Parlements‘ und ‚parlementaire‘ in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts	50