

# Inhalt

Vorwort .....	9
1. Einleitung .....	11
1.1 Von der Utopie zur Handlungspraxis: Wie das Unvorstellbare ›normal‹ werden kann .....	13
1.2 Alternative Vorstellungen zur gesellschaftlichen Integration wertsensibler Techniken .....	19
1.3 Was lässt sich aus bisherigen Studien folgern? .....	23
1.4 Fragestellung .....	27
1.5 Aufbau der Arbeit .....	30
2. Theoretische Ausgangspunkte .....	35
2.1 Kontextualisierung als theoretisches Konzept der gesellschaftlichen Integration neuer Techniken .....	35
2.2 Gesellschaftliche Integration neuer Techniken angesichts veränderter Legitimationsbedingungen für die Wissenschaft .....	38
2.3 Massenmedien als professionalisierte Öffentlichkeit .....	42
2.4 Der Gentransfer in menschliche Zellen als Wertkonflikt .....	48
2.5 Der Wert Gesundheit .....	53
3. Methodische Ausgangspunkte .....	61
3.1 Untersuchungsdesign .....	61
3.2 Auswahl der Medien .....	62
4. Quantitative Inhaltsanalyse .....	67
4.1 Überblick .....	67
4.2 Struktur der Berichterstattung und Phaseneinteilung .....	70
4.2.1 Artikel des Korpus .....	70
4.2.2 Zeitlicher Verlauf der Artikelzahlen .....	71
4.2.3 Gentherapie als Haupt- und Nebenthema .....	72
4.2.4 Fazit: Phaseneinteilung der Berichterstattung .....	73
4.3 Kontextualisierung auf allgemeiner Ebene .....	77
4.3.1 Rubriken .....	78
4.3.2 Artikeltypen .....	80
4.3.3 Akteure, die Berichterstattung über Gentherapie initiieren .....	81

4.3.4	Rubriken, Artikeltypen und Akteure im Zeitverlauf .....	84
4.3.5	Themen der Berichterstattung .....	88
4.3.6	Themenkomplexe im Zeitverlauf .....	92
4.4.	Kontextualisierung –	
	Assoziation mit dem Wert Gesundheit .....	98
4.4.1	Medizinischer Nutzen oder Verbesserung von Eigenschaften? .....	98
4.4.2	Ausrichtung auf Erb- oder Volkskrankheiten? .....	101
4.4.3	Mögliche Effekte des Gentransfers in menschliche Zellen .....	103
4.4.4	Mögliche Effekte des Gentransfers in menschliche Zellen im Zeitverlauf .....	111
4.5	Gentherapie und Konflikthaftigkeit .....	116
4.5.1	Konflikthaftigkeit der Berichterstattung über die Gentherapie .....	116
4.5.2	Veränderung der Konflikthaftigkeit: Erosion oder Inkorporation? .....	118
4.5.3	Konflikthaftigkeit in Bezug auf die Gentherapiekonzepte .....	120
4.6	Resümee .....	131
4.6.1	Kontextualisierung .....	131
4.6.2	Vergleich zu den Thesen zur gesellschaftlichen Integration wertsensibler Techniken .....	134
4.6.3	Assoziation mit dem Wert Gesundheit .....	137
5.	Qualitative Inhaltsanalyse .....	141
5.1	Intention .....	141
5.2	Methodische Anmerkungen .....	142
5.3	Phase I (1970 bis 1984): Zeit der Ambivalenz: Zwischen Hoffnung auf Heilung und Furcht vor dem Mensch nach Maß .....	143
5.4	Phase II (1985 bis 1992): Auflösen der Ambivalenz: Somatische Gentherapie als <i>promising new technology</i> .....	146
5.5	Phase III (1993 bis 1999): Ernüchterung über die somatische Gentherapie und Vorstoß zur Keimbahnintervention .....	157
5.6	Phase IV (2000 bis 2001): Die Keimbahn im Visier: Leichte Enttabuisierung, mehrheitliche Ablehnung .....	173
5.7	Resümee .....	188

5.7.1	Kontextualisierung .....	188
5.7.2	Vergleich zu den Thesen zur gesellschaftlichen Integration wertsensibler Techniken .....	189
5.7.3	Assoziation mit dem Wert Gesundheit .....	192
6.	Diskussion .....	195
6.1	Gentherapie-Debatte und Modelle wissenschaftlicher Öffentlichkeit .....	195
6.2	Erosion oder Inkorporation? .....	199
6.2.1	Je näher die Verfügbarkeit der Technik, desto mehr werden die Widerstände relativiert .....	199
6.2.2	Nach anfänglichem massiven Protest geht die Kontroversität der Technik im Verlauf der Debatte graduell zurück .....	201
6.2.3	Im Verlauf der gesellschaftlichen Integration der Technik werden bestehende ethische Werte neu bestimmt .....	204
6.2.4	Der Wert Gesundheit besitzt nahezu uneingeschränkte Legitimationskraft – »Wer heilt, hat Recht« .....	209
6.3	Konklusion .....	220
6.4	Ausblick .....	224
7.	Anhang .....	227
7.1	Zusammenstellen des Materials .....	227
7.2	Reliabilität .....	229
7.3	Art der Anlässe der Berichterstattung .....	230
8.	Abkürzungsverzeichnis .....	233
9.	Literatur .....	235