

---

# Table des matières

<b>Préface</b> .....	3
<b>Chapitre 1 : Introduction</b> .....	5
1.1. Le rapport à la France .....	5
1.1.1. Les modifications de pratiques .....	8
1.1.2. Quelle variété de langue le public souhaiterait-il voir enseignée dans les écoles ? .....	10
1.1.3. Comment la conversion linguistique à un usage français est-elle considérée ? .....	11
1.2. Une occultation de la variation sociale .....	12
1.3. Une question de méthode .....	13
<b>Chapitre 2 : Méthodologie</b> .....	17
2.1. La sélection des enregistrements.....	17
2.1.1. Les enregistrements initiaux.....	17
2.1.2. La segmentation des enregistrements.....	17
2.1.3. Les « juges ».....	18
2.1.4. La bande expérimentale.....	19
2.2. L'expérimentation.....	19
2.3. L'échantillon d'auditeurs.....	20
2.4. Le traitement des données.....	22
<b>Chapitre 3 : La hiérarchie normative des variétés de français</b> .....	23
3.1. Les variétés sociales et géographiques du français : égales devant l'évaluation ?.....	23
3.1.1. Résultats globaux.....	24
3.1.2. Auditeurs universitaires et auditeurs de l'enseignement professionnel.....	27
3.1.3. La variable « genre ».....	29
3.2. Peut-on mal parler et avoir un langage correct ?.....	29
3.2.1. Résultats globaux.....	30
3.2.2. Auditeurs universitaires et auditeurs de l'enseignement professionnel.....	33
3.2.3. La variable « genre ».....	35
3.3. Parlons-nous bien la même langue ? De l'intelligibilité des différentes catégories de locuteurs.....	35

---

3.3.1. Résultats globaux.....	36
3.3.2. Auditeurs universitaires et auditeurs de l'enseignement professionnel.....	38
3.3.3. La variable « genre ».....	41
3.4. Commentaires.....	41
<b>Chapitre 4 : « Avotre accent, je devine que vous êtes Français », L'identification nationale dans la francophonie .....</b>	<b>44</b>
4.1. Analyse des réponses correctes et incorrectes.....	44
4.1.1. Résultats globaux.....	45
4.1.2. Auditeurs universitaires et auditeurs de l'enseignement professionnel.....	47
4.2. Analyse des réponses correctes en termes de pays.....	48
4.2.1. Résultats globaux.....	48
4.2.1.1. Quels locuteurs sont le mieux identifiés ?.....	48
4.2.1.2. Quels auditeurs sont les meilleurs identificateurs ?.....	48
4.2.1.3. Chacun reconnaît-il mieux les siens ?.....	50
4.2.2. La variable « longueur de la scolarité ».....	51
4.2.2.1. Les locuteurs faiblement scolarisés sont-ils mieux identifiés que les locuteurs fortement scolarisés ?.....	51
4.2.2.2. Les auditeurs universitaires sont-ils de meilleurs identificateurs que les auditeurs de l'enseignement professionnel ?.....	52
4.2.3. La variable « genre ».....	52
4.2.3.1. Les locutrices sont-elles mieux identifiées que les locuteurs ?.....	52
4.2.3.2. Les auditrices identifient-elles mieux que les auditeurs ?.....	52
4.3. Analyse des réponses en termes d'ensembles géographiques.....	53
4.4. Commentaires.....	54
<b>Conclusions.....</b>	<b>57</b>
<b>Annexe : Notes relatives au traitement statistique.....</b>	<b>61</b>
<b>Bibliographie.....</b>	<b>65</b>

---