

Inhalt

	Vorwort	
1	Einleitung	1
1.1	Gegenstand der Arbeit	1
1.2	Zielsetzung der Arbeit	4
1.3	Kohlbergs Stufentheorie der Entwicklung des sozial-moralischen Urteils	5
1.3.1	Annahmen der Theorie und Stufenbeschreibung	5
1.3.2	Hinweise auf die Weiterentwicklung der Theorie	11
1.3.3	Hinweise auf problematische Aspekte der Theorie	15
1.3.4	Offene Forschungsfragen	17
1.4	Aufbau der Arbeit	20
Teil I:	Etablierte Messmethoden zur Erfassung des sozial-moralischen Urteils	23
2	Moral Judgment Interview (MJT) von Kohlberg	24
2.1	Aufbau/Ablauf	24
2.2	Beschreibung des Materials	29
2.3	Auswertung	32
2.3.1	Aspect Scoring	32
2.3.2	Intuitive Issue Scoring	33
2.3.3	Standardized Issue Scoring	34
2.3.4	Nicht-standardisierte Auswertung	45
2.4	Empirische Ueberprüfung	47
2.4.1	Beschreibung der Untersuchungen und Statistiken	48
2.4.2	Auswertungs-Objektivität	51
2.4.3	Retest-Stabilität	52
2.4.4	Paralleltest-Reliabilität	52
2.4.5	Urteilkonsistenz	55
2.4.6	Validität	57
2.5	Beurteilung und problematische Aspekte	58
2.5.1	Allgemeine Beschreibung der Kriterien	59
2.5.2	Durchführungsobjektivität	60
2.5.3	Auswertungsobjektivität	62
2.5.4	Trennung von Struktur und Inhalt	65

2.5.5	Retest-Stabilität, Paralleltest-Reliabilität und interne Konsistenz	68
2.5.6	Repräsentativität der CJs im Manual	70
2.5.7	Geltungsbereich des Postulats strukturierter Ganzheiten	73
2.5.8	Quantifizierung der qualitativen Stufendiagnostik	74
2.5.9	Gültigkeit des Postulats strukturierter Ganzheiten	76
3	Defining Issues Test (DIT) von Rest	78
3.1	Theoretischer Hintergrund	78
3.2	Stufenbeschreibung	80
3.3	Aufbau	84
3.4	Auswertung	87
3.5	Empirische Ueberprüfung	92
3.6	Beurteilung und problematische Aspekte	96
3.6.1	Zur heterogenen Verteilung der Stufenaussagen	96
3.6.2	Zur Berechnung des P-Indexes	99
3.6.3	Zur Validität	100
4	Moralisches-Urteil-Test (m-u-t) von Lind	101
4.1	Theoretischer Hintergrund	101
4.2	Aufbau	104
4.3	Auswertung	106
4.3.1	Kognitiv-strukturelle Komponente	106
4.3.2	Affektiv-inhaltliche Komponente	108
4.3.3	Kognitive Stufe	108
4.3.4	Auswertungsbeispiel	109
4.4	Empirische Ueberprüfung	111
4.4.1	Kognitiv-strukturelle Komponente	112
4.4.2	Affektiv-inhaltliche Komponente	112
4.4.3	Kognitive Stufe	115
4.4.4	Vergleich mit Interviewbefunden	116
4.4.5	Urteilkonsistenz	117
4.5	Beurteilung und problematische Aspekte	122
4.5.1	Zur Testkonstruktion	123
4.5.2	Zur intra-individuellen Varianzkomponentenzerlegung	124
4.5.3	Zu den Stufenzuordnungen	125
4.5.4	Zur empirischen Validität	126
4.5.5	Abschliessende Beurteilung	127

5	Weitere Verfahren	129
Teil II: Urteils-Konsistenz-Test (UKT) von Hinder: Entwicklung, Ueberprüfung und Anwendung einer Eigenentwicklung		
6	Beschreibung des Verfahrens	134
6.1	Messintentionen	134
6.1.1	Diagnostischer Aspekt	134
6.1.2	Forschungsaspekt	135
6.2	Aufbau	137
6.3	Auswertung	141
6.3.1	Dilemma-Sensitivität	141
6.3.2	Urteilkonsistenz	141
6.3.3	Präferenz für sozial-moralische Stufenargumente	144
6.3.4	Freie Produktion von sozial-moralischen Urteilen	146
7	Empirische Ueberprüfung	152
7.1	Prinzip und Ergebnisse der messtheoretischen Ueberprüfung	152
7.1.1	Allgemeine Bemerkungen	152
7.1.2	Individualstatistischer Ansatz der Ordinalskalierung	154
7.1.3	Gruppenstatistischer Ansatz für eine quantitative Reizskalierung	156
7.2	Auswertbarkeit der schriftlichen Freiantworten	161
7.3	Interrater-Reliabilität der schriftlichen Freiantworten	164
7.4	Retest-Stabilität	165
7.5	Vergleich der Stufenzuordnung im UKT und Interview	170
7.6	Vergleich verschiedener Stichproben	172
7.7	Messung von Interventionseffekten	175
7.8	Identifizieren der Stufenargumente	178
8	Bearbeitung ausgewählter Fragestellungen	180
8.1	Entscheidungsabhängigkeit des SMJ	180
8.1.1	Zusammenhang zwischen Entscheidung und Stufenzuordnung	181
8.1.2	Zusammenhang zwischen Entscheidung und Wahrnehmung des Dilemmas	182
8.1.3	Zusammenhang zwischen Entscheidung und anderen Bereichen	183
8.2	Inhaltsabhängigkeit des SMJ	185
8.2.1	Zusammenhang zwischen Dilemma und Stufenzuordnung	186
8.2.2	Aufforderungsgehalt verschiedener Dilemmata	188
8.2.3	Wahrnehmung der Dilemma-Akteure	191

8.3	Methodenabhängigkeit des SMU	194
8.3.1	Vergleich der Präferenzstufen im UKT	194
8.3.2	Vergleich der Präferenzstufen mit der Stufenzuordnung aufgrund der Freiantwort im UKT	195
8.3.3	Vergleich der Präferenzstufe im UKT mit der Stufenzuordnung im Interview	196
8.3.4	Vergleich der Präferenzstufe im UKT und m-u-t	197
8.3.5	Vergleich der Stufenzuordnung im Interview, m-u-t und UKT	197
9	Dilemma-unspezifische Erfassung des SMU	200
10	Zusammenfassung	203
	Literatur	206
	Anhang	220
	Anhangsverzeichnis	221
	Anhang 1 - 6	223