

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Vorwort   | 7  |
| Inhaltsverzeichnis  | 9  |
| Abkürzungsverzeichnis   | 17 |
| 1. Abschnitt: Einleitung  | 24 |
| 1. Kapitel: Internet und Verfassungsrecht   | 24 |
| 2. Kapitel: Gang und Ziele der Untersuchung   | 28 |
| A. Die Bedeutung der Kommunikationsfreiheiten für das demokratische<br>Gemeinwesen  | 28 |
| B. Herausforderungen durch die Entwicklung zur<br>»Informationsgesellschaft«        | 30 |
| I. Privat motivierte Grundrechtseingriffe   | 31 |
| 1) Das Persönlichkeitsrecht als Begriffsantipode zur<br>Medienfreiheit              | 31 |
| 2) Chancen und Risiken des »social web«   | 32 |
| II. Privatisierte staatliche Internet-Zensur  | 34 |
| C. Problemstellung: »chilling effects« und die hergebrachte<br>Grundrechtsdogmatik  | 34 |
| D. Gang der Ausarbeitung  | 35 |
| 2. Abschnitt: Neue Medien, Medienkonvergenz und Medienfreiheit                      | 37 |
| 3. Kapitel: Grundrechtskonkurrenzen im Bereich der Kommunikations-<br>freiheiten    | 37 |
| A. Abgrenzung von Meinungsfreiheit und den speziellen<br>Medienfreiheiten           | 37 |
| B. Die Abgrenzung innerhalb der Medienfreiheiten                                    | 38 |
| C. Das Verhältnis der Freiheiten von Kunst und Wissenschaft zur<br>Meinungsfreiheit | 39 |
| D. Praktische Relevanz der Differenzierung innerhalb von Art. 5 GG                  | 40 |
|   | 9  |

|   |    |
|---|----|
| 4. Kapitel: Neue Medien und Medienkonvergenz als tatsächliche Befunde         | 43 |
| A. Das Internet als technisch neues Medium                                    | 43 |
| I. Funktionsweise des Internet und Begrifflichkeiten                          | 44 |
| 1) Funktionsweise der Datenübertragung im Internet                            | 44 |
| 2) Das TCP/IP-Schichtenmodell   | 45 |
| II. Möglichkeiten auf Ebene der Anwendungsschicht                             | 46 |
| III. Das »Web 2.0« als globale Speakers' Corner                               | 47 |
| IV. Das Internet zwischen Heterogenität und Monopolbildungstendenz            | 49 |
| B. Technische Konvergenz als tatsächlicher Befund                             | 52 |
| I. Konvergente Übertragungswege und Märkte                                    | 52 |
| II. Konvergenz von Endgeräten und Dienstleistungsangeboten                    | 53 |
| 5. Kapitel: Auswirkungen des Konvergenzbefunds auf das Recht                  | 55 |
| A. Auf einfachgesetzlicher Ebene  | 55 |
| B. Konvergierender Grundrechtsschutz  | 56 |
| I. »Rundfunktheorie«: Das Internet als »Rundfunk« i.S. des Grundgesetzes      | 58 |
| 1) Elemente des verfassungsrechtlichen Rundfunkbegriffs                       | 59 |
| 2) Das technische Element des Rundfunkbegriffs                                | 60 |
| 3) Die »Allgemeingerichtetheit« des Internet                                  | 60 |
| a) Internet als massenhafte Individualkommunikation                           | 61 |
| b) Zweck und Inhalt des Merkmals der Allgemeingerichtetheit                   | 62 |
| c) Ergebnis zur Allgemeingerichtetheit  | 66 |
| 4) Das Kriterium der »Darbietung«   | 67 |
| a) »Darbietung« als Merkmal des verfassungsrechtlichen Rundfunkbegriffs       | 67 |
| b) Das Internet als plurales und typischerweise symmetrisches Medium          | 72 |
| c) Der Darbietungscharakter des Mediums »Internet«                            | 75 |
| d) Ergebnis zum Darbietungscharakter  | 79 |
| 5) Zusammenfassung und rechtspolitische Erwägungen                            | 80 |
| a) Individualisierender Maßstab   | 80 |
| b) Internationalität der Angebote als faktisches Regulierungshindernis        | 82 |
| c) Ergebnis zur »Rundfunktheorie«   | 83 |
| II. »Internetfreiheit« als eigenständiges Mediengrundrecht?                   | 83 |
| III. Differenzierende Betrachtungsweise                                       | 85 |
| 1) Online-Betätigung als Annex zu klassischen Betätigungsfeldern?             | 86 |
| 2) Presseähnlichkeit als Kriterium für die Surrogatfunktion der neuen Medien? | 89 |

|  |     |
|--|-----|
| 3) Auffangfunktion der Meinungsfreiheit?   | 91  |
| 6. Kapitel: Grundrechtskonvergenz in negatorischer Hinsicht                        | 96  |
| A. Zusammenfassung: Inkonsistenzen einzelfallbezogener Wertungen                   | 96  |
| I. Internet als »Rundfunk«   | 96  |
| II. Internet als »Presse«  | 96  |
| III. Internet als Individualkommunikation  | 97  |
| B. Einheitlicher Schutzzweck auf negatorischer Ebene                               | 98  |
| C. Differenzierungen im positiven Status   | 100 |
| D. Abgrenzung von Massen- und Individualkommunikation                              | 102 |
| E. Fallgruppen für die Grundrechtsfunktionen                                       | 103 |
| F. Ergebnis zum sachlichen Grundrechtsschutz von Providern                         | 105 |
| 3. Abschnitt: Der persönliche Schutzbereich der Medienfreiheit                     | 107 |
| 7. Kapitel: Content-Provider: Betätigung und Grundrechtsschutz                     | 108 |
| A. Begriff des »Content-Providers«   | 108 |
| B. Grundrechtsschutz des Content-Providers   | 109 |
| 8. Kapitel: Tätigkeit und Grundrechtsschutz von Access-Providern                   | 111 |
| A. Die Stellung des Access-Providers im Kommunikationsprozess                      | 111 |
| B. Der Grundrechtsschutz des Access-Providers                                      | 112 |
| I. Individual- und massenkommunikative Betätigung                                  | 112 |
| II. Access-Providing als »notwendige Hilfstätigkeit«                               | 113 |
| III. Differenzierbarkeit nach Art der vermittelten Inhalte?                        | 115 |
| IV. Systematische Interpretation von Art. 5 Abs. 1 GG                              | 115 |
| C. Ergebnis zum Schutz des Access-Providers  | 116 |
| 4. Abschnitt: Typologie neuer Gefährdungslagen für die digitale Kommunikation      | 117 |
| 9. Kapitel: Staatliche Sperrverfügungen gegen Access-Provider                      | 119 |
| A. Die »Düsseldorfer Sperrverfügungen«   | 121 |
| B. Die Ubiquität des Internet und die internationalen Grenzen des deutschen Rechts | 121 |
| I. Das völkerrechtliche Interventionsverbot  | 122 |
| II. Das »genuine link«-Erfordernis   | 123 |
| 1) Das Personalprinzip   | 125 |
| 2) Das Weltrechtsprinzip   | 126 |
| III. Ergebnis: Reichweite des nationalen Ordnungsrechts                            | 127 |
| C. Störerauswahl   | 129 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| D.   | Betroffene Kommunikationsrundrechte   | 130 |
| I.   | Grundrechte der Inhaltenanbieter  | 131 |
| II.  | Kommunikationsgrundrechte des Access-Providers                                  | 131 |
| III. | Informationsfreiheit der Rezipienten  | 132 |
| IV.  | Zusammenfassung der betroffenen<br>Kommunikationsgrundrechte                    | 133 |
| E.   | Verhältnismäßigkeit, insbesondere Geeignetheit                                  | 133 |
| I.   | Tatsächliche Möglichkeit der Sperrung von Websites                              | 134 |
| 1)   | DNS-Poisoning   | 135 |
| 2)   | IP-Sperre   | 137 |
| 3)   | Transparenter Proxyserver   | 137 |
| 4)   | »Deep Packet Inspection«  | 140 |
| 5)   | Hybride Ansätze   | 141 |
| II.  | Ausschluss bestimmter Sperrmethoden wegen Verstoßes gegen<br>Art. 10 GG         | 142 |
| 1)   | Relevanz einzelner Methoden im Hinblick auf Art. 10 GG                          | 142 |
| 2)   | Grundrechtsbindung des Access-Providers   | 143 |
| 3)   | Ergebnis  | 145 |
| III. | Geeignetheit der technischen Sperrmöglichkeiten                                 | 145 |
| 1)   | Legitimer Zweck   | 146 |
| 2)   | Anforderungen an die Geeignetheit der Maßnahme                                  | 146 |
| 3)   | Ergebnis  | 149 |
| IV.  | Ergebnis: Internet-Sperren und ihre Verhältnismäßigkeit                         | 149 |
| F.   | Zensurverbot, Art. 5 Abs. 1 Satz 3 GG   | 150 |
| G.   | Zusammenfassung: Staatliche Eingriffe gegen Access-Provider                     | 153 |
| 10.  | Kapitel: Staatliche Maßnahmen gegen Content-Provider                            | 155 |
| A.   | Content-Provider als Adressaten von § 59 Abs. 3 RStV                            | 155 |
| B.   | Eingriffsmittel nach § 59 RStV  | 157 |
| I.   | »Erforderliche Maßnahmen« nach § 59 Abs. 3 Satz 1 RStV                          | 158 |
| II.  | Untersagung und Sperrung nach § 59 Abs. 3 Satz 2 RStV                           | 159 |
| 1)   | Untersagung und Sperrung als unterschiedliche<br>Eingriffsmittel?               | 159 |
| 2)   | Sperrung als Vollzugsmittel der Untersagung                                     | 160 |
| III. | Ergebnis: Eingriffsmittel gegen Content-Provider                                | 161 |
| C.   | Subsidiäre Eingriffsmittel und die Polizeifestigkeit der<br>Äußerungsfreiheiten | 161 |
| D.   | Zusammenfassung: Staatliche Eingriffe gegen Content-Provider                    | 163 |
| 11.  | Kapitel: Privat veranlasste Sperrungen durch Access-Provider                    | 164 |
| A.   | Sperrungsverfügung gegen Access-Provider  | 165 |
| I.   | Wettbewerbsrechtliche Unterlassungsansprüche                                    | 165 |

|              |   |     |
|--------------|---|-----|
| 1)           | Die »Arcor-Sperre«  | 165 |
| 2)           | Wettbewerbsrechtliche Würdigung   | 166 |
| a)           | Die einfachrechtliche Ausgangslage  | 167 |
| b)           | Haftung des Access-Providers als Täter oder Teilnehmer                                    | 168 |
| c)           | Störerhaftung des Access-Providers  | 170 |
| 3)           | Ergebnis: Wettbewerbsrecht und Access-Provider  | 171 |
| II.          | Störerhaftung der Access-Provider im Hinblick auf die Verletzung absoluter Rechte         | 171 |
| 1)           | Der potenzielle Anwendungsbereich der Störerhaftung                                       | 172 |
| 2)           | Störereigenschaft des Access-Providers  | 173 |
| 3)           | Ergebnis zur Störerhaftung des Access-Providers   | 175 |
| III.         | Zusammenfassung: Private Eingriffe gegen Access-Provider                                  | 176 |
| B.           | Selbstregulierung der Access-Provider   | 176 |
| I.           | Der Fall »Freenet«  | 176 |
| II.          | Die rechtlichen Grenzen eigenmächtiger Sperrungen durch Access-Provider                   | 177 |
| 1)           | Der Grundsatz der Netzneutralität aus verfassungsrechtlicher Sicht                        | 177 |
| 2)           | Gefährdung der Netzneutralität als Ausgangslage   | 179 |
| 3)           | Privatrechtliche Bewertung  | 182 |
| a)           | Typisierung des Access-Providing-Vertrags   | 182 |
| b)           | Das »kleine Fernmeldegeheimnis« als Schranke?   | 183 |
| III.         | Einfachgesetzliche Zulässigkeit von Selbstregulierungsmaßnahmen                           | 184 |
| C.           | Verfassungsrechtliche Bewertung   | 184 |
| D.           | Zusammenfassung: Private Bedrohungen der Kommunikationsfreiheit                           | 187 |
| 12. Kapitel: | Privat veranlasste Maßnahmen gegen Content-Provider                                       | 189 |
| A.           | Haftungsgründe des Content-Providers  | 189 |
| I.           | Haftung für »zu Eigen gemachte« Inhalte   | 191 |
| II.          | Verschuldensabhängige Verbreiterhaftung für Äußerungen Dritter                            | 193 |
| 1)           | Subsidiarität der Inanspruchnahme?  | 194 |
| 2)           | Haftungsausschluss mangels Verschuldens?  | 196 |
| III.         | Verschuldensunabhängige Störerhaftung des Content-Providers                               | 197 |
| B.           | Unterschiedliche Auswirkungen der Inhaltskontrolle in digitalen und nichtdigitalen Medien | 201 |
| I.           | Definitive Verhinderung einer Kenntnisnahme   | 202 |
| II.          | Fehlende Archivierung und Dokumentation   | 204 |
| III.         | Erfordernis faktischer Präventivzensur durch die Kommunikationsmittler                    | 205 |

|   |     |
|---|-----|
| C. Ergebnis: Rechtsunsicherheit als Kommunikationshemmnis   | 206 |
| 13. Kapitel: Zusammenfassung: Neue Gefährdungslagen für die<br>Kommunikationsfreiheit im Internet | 208 |
| A. Staatliche Eingriffe   | 208 |
| B. Private Eingriffe  | 209 |
| C. Gesteigerte Zensuranfälligkeit der digitalen Kommunikation                                     | 210 |
| D. Folgerungen  | 210 |
| 5. Abschnitt: Eine am Zensurverbot orientierte Schrankendogmatik                                  | 211 |
| 14. Kapitel: Der Inhalt des Zensurverbots   | 212 |
| A. Weite des Wortlauts versus Minimierungstendenzen   | 212 |
| B. Begriffliche Differenzierungen   | 214 |
| I. Vor- und Nachzensur  | 215 |
| 1) Der Publikationszeitpunkt bei analogen und digitalen<br>Medien                                 | 216 |
| 2) Einwände gegen die Argumentation des BVerfG  | 217 |
| 3) Ergebnis: keine Beschränkung auf die Vorzensur   | 219 |
| II. Formeller und materieller Zensurbegriff   | 219 |
| 1) Formelle Zensur als Verfahren der Inhaltskontrolle   | 220 |
| 2) Der subjektivierende, materielle Zensurbegriff   | 220 |
| 3) »Lähmungseffekte« als Begründungsfigur   | 222 |
| 4) Einwände gegen den materiellen Zensurbegriff   | 223 |
| 5) Ergebnis   | 224 |
| III. Präventiv- und Repressivzensur   | 224 |
| 1) Unterscheidung von Prävention und Repression   | 224 |
| 2) Präventiver und repressiver Rechtsgüterschutz  | 226 |
| 3) Der Staat des Grundgesetzes als »wehrhafte Demokratie«   | 227 |
| 4) Ergebnis   | 229 |
| IV. Relativität des Zensurverbots?  | 230 |
| C. Zensurverbot als Verbot inhaltsbezogener Gefahrenabwehr  | 231 |
| 15. Kapitel: Die Dritt- und Verfahrenswirkung des Zensurverbots                                   | 232 |
| A. Drittwirkung des Zensurverbots   | 232 |
| I. Grundrechtsdrittwirkung im Allgemeinen   | 232 |
| II. Zensurverbot im Besonderen  | 235 |
| 1) Das Zensurverbot als Wesensgehalt der Medienfreiheit   | 235 |
| 2) Drittwirkung des Prinzips der Zensurfreiheit   | 236 |
| B. Verfahrensdimension des Zensurverbots  | 237 |
| I. Die Verfahrensdimension der Grundrechte im Allgemeinen   | 238 |
| II. Das Zensurverbot als Verfahrensgarantie im Besonderen   | 240 |

|   |     |
|---|-----|
| C. Prinzipielle Ausstrahlungswirkung des Zensurverbots        | 241 |
| 16. Kapitel: Schutz vor privatisierter Zensur                 | 242 |
| 17. Kapitel: Schutz vor privater Zensur                       | 244 |
| A. Drittwirkungsdimension                                     | 244 |
| B. Verfahrensdimension  | 245 |
| C. Schutzpflichtendimension                                   | 245 |
| 6. Abschnitt: Zusammenfassung und Thesen                      | 247 |
| A. Einheitliche Medienfreiheit                                | 247 |
| B. Neue Gefährdungslagen für die digitale Massenkommunikation | 248 |
| C. Zensurverbot und liberales Theorem                         | 249 |
| D. Thesen   | 251 |
| Literaturverzeichnis  | 253 |