

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	13
Einleitung	15
Kapitel I: Die <i>Theologia ‚Summi Boni‘</i>	29
1 Summarische Inhaltsübersicht	29
2 Inhaltlich-methodische Analyse.....	34
2.1 Aspekte der Gottes- beziehungsweise Trinitätserkenntnis.....	34
2.1.1 Röm 1,19-21	35
2.1.2 Themenfeld „Offenbarung, Inspiration, Illumination“	37
2.1.2.1 <i>manifestare/ manifestum/ manifeste</i>	37
2.1.2.2 <i>revelare/ revelatio; inspirare/ inspiratio; illuminare/ illuminatio</i>	38
2.1.3 Themenfeld „Erkennen“	39
2.1.3.1 <i>notus/ notus/ notitia</i>	39
2.1.3.2 <i>[re]cognoscere/ cognito</i>	40
2.1.3.3 <i>[in]comprehendere/ [in]comprehensibilis/ comprehensio</i>	41
2.1.3.4 <i>intelligere/ intelligential/ intellectus</i>	42
2.1.4 Themenfeld „Wissen“	44
2.1.4.1 <i>scire/ scientia</i>	44
2.1.4.2 <i>existimare/ existimatio</i> beziehungsweise <i>opinare</i>	46
2.1.5 Wortfelder <i>fides</i> beziehungsweise <i>credere</i>	46
2.1.6 Wortfelder <i>ratio/ rationalitas/ rationale</i>	49
2.1.7 Vertiefende Zwischenbilanz	51
2.1.7.1 „Inhaltlich-dogmatische“ Ausgestaltung der formal konstatierten Trinitätserkenntnis von Juden und Heiden.....	52
2.1.7.2 Zur Rolle der Pneumatologie	55
2.2 Abaelards Lehre von der Trinität	58
2.2.1 Der Ternar <i>potentia, sapientia, benignitas</i>	58
2.2.1.1 Bezeichnungen.....	59
2.2.1.2 Autoritative Begründung	60
2.2.1.3 Einführungsabschnitt <i>TSum I,1-5</i>	63
2.2.1.4 Zur Universalität des Trinitätsglaubens beziehungsweise Kultförderung.....	66
2.2.1.5 Zum Ternar als <i>causae</i> der Namen der trinitarischen Personen.....	69

2.2.1.6	Der Ternar und die Rede von den <i>propria</i> beziehungsweise <i>proprietas</i> der Personen	70
2.2.1.7	Zur Unterschiedenheit von Ternar und trinitarischen Personen(namen)...	74
2.2.1.8	Kurze Zwischenbilanz	77
2.2.2	<i>Unitas</i> und <i>trinitas</i>	78
2.2.2.1	Zum Sprachgebrauch	78
2.2.2.2	Differenzierte Betonung der <i>unitas</i>	80
2.2.2.3	Die Einwände gegen die <i>trinitas</i> beziehungsweise <i>unitas</i> und ihre Lösungen	83
2.2.2.3.1	Die Einwände gegen die <i>trinitas</i> und ihre Lösungen.....	84
2.2.2.3.2	Die Einwände gegen die <i>unitas</i> und ihre Lösungen.....	89
2.2.2.3.3	Kurze Zwischenbilanz	92
2.2.3	Aussagen bezüglich der einzelnen trinitarischen Personen	93
2.2.3.1	Zur trinitarischen Person des Vaters.....	93
2.2.3.1.1	Proprium und Werke.....	93
2.2.3.1.2	Andeutung als quasi-Ursprung	94
2.2.3.2	Zur trinitarischen Person des Sohnes.....	95
2.2.3.2.1	Proprium und Werke.....	95
2.2.3.2.2	Inkarnation.....	96
Exkurs:	Zum Themenkomplex Prädestination/ Providenz/ Präskienz	97
2.2.3.2.3	Zweinaturenlehre	99
2.2.3.2.4	<i>verbum</i>	100
2.2.3.2.5	<i>generatio</i>	101
2.2.3.2.6	Kurze Zwischenbilanz	106
2.2.3.3	Zur trinitarischen Person des Heiligen Geistes.....	106
2.2.3.3.1	Proprium und Werke.....	106
2.2.3.3.2	<i>processio</i>	109
2.2.3.3.3	Filioque.....	111
2.2.3.3.4	Zur Rezeption der platonischen Lehre von der <i>anima mundi</i>	112
2.2.3.3.4.1	Konkretion der ethisch-soteriologischen Dimension.....	114
Exkurs:	Zur schöpfungstheologischen Dimension der Abaelardschen Pneumatologie	115
2.2.3.3.4.2	Zum Problem der Geschaffenheit der <i>anima mundi</i>	116
2.2.3.3.5	Kurze Zwischenbilanz	117
2.3	Zum Rekurs auf „Autoritäten“.....	119
2.3.1	Heilige Schrift.....	120
2.3.1.1	Zur Argumentation allein auf Basis der Schrift.....	122
2.3.1.2	Zur Argumentation mit Heiliger Schrift und Kirchenvätern/ christlichen Gelehrten	124
2.3.1.3	Zur Argumentation mit Heiliger Schrift und Philosophen/ paganen Zeugen.....	125
2.3.1.4	Zur gleichzeitigen Argumentation mit allen drei Größen.....	128
2.3.2	Kirchenväter/ christliche Gelehrte	133
2.3.2.1	Zur Argumentation auf Basis der Kirchenväter/ christlichen Gelehrten ...	134

2.3.2.2	Inhaltliche Kategorisierung.....	136
2.3.3	Philosophen/ pagane Zeugen	139
2.3.3.1	Zur Argumentation allein auf Basis von Philosophen/ paganer Zeugen....	140
2.3.3.2	Inhaltliche Kategorisierung.....	140
2.3.4	Vertiefende Zwischenbilanz	142
Exkurs:	Zum Verhältnis der <i>TSum</i> zu <i>SN</i>	143
2.4	Zum Rekurs auf logische Argumentationsmuster/ -konzepte	150
2.4.1	Zum Konzept der <i>translatio</i>	150
2.4.2	Die Modi von <i>idem</i> bzw. <i>diversum</i>	153
2.4.3	Die Modi von <i>persona</i>	159
2.4.4	Die <i>involucrum</i> -Theorie.....	160
2.4.5	Der Rekurs auf <i>similitudines</i>	162
2.4.6	Kurze Schlussbemerkung.....	164
3	Zur Identifikation der <i>TSum</i> mit dem auf der Synode von Soissons (1121) verurteilten Werk.....	165
3.1	Literarkritische Anfragen auf Grundlage der Handschriftenüberlie- ferung.....	167
3.1.1	Zur Handschriftenüberlieferung im Allgemeinen.....	167
3.1.2	Literarkritische Anfragen.....	168
3.2	Analyse der Quellen über den <i>Tractatus</i>	173
3.2.1	Entstehungskontext: Abaelards frühe „theologische“Lehrtätigkeit	176
3.2.2	Zum Titel und Umfang des <i>Tractatus</i>	184
3.2.2.1	Zu den Bezeichnungen des verurteilten <i>Tractatus</i>	184
3.2.2.2	Zum Umfang des verurteilten <i>Tractatus</i>	186
3.2.2.3	Konsequenzen	189
3.2.3	Die gegen Abaelards <i>Tractatus</i> erhobenen Vorwürfe.....	190
3.2.3.1	Die Schilderung der Ereignisse in der <i>HC</i>	190
3.2.3.2	Ottos von Freising Schilderung in den <i>Gesta Friderici</i>	196
3.2.3.3	Konsequenzen.....	198
3.2.4	Die Auseinandersetzung Abaelards mit Roscelin	199
3.2.4.1	Die Frage nach expliziten Hinweisen in der <i>TSum</i> auf die Auseinandersetzung	201
3.2.4.2	Die Frage nach inhaltlichen Fermenten der Auseinandersetzung.....	206
3.2.4.3	Konsequenzen	221
3.2.5	Die <i>opuscula sacra</i> beziehungsweise der Trinitätstraktat des Boethius ...	223
3.2.5.1	Summarische Inhaltsangabe.....	223
3.2.5.2	Konvergenzen mit beziehungsweise Parallelen zu Abaelards <i>TSum</i> ...	226
3.2.5.3	Konsequenzen	230
3.3	Kritische Hinterfragung der von Stölzle vorgenommenen Identifikation der <i>TSum</i> [E] mit dem <i>Tractatus</i>	233
4	Zur <i>TSum</i> als „theologia“	240

Kapitel II: Die <i>Theologia christiana</i>	249
1 Zum Handschriftenbefund	249
2 Zum Entstehungskontext	251
2.1 Abaelards Lebens- und Lehrgemeinschaft im Parakleten.....	251
2.2 Abaelards Auseinandersetzung mit „zeitgenössischen Häresien“	256
3 Inhaltlich-methodische Analyse	260
3.1 Aspekte der Gottes- beziehungsweise Trinitäterkenntnis	260
3.1.1 Röm 1,19-21	260
3.1.2 Zur Frage nach dem Heilsstatus der „Heiden“ beziehungsweise dem ihnen zugeschriebenen Glaubenswissen	263
3.1.3 Zum Verhältnis von Glauben und Vernunft	269
3.1.3.1 Die Erweiterungen des „Pneumatologischen Erkenntnisprogramms“	270
3.1.3.2 Der Glaube an einen Gott im Kontext der <i>amplificatio professionis</i>	274
3.1.3.3 Zur Bedeutung der paganen Lehren für das Christentum	277
3.2 Abaelards Lehre von der Trinität.....	279
3.2.1 Der Ternar <i>potentia, sapientia, benignitas</i>	279
3.2.1.1 Zum Einführungsabschnitt <i>Tchr</i> 1,1-7	279
3.2.1.2 Der Ternar und die Rede von den <i>propria</i> beziehungsweise <i>proprietates</i> der Personen	282
3.2.1.3 Zur Universalität des Trinitätsglaubens	286
3.2.1.4 Zum Ternar als <i>causae</i> der Namen der trinitarischen Personen	288
3.2.1.4.1 Ternarglied <i>potentia</i>	288
3.2.1.4.2 Ternarglied <i>sapientia</i>	289
3.2.1.4.3 Ternarglied <i>benignitas</i>	291
3.2.1.5 Zur Unterschiedenheit von Ternar und trinitarischen Personennamen	292
3.2.1.6 Zur <i>amplificatio professionis</i>	295
3.2.1.7 Providenz und Prädestination	302
3.2.1.8 Kurze Zwischenbilanz	305
3.2.2 <i>Unitas</i> und <i>trinitas</i>	306
3.2.2.1 Zum Sprachgebrauch.....	306
3.2.2.2 Zur differenzierten Betonung der <i>unitas</i>	307
3.2.2.3 Zu den Einwänden gegen die <i>trinitas</i> beziehungsweise <i>unitas</i> und ihren Lösungen	314
3.2.3 Aussagen bezüglich der einzelnen trinitarischen Personen	319
3.2.3.1 Zur trinitarischen Person des Vaters.....	319
3.2.3.1.1 Zum Proprium des Vaters.....	320
3.2.3.1.2 Zum Werk des Vaters	323
3.2.3.2 Zur trinitarischen Person des Sohnes.....	323
3.2.3.2.1 Inkarnation.....	324
3.2.3.2.2 Zweinaturenlehre	326
3.2.3.2.3 <i>generatio</i>	327

3.2.3.3	Zur trinitarischen Person des Heiligen Geistes	330
3.2.3.3.1	Deutlichere Konturierung	330
3.2.3.3.2	<i>processio</i>	332
3.2.3.3.3	Filioque	334
3.2.3.3.4	Zur Konkretion der ethisch-soteriologischen Dimension der Pneumatologie im Kontext der Ausführungen zur <i>anima mundi</i>	339
3.2.3.4	Kurze Zwischenbilanz	342
3.3	Zum Rekurs auf „Autoritäten“	343
3.3.1	Grundsätzliches.....	343
3.3.2	Vertiefende inhaltliche Kategorisierung der Zitation von Kirchenvätern/ christlichen Gelehrten	349
3.3.3	Vertiefende inhaltliche Kategorisierung der Philosophen/ paganen Zeugen	353
3.4	Zum Rekurs auf logische Argumentationsmuster/ -konzepte	360
3.4.1	Zum Konzept der <i>translatio</i>	360
3.4.2	Zu den Modi von <i>idem</i> bzw. <i>diversum</i>	362
3.4.3	Zur Argumentation mit <i>relationes</i> / relativen Aussagen.....	364
3.4.4	Zur <i>involutrum</i> -Theorie.....	366
3.4.5	Zum Rekurs auf <i>similitudines</i>	367
3.4.6	Zum Rekurs auf <i>rationes verisimiles et honestissimae</i>	369
3.4.7	Kurze Schlussbemerkung.....	373
4	Zur <i>Tchr</i> als „theologia“	374
Kapitel III: Die <i>Theologia</i> ‚ <i>Scholarium</i> ‘		379
1	Zum Handschriftenbefund	379
2	Summarische Inhaltsübersicht	384
3	Zum Entstehungskontext	390
3.1	Abaelards erneute Pariser Lehrtätigkeit.....	390
3.2	Häresievorwürfe.....	394
3.2.1	Von Abaelard erhobene Vorwürfe.....	394
3.2.2	Gegen Abaelards Schrift(en) erhobene Vorwürfe.....	396
	Tabellarische Übersicht der von Abaelards Kritikern indizierten Lehren und dessen Verteidigung.....	403
4	Inhaltlich-methodische Analyse.....	412
4.1	Aspekte der Gottes- beziehungsweise Trinitätserkenntnis.....	412
4.1.1	Röm 1,19-21 und damit angedeutete Akzentuierungen.....	412
4.1.2	Themenfeld „Offenbarung, Inspiration, Illumination“	416
4.1.2.1	<i>revelare/ revelatio; inspirare/ inspiratio; illuminare/ illuminatio</i>	416
4.1.2.2	<i>manifestare/ manifestum/ manifeste</i>	417

4.1.3	Themenfeld „Erkennen“	418
4.1.3.1	<i>notus/ notio/ notitia</i>	418
4.1.3.2	<i>[re]cognoscere/ cognitio/ agnoscere</i>	419
4.1.3.3	<i>[in]comprehendere/ incomprehensibilis/ comprehensio</i>	420
4.1.3.4	<i>intelligere/ intelligentia/ intellectus</i>	420
4.1.4	Zum Verhältnis von Glauben und Verstehen	422
4.1.4.1	Zur Betonung der „Notwendigkeit“, das Geglaubte zu verstehen	422
4.1.4.2	Zum Gebrauch der <i>artes</i>	429
4.1.4.3	Zur Definition der <i>fides</i> als <i>existimatio</i>	431
4.1.5	Zur Kritik an Abaelards Verhältnisbestimmung von <i>ratio</i> beziehungsweise <i>intelligere</i> und <i>fides</i>	434
4.1.6	Zwischenbilanz.....	437
4.2	Abaelards Lehre von der Trinität.....	438
4.2.1	Der Ternar <i>potentia, sapientia, benignitas</i>	438
4.2.1.1	Zur Einführung des Ternars.....	439
4.2.1.1.1	Die Darstellung der <i>TSch</i>	439
4.2.1.1.2	Zur grundsätzlichen Kritik durch Wilhelm von St. Thierry.....	444
4.2.1.2	Zur Universalität des Trinitätsglaubens.....	446
4.2.1.3	Zum Ternar als <i>causae</i> der Namen der trinitarischen Personen	448
4.2.1.3.1	Ternarglied <i>potentia</i>	448
4.2.1.3.2	Ternarglied <i>sapientia</i>	457
4.2.1.3.3	Ternarglied <i>benignitas</i> etc.	458
4.2.1.4	Zur Unterschiedenheit von Ternar und trinitarischen Personennamen	460
4.2.1.5	Zur <i>amplificatio professionis fidei</i>	464
4.2.1.5.1	<i>potentia</i>	465
4.2.1.5.2	<i>sapientia</i>	472
4.2.1.5.3	<i>bonitas</i>	480
4.2.1.6	Zwischenbilanz.....	482
4.2.2	<i>Unitas</i> und <i>trinitas</i>	483
4.2.2.1	Die <i>fidei summa</i>	484
4.2.2.2	Zum Sprachgebrauch.....	487
4.2.2.3	Zur differenzierten Betonung der <i>unitas</i> außerhalb der <i>fidei summa</i>	489
4.2.2.4	Zur „ <i>summa tota quaestionum</i> “ und den <i>solutiones</i>	494
4.2.3	Aussagen bezüglich der einzelnen trinitarischen Personen	496
4.2.3.1	Zur trinitarischen Person des Vaters.....	496
4.2.3.1.1	Zum <i>Proprium</i> und <i>Werk</i>	496
4.2.3.1.2	Zur Rede vom Vater als <i>Ursprung</i> etc.	498
4.2.3.2	Zur trinitarischen Person des Sohnes.....	499
4.2.3.2.1	<i>Proprium</i> und <i>Werk</i>	499
4.2.3.2.2	<i>Inkarnation</i>	500
4.2.3.2.3	<i>Zweinaturenlehre</i>	503
4.2.3.2.4	Zur Bezeichnung des Sohnes als <i>verbum</i>	507
4.2.3.2.5	<i>generatio</i>	507
4.2.3.2.6	Zwischenbilanz.....	512

4.2.3.3	Zur trinitarischen Person des Heiligen Geistes	513
4.2.3.3.1	Grundsätzliches zu Proprium, Werk und Person	513
4.2.3.3.2	<i>processio</i>	516
4.2.3.3.3	Filioque	528
4.2.3.3.4	Zur Rezeption der platonischen Lehre von der <i>anima mundi</i>	531
4.2.3.3.5	Zwischenbilanz	536
4.3	Zum Rekurs auf „Autoritäten“	537
4.3.1	Grundsätzliches.....	537
4.3.2	Heilige Schrift.....	540
4.3.2.1	Zur Argumentation allein auf Basis der Schrift	540
4.3.2.2	Zur Argumentation mit Heiliger Schrift und Kirchenvätern/ christlichen Gelehrten	541
4.3.2.3	Zur Argumentation mit Heiliger Schrift und Philosophen/ paganen Zeugen	542
4.3.2.4	Zur gleichzeitigen Argumentation mit allen drei Größen	543
4.3.3	Kirchenväter/ christliche Gelehrte	546
4.3.3.1	Zur Argumentation allein auf Basis der Kirchenväter/ christlichen Gelehrten.....	546
4.3.3.2	Inhaltliche Kategorisierung.....	547
4.3.4	Philosophen/ pagane Zeugen	551
4.3.4.1	Zur Argumentation allein auf Basis von Philosophen/ paganen Zeugen...	551
4.3.4.2	Zur Argumentation auf Basis von Philosophen/ paganen Zeugen und Kirchenvätern/ christlichen Gelehrten	552
4.3.4.3	Inhaltliche Kategorisierung.....	552
4.3.5	Zwischenbilanz	555
4.4	Zum Rekurs auf logische Argumentationsmuster/ -konzepte	557
4.4.1	Zum Konzept der <i>translatio</i>	557
4.4.2	Zu den Modi von <i>idem</i> bzw. <i>diversum</i>	559
4.4.3	Zur Argumentation mit Proprietäten und Relationen/ relationalen Aussagen	560
4.4.4	Zu den Modi von <i>persona</i>	563
4.4.5	Zum Rekurs auf <i>similitudines</i>	564
4.4.5.1	Zur methodischen Reflektiertheit.....	565
4.4.5.2	Zur <i>similitudo</i> vom Erzsiegel und Wachs	567
4.4.5.3	Zur Kritik an Abaelards Rekurs auf die Siegel- <i>similitudo</i>	570
4.4.5.4	Zur „positiven“ Integration weiterer <i>similitudines</i>	574
4.4.6	Zur <i>involucrum</i> -Theorie.....	576
4.4.7	Zum Rekurs auf <i>rationes verisimiles et honestissimae</i>	576
4.4.8	Kurze Zwischenbilanz	578
5	Zur <i>TSch</i> als „theologia“	579
Ertrag	587
Quellen- und Literaturverzeichnis	597