

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|--|---|-----------|
| 1 | Einführung | 1 |
| Teil 1: | | |
| Kooperation im Kontext der Politikformulierung: der EUREK-Prozess | | |
| 2 | Organisationen und Arenen im institutionellen Kontext der Europäischen Raumentwicklungspolitik | 15 |
| 2.1 | Akteure im Gegenstandsbereich der interaktionsorientierten Policy-Forschung zur Europäischen Raumentwicklungspolitik | 15 |
| 2.2 | Organisationen als komplexe Akteure – wer sind die Akteure im Politikfeld? | 20 |
| 2.2.1 | Transnationale komplexe Akteure | 20 |
| 2.2.1.1 | Europarat | 20 |
| 2.2.1.2 | Europäische Union | 24 |
| 2.2.1.3 | Europäische Vereinigungen regionaler Gebietskörperschaften und europäische Nicht-Regierungsorganisationen | 33 |
| 2.2.1.4 | Internationale Organisationen im weiteren Akteurskreis | 35 |
| 2.2.2 | Komplexe Akteure auf nationaler und regionaler Ebene – Beispiele aus dem CADSES-Bereich | 38 |
| 2.2.2.1 | Organisationen in Deutschland | 41 |
| 2.2.2.2 | Organisationen in Österreich | 44 |
| 2.2.2.3 | Organisationen in Italien | 47 |
| 2.2.2.4 | Organisationen in Griechenland | 52 |
| 2.2.2.5 | Komplexe Akteure in Staaten außerhalb der Europäischen Union | 55 |
| 2.2.3 | Vergleichende Betrachtung zur Akteurs- und Interessen- konstellation | 60 |
| 2.2.3.1 | Akteure und ihr institutioneller Kontext | 60 |
| 2.2.3.2 | Vorherrschende Interessen und Orientierungen | 63 |
| 2.3 | Arenenbildung – welche Arenen haben sich gebildet und wie sind sie verflochten? | 64 |
| 2.3.1 | Arenen der raumentwicklungspolitischen Kooperation | 69 |
| 2.3.1.1 | Kooperation zwischen den EU-Mitgliedstaaten im Informellen Rat | 69 |
| 2.3.1.2 | Kooperation in europäischen Teilräumen – die VASAB 2010-Kooperation im Ostseeraum | 73 |
| 2.3.2 | Arenen der raumwissenschaftlichen Kooperation | 77 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 2.3.2.1 | Netzwerk Europäisches Raumentwicklungsobservatorium (ESPON) und Raumwissenschaftliches Studienprogramm (SPESP) | 79 |
| 2.3.2.2 | Netzwerk raumwissenschaftlicher Forschungseinrichtungen in Mittel- und Osteuropa (MOE-Netz) | 81 |
| 2.3.3 | Arenen der anwendungsorientierten Raumentwicklungszusammenarbeit – Interventionen des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung | 86 |
| 2.3.3.1 | Arenenbildung und Akteurskonstellationen bei Pilotaktionen (Artikel 10-Interventionen) | 92 |
| 2.3.3.2 | Arenenbildung und Akteurskonstellationen bei der Gemeinschaftsinitiative INTERREG | 98 |
| 2.3.4 | Ausrichtung und Verflechtung der Arenen als Ausdruck vorherrschender Interessen und Orientierungen – erste Erkenntnisse | 101 |
| 3 | Der Einfluss von Interessen und Orientierungen auf die Politikformulierung | 106 |
| 3.1 | Der Weg zu einem gemeinsamen Verständnis von Raumentwicklungspolitik | 107 |
| 3.1.1 | „Raum, Space, Territoire“ – unterschiedliche Sprachen und Begriffsverständnisse erschweren den Diskurs | 107 |
| 3.1.2 | Die Bedarfsdiskussion | 115 |
| 3.1.2.1 | Aussagen zum Bedarf einer Europäischen Raumentwicklungspolitik | 115 |
| 3.1.2.2 | Koordinationsminimierende Wirkung durch Verzicht auf eine präzise Bedarfsdefinition | 121 |
| 3.1.2.3 | Koordinationsminimierende Wirkung durch Politikformulierung auf der europäischen Ebene | 122 |
| 3.1.3 | Die Zielformulierung | 127 |
| 3.1.3.1 | Gemeinsame Interessen und Orientierungen der Mitgliedstaaten | 127 |
| 3.1.3.2 | Zielhierarchie des EUREK | 133 |
| 3.2 | Kompetenzverteilung für die Europäische Raumentwicklungspolitik | 139 |
| 3.2.1 | Kooperation als Schlüssel einer integrierten Raumentwicklungspolitik | 139 |
| 3.2.2 | Verflechtungen der Akteure und Arenen und ihre Relevanz für die Regeln der Kooperation | 143 |
| 3.2.3 | Heterogene Interessen von Repräsentanten der Raumordnung als Hindernis einer zielorientierten Kooperation | 149 |
| 3.2.3.1 | Ja zur gemeinsamen Politik – Nein zu gemeinschaftlichen Kompetenzen | 150 |
| 3.2.3.2 | Exkurs: Die Diskussion in Deutschland | 155 |
| 3.3 | Die Raumentwicklungspolitik für Europa als Produkt einer spezifischen Akteurs- und Interessenkonstellation | 163 |

Teil 2:

Kooperation im Kontext der Implementierung: das Beispiel INTERREG II C (CADSES)

167

| | | |
|-----------|--|------------|
| 4 | Strukturen der Kooperation im mittel- und südost-europäischen Raum | 169 |
| 4.1 | Der Kooperationsraum – zur Implementierung der gemeinsamen Politik durch die Kooperation in einem europäischen Teilraum | 169 |
| 4.1.1 | Der geografische Raum | 175 |
| 4.1.2 | Der politische Raum | 177 |
| 4.1.3 | CADSES – ein Beispiel für die Formierung neuer politischer Räume? | 180 |
| 4.1.4 | Ziele der Kooperation | 182 |
| 4.2 | Kooperation in der CADSES-Mehrebenenstruktur | 184 |
| 4.2.1 | Der gemeinschaftliche Charakter der Kooperation | 184 |
| 4.2.2 | Die Akteurskonstellation | 186 |
| 4.2.3 | Der Verlauf von Kooperationsprozessen | 187 |
| 4.2.3.1 | Die vertikale Kooperation | 188 |
| 4.2.3.2 | Die horizontale Kooperation | 193 |
| 4.2.3.2.1 | Kooperation auf der Gemeinschaftsebene | 193 |
| 4.2.3.2.2 | Kooperation auf der transnationalen Programmebene | 196 |
| 4.2.3.2.3 | Kooperation auf der nationalen Programmebene | 200 |
| 4.2.3.2.4 | Kooperation auf der Projektebene | 203 |
| 4.2.3.3 | Akteurskonstellation und Mehrebenenverflechtung – lose gekoppelte Kooperationen in einem formal begründeten Interaktionszusammenhang | 210 |
| 5 | Probleme bei der Implementierung intergouvernementaler Politik mithilfe eines gemeinschaftlichen Förderinstruments | 212 |
| 5.1 | Umsetzung einer informalen Politik mit einem formalen Förderinstrument | 213 |
| 5.1.1 | Stärken und Schwächen informaler Kooperation | 215 |
| 5.1.2 | Stärken und Schwächen formaler Kooperation | 220 |
| 5.1.3 | Komplementarität informaler und formaler Kooperation | 223 |
| 5.2 | Legitimität der Politikgestaltung im Rahmen des Programms | 225 |
| 5.2.1 | Legitimität von Politikgestaltung durch Verwaltungshandeln – die Demokratiefähigkeit der Mehrebenenverflechtung im Rahmen von INTERREG II C (CADSES) | 225 |
| 5.2.2 | Legitimität von Entscheidungsprozessen – das Projektauswahlverfahren im Rahmen von INTERREG II C (CADSES) | 229 |
| 5.2.3 | Transparenz und Legitimität der angestrebten Raumentwicklung – das Projektbeispiel VISION PLANET | 235 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 5.3 | Zielorientierung der Zusammenarbeit – Komplexitätsmanagement, Komplexitätsreduktion und selektive Qualitätssicherung bei der Programmdurchführung | 238 |
| 5.3.1 | Reduktion der Komplexität durch inhaltliche Gewichtungen | 240 |
| 5.3.2 | Komplexitätsmanagement durch Aufgabenteilung | 242 |
| 5.3.3 | Selektive Qualitätssicherung als Indikator selektiver Interessenverfolgung | 244 |
| 5.4 | Handlungs- und Entscheidungsfähigkeit der CADSES-Kooperation | 249 |

Teil 3:

| | | |
|--|--|------------|
| | Entwicklungsstand und -perspektiven der Kooperation in der Europäischen Raumentwicklungspolitik | 253 |
|--|--|------------|

| | | |
|----------|--|------------|
| 6 | Zusammenfassung der Analyseergebnisse und Schlussfolgerungen | 255 |
| 6.1 | Der <i>status nascendi</i> eines neuen Politikfelds | 255 |
| 6.2 | Repräsentanten der regionalen und nationalen Raumordnung bestimmen das äußere Profil des europäischen Politikfelds | 256 |
| 6.3 | Informale Kooperation auf der Gemeinschaftsebene als Instrument zur Sicherung nationaler Kompetenzen | 258 |
| 6.4 | Im Schatten der <i>exit option</i> – Raumentwicklungspolitik in der Entflechtungsfalle | 262 |
| 6.5 | Formale Elemente der Raumentwicklungszusammenarbeit zur Vermeidung von Politikentflechtungsfallen | 264 |
| 6.6 | Fazit | 267 |

| | | |
|--|-----------------------------|------------|
| | Literaturverzeichnis | 269 |
|--|-----------------------------|------------|

| | | |
|--|---|------------|
| | Systematik der Quellen zu INTERREG II C (CADSES) | 303 |
|--|---|------------|