

# Inhaltsverzeichnis

<b>A. Einleitung</b> .....	1
I. Problemstellung.....	1
II. Gang der Untersuchung.....	4
<b>B. Auswirkungen der Richtlinie auf das nationale Recht der Mitgliedsstaaten</b> .....	6
I. Handlungsinstrument Richtlinie.....	6
II. Auswirkungen der Richtlinie auf die nationale Legislative.....	9
1. <i>Inter-Environnement Wallonie</i> -Entscheidung des EuGH.....	12
a) Sachverhalt.....	13
b) Erklärungen der Prozessbeteiligten.....	14
c) Entscheidung des EuGH.....	16
d) Interpretation der Entscheidung.....	19
aa) Sperrwirkung von Richtlinien.....	20
bb) Stillhalteverpflichtung der Mitgliedsstaaten.....	21
cc) Richtlinienwirkung im Sinne eines Frustrationsverbotes.....	24
2. Eigene Wertung.....	27
a) Artikel 288 Absatz 3 AEUV, Artikel 4 Absatz 4 Unterabsatz 3 EUV.....	28
aa) Vorwirkung der Richtlinie.....	28
bb) Vorwirkung der Richtlinie im Sinne einer Sperrwirkung.....	29
(1) Richtlinienverbindlichkeit nach Artikel 288 Absatz 3 AEUV.....	30
(2) Beeinträchtigungsverbot nach Artikel 4 Absatz 3 Unterabsatz 3 EUV.....	33

cc) Vorwirkung der Richtlinie im Sinne einer Stillhalteverpflichtung.....	34
(1) Richtlinienverbindlichkeit nach Artikel 288 Absatz 3 AEUV.....	34
(2) Beeinträchtigungsverbot nach Artikel 4 Absatz 3 Unterabsatz 3 EUV.....	35
dd) Vorwirkung der Richtlinie im Sinne eines Frustrationsverbotes.....	37
(1) Richtlinienverbindlichkeit nach Artikel 288 Absatz 3 AEUV.....	37
(2) Beeinträchtigungsverbot nach Artikel 4 Absatz 3 Unterabsatz 3 EUV.....	38
b) Eigene Interpretation der EuGH-Entscheidung.....	40
aa) Wortlaut der Entscheidung.....	41
bb) Vorherige Rechtsprechung des EuGH.....	43
c) Frustrationsverbot auch in materieller Hinsicht.....	45
3. Ergebnis.....	47
<b>III. Auswirkungen der Richtlinie auf die nationale Judikative und Exekutive.....</b>	<b>49</b>
1. Umsetzungsverpflichtung der Judikative und Exekutive.....	49
2. Richtlinienkonforme Auslegung.....	53
a) Herleitung der richtlinienkonformen Auslegung.....	55
aa) Richtlinienkonforme Auslegung kraft Unionsrechts...55	
bb) Richtlinienkonforme Auslegung kraft nationalen Rechts.....	56
b) Vorrang der richtlinienkonformen Auslegung.....	59
c) Entwicklung der richtlinienkonformen Auslegung in der Rechtsprechung des EuGH.....	62

aa) <i>Von Colson und Kamann</i> -Entscheidung vom 10. April 1984.....	62
bb) <i>Marleasing</i> -Entscheidung vom 13. November 1990.....	63
(1) Richtlinienkonforme Auslegung in den Grenzen des nationalen Rechts.....	63
(2) Richtlinienkonforme Auslegung bezieht sich auf das gesamte nationale Recht.....	63
(3) Richtlinienkonforme Auslegung führt ggf. zu richtlinienkonformer Reduktion.....	65
cc) <i>Pfeiffer</i> -Entscheidung vom 5. Oktober 2004.....	67
(1) Richtlinienkonforme Auslegung und unmittelbare Wirkung.....	67
(2) Unionsrechtlicher Umsetzungs- und nationaler Rechtsanwendungsbefehl.....	69
(3) Richtlinienkonforme Auslegung als „interpretatorische“ Vorzugsregel.....	71
3. Reichweite der Verpflichtung zu richtlinienkonformer Auslegung.....	72
a) <i>Adeneler</i> -Entscheidung des EuGH.....	75
aa) Sachverhalt.....	76
bb) Erklärungen der Prozessbeteiligten.....	77
cc) Entscheidung des EuGH.....	79
b) Bewertung der <i>Adeneler</i> -Entscheidung.....	81
aa) <i>Contra-legem</i> -Grenze der richtlinienkonformen Auslegung.....	81
(1) Reaktionen auf die <i>Contra-legem</i> -Grenze.....	82
(2) Eigene Ansicht zur <i>Contra-legem</i> -Grenze.....	85

(3) Konsequenzen der <i>Contra-legem</i> -Grenze – richtlinienkonforme Auslegung und unmittelbare Wirkung.....	88
bb) Beginn der Verpflichtung zu richtlinienkonformer Auslegung bei verspäteter Richtlinienumsetzung.....	89
(1) Auffassung des EuGH.....	91
(2) Bisheriger Streitstand.....	92
(a) Richtlinienkonforme Auslegung erst <i>nach</i> Ablauf der Umsetzungsfrist.....	92
(aa) Verpflichtung zu richtlinienkonformer Auslegung nach Fristablauf.....	92
(bb) Möglichkeit zu richtlinienkonformer Auslegung vor Fristablauf.....	94
(b) Richtlinienkonforme Auslegung schon <i>vor</i> Ablauf der Umsetzungsfrist.....	97
(3) Reaktionen auf die <i>Adeneler</i> -Entscheidung.....	99
(a) Berücksichtigung von Richtlinien schon <i>vor</i> Ablauf der Umsetzungsfrist.....	99
(b) Richtlinienkonforme Auslegung erst <i>nach</i> Ablauf der Umsetzungsfrist.....	100
(4) Stellungnahme.....	102
(a) Umsetzungsfrist dient allen Staatsgewalten.....	104
(b) Judikative darf Legislative nicht vorgreifen.....	107
(c) Kein Abwägungsgesichtspunkt vor Fristablauf.....	110
(d) Keine Handlungspflicht aus Unterlassungspflicht.....	111

(5) Konsequenzen der Ausdehnung des Frustrationsverbotes auf die Judikative.....	113
cc) Rechtslage bei vorzeitiger Umsetzung der Richtlinie.....	117
4. Übertragung der <i>Adeneler</i> -Entscheidung auf die Exekutive.....	119
5. Ergebnis.....	121
<b>C. Auswirkungen der Handlungsformen in der PJZS bzw. in Titel V des AEUV auf das nationale Recht der Mitgliedsstaaten.....</b>	<b>123</b>
I. Auswirkungen des Rahmenbeschlusses der PJZS auf das nationale Recht der Mitgliedsstaaten gemäß dem Vertrag von <i>Nizza</i> .....	123
1. Handlungsinstrument Rahmenbeschluss.....	123
2. Auswirkungen des Rahmenbeschlusses auf die nationale Judikative und Exekutive.....	127
a) Rahmenbeschlusskonforme Auslegung nationalen Rechts.....	128
b) Unionsrechtliche Verpflichtung zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung .....	132
aa) <i>Pupino</i> -Entscheidung des EuGH.....	132
(1) Sachverhalt.....	133
(2) Erklärungen der Prozessbeteiligten.....	135
(3) Entscheidung des EuGH.....	137
bb) Bewertung der <i>Pupino</i> -Entscheidung.....	140
(1) Unionsrechtliche rahmenbeschlusskonforme Auslegung.....	141
(a) Reaktionen auf das <i>Pupino</i> -Urteil.....	142
(aa) Unionsrechtliche Verpflichtung zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung verstieß gegen Kompetenzbegrenzung der EU.....	142

(aaa) PJZs begründete nur völkerrechtliche Pflichten der Zusammenarbeit.....	143
(bbb) Ausschluss der unmittelbaren Wirkung verhinderte Verpflichtung zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung.....	144
(ccc) Freiwillige Zuständigkeit des EuGH für Vorabentscheidungen unterstrich völkerrechtlichen Charakter der PJZs.....	147
(ddd) Unionstreuepflicht nicht selbst pflichtbegründend.....	148
(bb) Unionsrechtliche Verpflichtung zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung ist konsequent.....	149
(aaa) Weitgehende Wortlautparallelität der Artikel 34 Absatz 2 b) EUV a. F. und Artikel 288 Absatz 3 AEUV...	150
(bbb) Rahmenbeschluss dient der wirksamen Verfolgung der Unionsziele.....	151
(ccc) Unionsrechtliche Pflicht zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung als Konsequenz des Kohärenzgebotes.....	152
(ddd) Pflicht zu konformer Auslegung setzte unmittelbare Wirkung nicht voraus.....	153

(b) Stellungnahme.....	154
(aa) Unionsrechtliche Pflicht zu rahmen- beschlusskonformer Auslegung ließ völkerrechtlichen Charakter der PJZS unberührt.....	154
(bb) Zuständigkeit des EuGH in der PJZS.....	158
(cc) Wortlautparallelität der Artikel 34 Absatz 2 b) EUV a. F. und Artikel 288 Absatz 3 AEUV.....	160
(dd) Unionsrechtliche Pflicht zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung als Konsequenz des Kohärenzgebotes....	160
(ee) Pflicht zu konformer Auslegung setzte unmittelbare Wirkung nicht voraus.....	162
(2) Vorrangwirkung der unionsrechtlichen rahmenbeschlusskonformen Auslegung.....	163
(a) Deutung der <i>Pupino</i> -Entscheidung.....	164
(b) Vorrangwirkung unter rechtlichen Aspekten.....	166
(aa) Umsetzung des Rahmenbeschlusses.....	167
(bb) Rahmenbeschlusskonforme Auslegung als Teil der Umsetzungsverpflichtung.....	169
(cc) Unmittelbare Anwendbarkeit und Vorrang.....	170

(dd) Vorrang des Unionsrechts und rahmenbeschlusskonforme Auslegung...	171
(3) „Vergemeinschaftung“ der PJZS durch unionsrechtliche rahmenbeschlusskonforme Auslegung?.....	172
(a) Deutung der <i>Pupino</i> -Entscheidung.....	174
(b) Konsequenzen der <i>Pupino</i> -Entscheidung für die PJZS.....	176
(4) Konsequenzen der <i>Pupino</i> -Entscheidung für die Rechtsprechung des BVerfG.....	179
c) Reichweite der rahmenbeschlusskonformen Auslegung – Die Rechtssache <i>Pupino</i> im Lichte der <i>Adeneler</i> -Entscheidung.....	181
aa) <i>Contra-legem</i> -Grenze der rahmenbeschluss- konformen Auslegung.....	182
(1) Reaktionen auf die <i>Pupino</i> -Entscheidung.....	183
(2) Konsequenzen der <i>Contra-legem</i> -Grenze.....	185
bb) Beginn der Verpflichtung zu rahmenbeschlusskonformer Auslegung bei verspäteter Umsetzung des Rahmenbeschlusses.....	188
d) Ergebnis.....	192
3. Auswirkungen des Rahmenbeschlusses auf die nationale Legislative.....	194
II. Auswirkungen der Richtlinien in Titel V des AEUV auf das nationale Recht der Mitgliedsstaaten gemäß dem Vertrag von <i>Lissabon</i> ..	197
1. Der Vertrag von <i>Lissabon</i> .....	198
2. Die Zusammenarbeit in Titel V des AEUV nach dem Vertrag von <i>Lissabon</i> .....	200
a) Einbeziehung der PJZS in den AEUV.....	201

aa) Verstärkung der Supranationalisierung.....	201
bb) Intergouvernementale Merkmale.....	203
b) Folgen der Einbeziehung.....	206
<b>D. Gesamtergebnis und Ausblick.....</b>	<b>208</b>
<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>212</b>