

## Inhaltsübersicht

<b>Einleitung</b> .....	19
A. Die Auseinandersetzung um das Kreuz in der Schule vor deutschen und italienischen Gerichten .....	21
I. Die gerichtliche Auseinandersetzung um das Schulkreuz in Italien ....	26
II. Die deutsche Auseinandersetzung um das Schulkreuz .....	142
III. Die deutsche und italienische Rechtsprechung zur Zulässigkeit der Anbringung von Kreuzen in öffentlichen Schulen im Vergleich .....	165
IV. Zusammenfassung und Folgerungen .....	197
B. Die Auseinandersetzung um das Kreuz in der Schule in der deutschen und italienischen Literatur .....	204
I. Verfassungsrechtliche Maßstäbe .....	210
II. Welche Art von Symbol sind Kreuz und Kruzifix? .....	225
III. Unzulässigkeit oder (nur eingeschränkte) Zulässigkeit des Kreuzes? ...	239
C. Zusammenfassung, Stellungnahme, Ausblick .....	277
I. Zusammenfassung .....	277
II. Stellungnahme .....	280
III. Ausblick: Das Kruzifix vor dem EGMR .....	286
Nachwort zur Entscheidung der Großen Kammer des EGMR .....	294
<b>Literaturverzeichnis</b> .....	304
<b>Sachwortverzeichnis</b> .....	322

# Inhaltsverzeichnis

Einleitung .....	19
<b>A. Die Auseinandersetzung um das Kreuz in der Schule vor deutschen und italienischen Gerichten .....</b>	<b>21</b>
I. Die gerichtliche Auseinandersetzung um das Schulkreuz in Italien ....	26
1. Überblick .....	26
2. Die Frage der Zuständigkeit: ordentliche Gerichtsbarkeit oder Verwaltungsgerichtsbarkeit .....	29
3. Die Diskussion um die Rechtsgrundlage des Kruzifixes an italienischen Schulen .....	32
a) Die Rechtsgrundlage: Zwei königliche Dekrete .....	33
b) Staat und Religion in Italien – ein historischer Überblick .....	35
aa) Vom Statuto zum Konkordat .....	35
(1) Der Kirchenstaat als Hindernis auf dem Weg zum liberalen Nationalstaat .....	36
(2) Die liberale Epoche: Die „römische Frage“ bleibt offen .....	42
(3) Die Lösung der „römischen Frage“ in den Lateranverträgen .....	48
bb) Die republikanische Verfassung: Religionsfreiheit und staatskirchenrechtliche Kontinuität .....	52
(1) Die Vorstellungen der verschiedenen politischen Richtungen und Konfessionen .....	54
(a) Christdemokraten .....	54
(b) Katholische Kirche .....	55
(c) Liberale und nichtsozialistische Linke .....	56
(d) Sozialisten .....	57
(e) Protestanten und Juden .....	58
(f) Kommunisten .....	59
(2) Die Annahme des Religionsverfassungsrechts der italienischen Republik: Kompromisse mit christdemokratischer Handschrift .....	60
(a) Art. 7: Kommunisten stimmen mit Christdemokraten .....	60
(b) Art. 19 und 20: individuelle und kollektive Religionsfreiheit .....	61
(c) Art. 8: Gleiche Freiheit für alle Konfessionen .....	63
c) Implizite Aufhebung? .....	65
aa) Das Gutachten des Staatsrates .....	65

bb)	Das Gutachten der Anwaltschaft des Staates und der Vorlagebeschluß des Verwaltungsgerichts Venetien .....	66
cc)	Der Beschluß des Einzelrichters am Landgericht L'Aquila ..	67
dd)	Die Urteile des Verwaltungsgerichts Venetien und des Staatsrats .....	68
d)	Bloße Verordnung oder „Vorschrift mit Gesetzeskraft“? .....	69
e)	Eine Antwort des italienischen Verfassungsgerichtshofes .....	72
4.	Weltanschaulich-religiöse Neutralität und <i>laicità</i> des Staates in der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung .....	73
a)	Das Konzept der <i>laicità</i> in der Rechtsprechung des italienischen Verfassungsgerichtshofes .....	74
aa)	Überblick .....	74
bb)	Die Herleitung der <i>laicità</i> .....	76
cc)	Die inhaltliche Bedeutung der <i>laicità</i> .....	79
(1)	Scheidung von weltlicher und religiöser Ordnung .....	79
(2)	Nicht Gleichgültigkeit gegenüber dem Religiösen sondern Schutz der Religionsfreiheit .....	81
(3)	Gleichbehandlung der Religionen .....	83
dd)	<i>Laicità</i> als Verfassungsprinzip höchsten Ranges und Prüfungsmaßstab .....	86
ee)	Fazit .....	89
b)	Die weltanschaulich-religiöse Neutralität in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....	91
aa)	Überblick .....	91
bb)	Herleitung und Begründung der weltanschaulich-religiösen Neutralität des Staates .....	92
cc)	Die inhaltliche Bedeutung der weltanschaulich-religiösen Neutralität .....	96
(1)	Scheidung in der Wurzel .....	96
(2)	Offenheit gegenüber der Vielfalt weltanschaulich-religiöser Überzeugungen .....	100
(3)	Gleichbehandlung .....	102
dd)	Die Argumentation mit der weltanschaulich-religiösen Neutralität in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....	103
(1)	Weltanschaulich-religiöse Neutralität als Prüfungsmaßstab .....	104
(2)	Die weltanschaulich-religiöse Neutralität als Mittel zur Auslegung und Bestimmung des Inhalts verfassungsrechtlicher Normen .....	108
c)	Weltanschaulich-religiöse Neutralität und <i>laicità</i> des Staates im Vergleich .....	111
aa)	Gemeinsame Wurzeln .....	111
bb)	Ähnliche Inhalte .....	112

cc) Normenhierarchie und Argumentationsmuster: Besonderheiten und gemeinsame Probleme .....	119
d) Zusammenfassung .....	121
5. Die verfassungsrechtliche Zulässigkeit: Vereinbarkeit mit dem Grundsatz der <i>laicità</i> ? .....	122
a) Der Beschluß des Einzelrichters am Landgericht L'Aquila .....	122
b) Der Vorlagebeschluß des Verwaltungsgerichts Venetien .....	127
c) Das Urteil des Verwaltungsgerichts Venetien .....	130
d) Das abschließende Urteil des Staatsrates .....	136
6. Zusammenfassung .....	140
II. Die deutsche Auseinandersetzung um das Schulkreuz .....	142
1. Überblick .....	142
2. Erste Phase: Die Auseinandersetzung um § 13 Abs. 1 S. 3 VSO ...	142
a) Der Beschluß des Verwaltungsgerichts Regensburg .....	143
b) Der Beschluß des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 3. Juni 1991 .....	144
c) Der Beschluß des Bundesverfassungsgerichts .....	146
d) Die abweichende Ansicht des Sondervotums .....	148
e) Der Beschluß des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 19. September 1995 .....	150
3. Zweite Phase: Die Auseinandersetzung um Art. 7 Abs. 3 BayEUG	151
a) Die Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs .....	152
b) Die Verfassungsbeschwerde gegen die Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs .....	156
c) Die Entscheidung des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 22. November 1997 .....	157
d) Die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts .....	160
III. Die deutsche und italienische Rechtsprechung zur Zulässigkeit der Anbringung von Kreuzen in öffentlichen Schulen im Vergleich .....	165
1. Neutralität und <i>laicità</i> in der Rechtsprechung zum Kreuz in Schulen .....	168
a) Herleitung von Neutralität und <i>laicità</i> .....	168
b) Inhaltliche Bedeutung von Neutralität und <i>laicità</i> .....	170
2. Prüfungsmaßstäbe für die Zulässigkeit von Kreuzen in öffentlichen Schulen .....	176
3. Das Kreuz: ein mehrdeutiges Symbol? .....	180
a) Die Bedeutung des Kreuzes: religiöses oder kulturelles Symbol?	181
b) Die Wirkung des Kreuzes: aktives oder passives Symbol? .....	185
4. Argumente für und gegen die Zulässigkeit von Kreuzen in öffentlichen Schulen .....	188
a) Argumente für das Kreuz .....	188
b) Argumente gegen das Kreuz .....	193
IV. Zusammenfassung und Folgerungen .....	197

1. Zusammenfassung .....	197
2. Folgerungen im Hinblick auf die Grundsätze der weltanschaulich-religiösen Neutralität und <i>laicità</i> des Staates .....	201
<b>B. Die Auseinandersetzung um das Kreuz in der Schule in der deutschen und italienischen Literatur .....</b>	<b>204</b>
I. Verfassungsrechtliche Maßstäbe .....	210
1. Verletzung der negativen Religionsfreiheit oder Garantie von weltanschaulich-religiöser Neutralität bzw. <i>laicità</i> des Staates? .....	210
2. Neutralität und <i>laicità</i> – Distanz und Offenheit .....	216
a) Italien .....	216
b) Deutschland .....	221
c) Gegenüberstellung .....	223
II. Welche Art von Symbol sind Kreuz und Kruzifix? .....	225
1. Religiöse oder kulturelle Bedeutung des Symbols? .....	225
2. Aktive oder passive Wirkung des Symbols? .....	232
III. Unzulässigkeit oder (nur eingeschränkte) Zulässigkeit des Kreuzes? .....	239
1. Deutschland: Kritik am Bundesverfassungsgericht .....	240
a) Lob ... ..	240
b) ... und viel Tadel .....	241
2. Lösungsvorschläge aus der deutschen Literatur .....	245
a) Generelle Verfassungswidrigkeit der Anbringung von Schulkreuzen .....	245
b) Ungeschmälerter Zulässigkeit der Anbringung von Schulkreuzen ..	247
c) Vermittelnde Lösungsansätze .....	248
aa) Abwägungs- und Widerspruchslösungen .....	248
bb) Weitere Lösungsvorschläge .....	251
3. Italien: Auseinandersetzung mit <i>Status quo</i> und verwaltungsgerichtlicher Rechtsprechung .....	252
a) Wenige Befürworter ... ..	253
b) ... und viele Gegner .....	254
4. Lösungsvorschläge aus der italienischen Literatur .....	258
a) Völlige Unzulässigkeit der Anbringung von Kreuz und Kruzifix ..	258
b) Bayerische Lösung <i>all'italiana</i> .....	262
(1) Widerspruchs- bzw. Dialoglösung .....	263
(2) Autonome Entscheidung der betroffenen Schule .....	264
(3) Kritik .....	265
(4) Zusammenfassung .....	268
c) Pluralität von Symbolen .....	269
5. Vergleich .....	271
<b>C. Zusammenfassung, Stellungnahme, Ausblick .....</b>	<b>277</b>
I. Zusammenfassung .....	277
II. Stellungnahme .....	280

III. Ausblick: Das Kruzifix vor dem EGMR .....	286
1. Die Kammerentscheidung vom 3. November 2009 .....	287
2. Elemente der nationalen Diskussion auf europäischer Ebene .....	290
<b>Nachwort zur Entscheidung der Großen Kammer des EGMR</b> .....	294
<b>Literaturverzeichnis</b> .....	304
<b>Sachwortverzeichnis</b> .....	322