

INHALT

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vorwort | 9 |
| Erstes Kapitel: Die Grundlagen | |
| 1. Die „Kernlandschaft des Reiches“ am Mittelrhein | 11 |
| 2. Die geographischen, naturräumlichen und verkehrsmäßigen Gegebenheiten | 12 |
| 3. Die angebliche Kontinuität vom römischen Fiskalland zum fränkischen Königsgut | 14 |
| 4. Zum Alter der fränkischen Fiskalorganisation am Mittelrhein . . | 19 |
| Zweites Kapitel: Die Königshöfe | |
| I. Die Quellen | |
| 1. Schenkungsurkunden und klösterliche Urbare | 26 |
| 2. Das Lorscher Reichsurbar | 27 |
| a. Datierung — b. Gliederung und Arbeitsweise — c. Die ursprüngliche Anordnung — d. Die örtliche Verteilung des Zinsgutes und der Grad der Lückenhaftigkeit des Urbars — e. Die Genauigkeit der einzelnen Zahlenangaben | |
| II. Königshof und <i>fiscus</i> Gernsheim | |
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Verkehrslage | 40 |
| 2. Der Ortsname | 44 |
| 3. Die Königsaufenthalte | 45 |
| 4. Gernsheim im Lorscher Reichsurbar | 46 |
| a. Sal- und Zinsland — b. Die Ministerialenhufe — c. Die Belastung der Hufen — d. Der Stand der Hufenbebauer — e. Das Personal der Königshöfe — f. Die forstzinspflichtigen Orte — g. Alter und Rechtsgrund der Forstnutzungsrechte | |
| 5. Die Ausdehnung des karolingischen <i>fiscus</i> | 59 |
| 6. Das Verhältnis von <i>fiscus</i> und <i>marca</i> | 64 |
| 7. Die Vergabung des <i>fiscus</i> unter Kaiser Arnulf | 66 |
| 8. Vergleich der Lorscher Hubenliste CL 3665 mit dem Reichsurbar | 68 |
| 9. Die Fiskalkirche | 69 |
| 10. Die <i>nona</i> | 70 |
| 11. Die angebliche staufische Reichsvogtei | 71 |
| 12. Die topographische Lage des Königshofes | 72 |
| Exkurs: Zur Organisation der königlichen Forste zwischen Main und Neckar in karolingischer und ottonischer Zeit | |
| 1. Einleitung | 72 |
| 2. Die neue ottonische Einteilung in großräumige Wildbannbezirke | 73 |
| 3. Die Vergabung des <i>Forebahi</i> an die Wormser Kirche — Seine Umgrenzung | 75 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4. Der Umfang des Lorscher Wildbannes | 76 |
| 5. Der Zeitpunkt des Überganges des Wildbannes an das Kloster Lorsch | 78 |
| 6. Die Forstorganisation in karolingischer Zeit | 80 |
| 7. Die Neuorganisation der Dreieich in ottonischer Zeit | 81 |
| 8. Das Alter der Grenzen zwischen Dreieich und <i>Forehahi</i> | 82 |
| 9. Der Umfang des Gernsheimer Forstes in karolingischer Zeit | 84 |
| 10. Das Vorschieben der Südgrenze der Dreieich bis zur Modau | 85 |
| 11. Der Umfang des Bürstadter Forstes in karolingischer Zeit | 85 |
| III. Königshof und <i>fiscus</i> Nierstein | |
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Verkehrslage | 88 |
| 2. Der Ortsname | 90 |
| 3. Die Königsaufenthalte | 91 |
| 4. Nierstein im Lorscher Reichsurbar | 94 |
| a. Sal- und Zinsland — b. Die Belastung der Huben — c. Die Osterstufe — d. Vergleich des Reichsurbars mit dem Kolonenstatut der Lex Baiuuariorum und mit dem Neckarauer Abschnitt des Prümer Urbars | |
| 5. Die Ausdehnung des <i>fiscus</i> | 102 |
| a. Die Verteilung des Privatgutes im Niersteiner Raum — b. Die Zugehörigkeit von Dexheim und Schwabsburg — c. Privat- und Kirchengut in der Niersteiner Gemarkung — d. Zusammenfassung | |
| 6. Die Auflösung des geschlossenen Krongutkomplexes | 109 |
| 7. Die königlichen Eigenkirchen in Nierstein | 113 |
| a. Die Marienkirche (Kilianskirche) — b. Die dem Frankfurter Stift geschenkte <i>capella</i> — c. Die Martinskirche — d. Die Peterskapelle — e. Das Alter der Martinskirche | |
| 8. Die topographische Lage des Königshofes | 118 |
| Exkurs: Der Nebenhof Oppenheim | |
| 1. Lage in der Landschaft und vorgeschichtliche Funde | 119 |
| 2. Königshof und Königskirche | 120 |
| 3. Oppenheim in Lorscher Zeit | 122 |
| 4. Das Privatgut | 123 |
| 5. Die Rückerwerbung durch das Reich. Die Rolle von Reichsburg und Reichsstadt | 125 |
| IV. Die Königshöfe in Bürstadt und Kostheim und die beiden Marauen | |
| 1. Die Fragestellung | 127 |
| 2. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde, Verkehrslage und Ortsnamen | 128 |
| a. Kostheim — b. Bürstadt | |
| 3. Die Königsaufenthalte | 132 |
| a. Kostheim — b. Bürstadt | |
| 4. Königshof und königliche Eigenkirche | 138 |
| a. Kostheim — b. Bürstadt | |
| 5. Die beiden Marauen | 141 |
| a. Die Maraue bei Mainz — b. Die Maraue bei Worms | |
| 6. Exkurs: <i>Kamba</i> , der Ort der Wahl Konrads II. | 154 |
| 7. Zusammenfassung | 157 |

V. Die Königshöfe in Biblis, Wattenheim und *Zullenstein

| | |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Ortsnamen | 158 |
| 2. Die Vergabung der Königshöfe | 161 |
| 3. Das weitere Schicksal der Königshöfe in karolingischer Zeit . . | 163 |
| 4. Die königlichen Eigenkirchen in Wattenheim und Biblis | 166 |
| 5. *Zullenstein in nachkarolingischer Zeit | 166 |
| 6. Der angebliche Fernhandelsmarkt *Zullenstein | 167 |

VI. Der Königshof Viernheim

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Ortsname . | 170 |
| 2. Königshof und Königskirche | 172 |
| 3. Der Umfang der Mark Viernheim | 174 |

VII. Der Königshof Alsheim

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Ortsname . | 175 |
| 2. Die Münzstätte des 7. Jahrhunderts | 177 |
| 3. Königshof und Königskirche | 178 |
| 4. Der Umfang des privaten Besitzes | 180 |
| 5. Die soziale Stellung der Alsheimer Schenker | 181 |
| 6. Die Herkunft des Privatgutes | 183 |

VIII. Der Königshof Dienheim

| | |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Lage in der Landschaft, vorgeschichtliche Funde und Ortsname . | 184 |
| 2. Der Umfang und Charakter der schriftlichen Überlieferung . . . | 185 |
| 3. Der königliche Besitz | 185 |
| 4. <i>villa publica</i> — <i>vicus publicus</i> Dienheim | 187 |
| 5. Die Bezeichnung der Siedlung in den Quellen | 189 |
| 6. Der kirchliche Besitz in Dienheim und seine Herkunft | 190 |
| 7. Lokalisierung von Königshof und vermuteter Königskirche . . . | 201 |

IX. Zur Struktur des Königsgutes am Mittelrhein

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Das Verhältnis der Fiskalorganisation zur Marken- und Kirchenorganisation | 203 |
| 2. Die Forstorganisation | 205 |
| 3. Die Auflösung der geschlossenen Königsgutlandschaft | 205 |
| 4. Das Versorgungssystem der Pfalzen | 207 |
| 5. Das angebliche Frankfurter <i>ministerium</i> | 208 |
| 6. Der <i>procurator domus regalis Rüdhard</i> | 211 |
| 7. Das Verhältnis des Königsgutes zu Gau und Grafschaft | 213 |
| 8. Streuung und Konzentration des Reichsgutes — Nachbarschaft von Königs- und Privatgut | 218 |

Drittes Kapitel: Der Adelsbesitz an den Orten der Königshöfe. Dar- gestellt am Beispiel Bürstadt

I. Einleitung

| | |
|------------------------------------|-----|
| 1. Die Fragestellung | 221 |
| 2. Das Beispiel Dienheim | 222 |
| 3. Die Quellen | 228 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| II. Untersuchung der Bürstadter Schenkergruppe | |
| 1. Statistik der Schenkungen | 232 |
| 2. Der Anteil der Rupertiner | 232 |
| 3. Die übrigen Schenker | 233 |
| 4. Der Umfang der Schenkungen | 234 |
| 5. Die Namen der Schenker | 235 |
| 6. Bürstadter Schenker in Böchingen | 236 |
| 7. Bürstadter Schenker in Niederweisel | 237 |
| 8. Bürstadter Schenker im Mainzer Raum | 238 |
| 9. Die Mainzer Lambertskirche | 238 |
| 10. Der Zeitpunkt der Gründung von St. Lambert durch die Rupertiner | 242 |
| 11. Die Mitbesitzer von St. Lambert um 800 | 243 |
| a. Die Geroldinger — b. Die Otakare | |
| III. Einzeluntersuchung der Bürstadter Schenker | |
| 1. Das Brüderpaar Fromold/Grimold und seine Zeugen | 258 |
| 2. Bernher | 264 |
| 3. Bernacar | 267 |
| 4. Meginher | 269 |
| 5. Willaher und seine Zeugen | 270 |
| 6. Reginward | 272 |
| 7. Meginward und Heribert | 272 |
| 8. Scoran, Liebedaga und Bertheit | 274 |
| 9. Gerolt und seine Zeugen | 275 |
| 10. Eigilolf | 289 |
| 11. Zusammenfassung | 293 |
| IV. Die Stellung der Bürstadter Schenkergruppe und anderer gleich- gestellter Familien des Raumes zum Königtum | |
| 1. Einleitung | 294 |
| 2. Die Haganonen | 295 |
| 3. Die Rupertiner | 298 |
| 4. Die Familie der Grafen im Lobdengau | 302 |
| 5. Die Otakare | 305 |
| 6. Die Nanthare | 306 |
| 7. Die Geroldinger | 307 |
| V. Ergebnisse | 310 |
| Schluß | 313 |
| Abkürzungs- und Siglenverzeichnis | 316 |
| Quellen- und Literaturverzeichnis | 317 |
| Verzeichnis der Abbildungen und Karten | 334 |
| Register | 335 |