

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 21 |
| A. Die Durchführung des Unionsrechts durch die Mitgliedstaaten | 22 |
| B. Gefahren der mitgliedstaatlichen Durchführung | 24 |
| C. Unionsrechtliche Vorgaben für die Durchführung des Unionsrechts | 26 |
| I. Primärrechtliche Regelungen | 26 |
| II. Sekundärrechtliche Regelungen | 27 |
| III. Allgemeine Rechtsgrundsätze | 29 |
| IV. Der Äquivalenz- und der Effektivitätsgrundsatz | 30 |
| V. Direkte Vorgaben durch den Gerichtshof | 32 |
| D. Die Zielsetzungen der Arbeit | 32 |
| E. Die Grundvoraussetzungen der Untersuchung | 36 |
| | |
| Erstes Kapitel: Die zwei Ausprägungen des Effektivitätsgrundsatzes | 37 |
| A. Verschiedene Systematisierungsmöglichkeiten | 38 |
| B. Kritische Betrachtung | 38 |
| I. Zur Unterscheidung zwischen den Ausprägungen in bonam partem und in malam partem | 39 |
| 1. Die Wirkung in Mehrpersonenverhältnissen | 39 |
| 2. Der Gewinn für die Präzisierung des Effektivitätsgrundsatzes | 40 |
| II. Zur Unterscheidung zwischen einer subjektiven und einer objektiven Ausprägung | 40 |
| C. Stellungnahme und Gang der Untersuchung | 41 |
| | |
| Zweites Kapitel: Der Effektivitätsgrundsatz zur Durchsetzung subjektiver Rechte | 43 |
| A. Anforderungen an die Durchsetzung der Unionsrechte Einzelner | 44 |
| I. Das zuständige Gericht | 44 |
| II. Formen des gerichtlichen Rechtsschutzes | 45 |
| 1. Primärrechtsschutz im Hauptsacheverfahren | 45 |
| a. Klagen gerichtet auf die Feststellung der Unionsrechtswidrigkeit | 45 |
| b. Klagen gegen vorbereitende Maßnahmen | 46 |

| | | |
|------|---|----|
| c. | Klagen mit eigener Sachverhaltswürdigung durch das Gericht | 47 |
| d. | Klagen zur Füllung von Rechtsschutzlücken bei Art. 258 ff. AEUV | 47 |
| 2. | Sekundärrechtsschutz | 47 |
| a. | Der Tatbestand des Staatshaftungsanspruchs | 48 |
| b. | Die Durchsetzung des Staatshaftungsanspruchs unter Beachtung des Effektivitäts- und des Äquivalenzgrundsatzes | 52 |
| (1) | Ausschluss oder Minderung des Schadenersatzes | 52 |
| (2) | Haftungsumfang und -pflichtiger | 53 |
| (3) | Verjährung und Befristung | 54 |
| 3. | Vorläufiger Rechtsschutz | 54 |
| a. | Zur Abwehr von Sekundärrecht | 55 |
| b. | Zur Schaffung von Sekundärrecht | 57 |
| c. | Zur Durchsetzung von Unionsrechten | 57 |
| III. | Fristen | 58 |
| 1. | Die zeitliche Begrenzung der Geltendmachung von Ansprüchen | 59 |
| a. | Die Fristlänge | 59 |
| (1) | Die Fristlänge »an sich« | 60 |
| (a) | Fristen im Jahres- und Monatsbereich | 60 |
| (b) | Fristen von 15 Tagen oder weniger | 61 |
| (2) | Die konkrete Anwendung der Fristen | 62 |
| (a) | Das Urteil <i>Peterbroeck</i> | 62 |
| (b) | Das Urteil <i>Santex</i> | 63 |
| (c) | Das Urteil <i>Pflücke</i> | 63 |
| (d) | Die Urteile <i>Q-Beef</i> und <i>Banca Antoniana Popolare Veneta</i> | 64 |
| (e) | Verbraucher und Fristen | 65 |
| (3) | Zusammenfassung | 66 |
| b. | Der Beginn und die Hemmung von Fristen | 66 |
| c. | Die nachträgliche Verkürzung von Fristen | 68 |
| d. | Die Vorhersehbarkeit von Fristen | 70 |
| 2. | Die befristete Geltung von Ansprüchen | 71 |
| IV. | Sonstige Regelungen zur Rechts- und Bestandskraft | 73 |
| V. | Die Klageberechtigung | 75 |
| 1. | Die persönlichen Voraussetzungen der Klageerhebung | 75 |
| 2. | Die Gewährung klagefähiger Rechtspositionen | 76 |
| a. | Im unmittelbar anwendbaren Unionsrecht | 77 |
| b. | Durch die Umsetzung von Richtlinien | 78 |
| VI. | Die Begründetheitsprüfung | 78 |
| 1. | Die Kontrolldichte | 79 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 2. | Der Prüfungsumfang | 80 |
| a. | Die Prüfung von Amts wegen | 80 |
| | (1) Die Möglichkeit einer Prüfung von Amts wegen | 80 |
| | (2) Die Pflicht zur Prüfung von Amts wegen | 82 |
| b. | Das Verbot der reformatio in peius | 83 |
| 3. | Der Zeitpunkt der gerichtlichen Beurteilung | 83 |
| VII. | Das Beweisrecht | 84 |
| 1. | Die Beweislastverteilung | 84 |
| 2. | Beteiligungsrechte | 85 |
| 3. | Beweisverwertungsverbote | 86 |
| VIII. | Das Verwaltungsverfahren und der Umgang mit Verfahrensfehlern | 87 |
| 1. | Die Begründung von Verwaltungsentscheidungen | 87 |
| 2. | Die Heilung von Verfahrensfehlern | 88 |
| IX. | Materielle Grenzen unionsrechtlicher Ansprüche | 89 |
| 1. | Die Erstattung unionsrechtswidriger Abgaben | 89 |
| a. | Der Wegfall der Bereicherung | 90 |
| b. | Zinszahlungen | 90 |
| c. | Der Schuldner des Rückforderungsanspruchs | 91 |
| 2. | Schadenersatz bei Verstößen gegen Art. 101 AEUV | 92 |
| 3. | Sanktionen für unionsrechtswidriges Handeln | 93 |
| B. | Die Bestimmung der subjektiven Ausprägung des Effektivitätsgrundsatzes | 95 |
| I. | Der theoretische Ansatz: Die Konturierung der subjektiven Ausprägung des Effektivitätsgrundsatzes durch das Bild des Einzelnen | 95 |
| II. | Mögliche Einwände gegen diesen Ansatz | 97 |
| III. | Das Bild des Gerichtshofs vom Einzelnen | 98 |
| 1. | Aktives Bemühen und Engagement | 98 |
| 2. | Abverlangte Rechtskenntnisse | 100 |
| a. | Bei professionellen Wirtschaftsteilnehmern | 100 |
| b. | Bei Verbrauchern | 101 |
| c. | Ergebnis | 102 |
| 3. | Der umsichtige und besonnene Wirtschaftsteilnehmer | 102 |
| 4. | Die Grenzen der Erwartungshaltung | 103 |
| a. | Tatsächlich (nahezu) Unmögliches | 104 |
| b. | Keine besseren Rechtskenntnisse als staatliche Instanzen | 104 |
| c. | Die Gefahr negativer Folgen für den Einzelnen | 105 |
| | (1) Strafverfahren und Sanktionen | 105 |
| | (2) Finanzielle Risiken | 105 |
| IV. | Die Konturierung der subjektiven Ausprägung des Effektivitätsgrundsatzes | 106 |

| | |
|--|-----|
| Drittes Kapitel: Der Effektivitätsgrundsatz zur Durchsetzung des objektiven Unionsrechts | 109 |
| A. Anforderungen an die Durchsetzung des objektiven Unionsrechts | 109 |
| I. Die Rückforderung mitgliedstaatlich gewährter Unionsbeihilfen | 111 |
| 1. Die Gutgläubigkeit des Beihilfeempfängers als Voraussetzung für Vertrauensschutz und Rechtssicherheit | 111 |
| 2. Das Verhalten Dritter und der nationalen Behörden | 113 |
| 3. Zusammenfassung | 114 |
| II. Die Rückforderung nationaler Beihilfen | 114 |
| 1. Besonderheiten nationaler Beihilfen | 115 |
| a. Ihre grundsätzliche Unvereinbarkeit mit dem Binnenmarkt | 115 |
| b. Das mehrstufige Rückforderungsverfahren | 115 |
| c. Sekundärrechtliche Regelungen für die Rückforderung | 116 |
| 2. Anforderungen an die Rückforderung nationaler Beihilfen | 117 |
| a. Die Gutgläubigkeit des Beihilfeempfängers | 117 |
| (1) Fristen | 118 |
| (2) Treu und Glauben | 118 |
| (3) Wegfall der Bereicherung | 119 |
| b. Die Mittel der Rückforderung | 119 |
| c. Die aufschiebende Wirkung von Rechtsbehelfen | 120 |
| 3. Zusammenfassung | 121 |
| III. Sanktionen bei Verstößen gegen das objektive Unionsrecht | 121 |
| B. Erste Folgerungen für die Bestimmung des Effektivitätsgrundsatzes | 122 |
| I. Unterschiede im Einsatz der objektiven Ausprägung | 122 |
| II. Der Einfluss des öffentlichen Durchsetzungsinteresses | 123 |
| III. Parallelwertungen bei der subjektiven Ausprägung | 125 |
| IV. Folgerungen für den Einsatz des Effektivitätsgrundsatzes | 125 |
| | |
| Viertes Kapitel: Gemeinsame Fragen beider Ausprägungen des Effektivitätsgrundsatzes | 129 |
| A. Gründe für das begrenzte Einsatzgebiet der objektiven Ausprägung | 129 |
| I. (Ausgerechnet) Beihilfen als Anwendungsbereich der objektiven Ausprägung | 130 |
| 1. Die Rückforderung von Beihilfen und das Urteil <i>Santex</i> | 130 |
| 2. Unterschiede zwischen den beiden Konstellationen | 132 |
| 3. Zwischenergebnis | 132 |

| | | |
|------|---|-----|
| II. | Der Verzicht auf die objektive Ausprägung bei Rechtsschutzfragen | 133 |
| 1. | Rechtsschutzkonstellationen ohne Vorteile für Rechte des Einzelnen | 133 |
| a. | Das Urteil <i>Süderdithmarschen</i> | 133 |
| b. | Das Urteil <i>Kommission/Deutschland (Weindestillation)</i> | 134 |
| c. | Das Urteil <i>VEBIC</i> | 135 |
| d. | Das Urteil <i>Lucchini</i> | 136 |
| e. | Das Urteil <i>Heemskerk</i> | 136 |
| 2. | Zwischenergebnis | 138 |
| 3. | Mögliche Gründe für den Verzicht auf die objektive Ausprägung | 138 |
| III. | Folgerungen für den Einsatz des Effektivitätsgrundsatzes | 140 |
| B. | Gründe für die unterschiedlichen Prüfungsmaßstäbe | 140 |
| I. | Das öffentliche Durchsetzungsinteresse | 141 |
| II. | Die Einsatzfähigkeit und -bereitschaft für die Durchsetzung des Unionsrechts | 141 |
| 1. | Grundsätzlich hohe Einsatzbereitschaft und -fähigkeit Einzelner | 141 |
| 2. | Ausnahmsweise mangelnde Fähigkeiten für den Einsatz | 143 |
| 3. | Ausnahmsweise mangelndes Interesse am Einsatz | 143 |
| 4. | Zusammenfassung | 145 |
| III. | Eine qualifizierte Gefahr für die Verwirklichung des Unionsrechts | 146 |
| IV. | Folgerungen für den Einsatz des Effektivitätsgrundsatzes | 148 |
| C. | Die Auswahl des Bezugspunkts des Effektivitätsgrundsatzes | 148 |
| I. | Die konkretere von mehreren möglichen Normen als Bezugspunkt | 149 |
| II. | Der Einzelfall als Bezugspunkt | 149 |
| D. | Der Effektivitätsgrundsatz als normativer Begriff | 150 |
| I. | Die bewusste Beschränkung des Unionsrechts | 151 |
| II. | Parallelwertungen im Unionsrecht | 151 |
| III. | Parallelwertungen in anderen nationalen Rechtsordnungen | 153 |
| IV. | Folgerungen für den Einsatz des Effektivitätsgrundsatzes | 154 |
| E. | Der Effektivitätsgrundsatz im Verhältnis zum Äquivalenzgrundsatz | 154 |
| I. | Die Äquivalenzprüfung | 155 |
| 1. | Die drei Prüfungsschritte | 156 |
| 2. | Die grundsätzliche Zuständigkeit der Mitgliedstaaten | 156 |
| 3. | Vorgaben des Gerichtshofs | 157 |
| a. | Zur Vergleichbarkeit von Fristen | 158 |
| b. | Zur Vergleichbarkeit von Ansprüchen | 159 |
| c. | Zur Vergleichbarkeit sonstiger Normen | 159 |
| 4. | Ergebnis: Ein milder Prüfungsmaßstab | 161 |

| | | |
|---|---|-----|
| II. | Das Verhältnis der beiden Grundsätze | 161 |
| 1. | Zwei getrennte, aber kumulative Prüfungsmaßstäbe | 162 |
| 2. | Die unterschiedlichen Vorwürfe an die Mitgliedstaaten | 163 |
| 3. | Die Steigerung der Wirksamkeit als Komponente beider Prinzipien | 164 |
| 4. | Die Gleichheit als Komponente beider Prinzipien | 166 |
| a. | Der Äquivalenzgrundsatz und die Gleichheit innerhalb eines Mitgliedstaats | 166 |
| b. | Der Effektivitätsgrundsatz und die Gleichheit zwischen den Mitgliedstaaten | 166 |
| c. | Kein Spannungsverhältnis dieser beiden Bezugspunkte | 168 |
| 5. | Zusammenfassung | 170 |
| III. | Folgerungen für die Ziele des Effektivitätsgrundsatzes | 170 |
| F. | Das anwendbare Recht bei einem Verstoß gegen den Effektivitätsgrundsatz | 171 |
| I. | Unproblematische Konstellationen | 171 |
| II. | Problematische Konstellationen: Rechtsschutzlücken | 172 |
| 1. | Der Anlassfall | 172 |
| 2. | Die Neuregelung durch den Gesetzgeber | 173 |
| 3. | Bis zur gesetzgeberischen Neuregelung | 174 |
| a. | Ausnahmen von der Nichtanwendung des nationalen Rechts | 175 |
| b. | Die Bestimmung der anwendbaren Regelung | 176 |
| III. | Zusammenfassung | 177 |
| Fünftes Kapitel: Zusammenfassende Konturierung des Effektivitätsgrundsatzes | | 178 |
| Sechstes Kapitel: Kritische Stellungnahme zur Verwendung des Effektivitätsgrundsatzes durch den Gerichtshof | | 182 |
| A. | Zur Überzeugungskraft des Effektivitätsgrundsatzes | 182 |
| I. | Die vom Gerichtshof entwickelten Kriterien, insbesondere das Bild des Einzelnen | 182 |
| II. | Der begrenzte Anwendungsbereich der objektiven Ausprägung | 184 |
| B. | Zur Vorhersehbarkeit des Effektivitätsgrundsatzes | 185 |
| I. | Das Ob der Anwendung | 186 |
| 1. | (Zu) lange Rechtsbehelfsfristen | 186 |
| 2. | Die Subsidiaritätsklage des Bundestages als Minderheitenklage | 187 |

| | | |
|------|---|-----|
| a. | Grundlegendes zur Subsidiaritätsklage | 187 |
| b. | Keine Anwendung des Effektivitätsgrundsatzes | 188 |
| II. | Das Wie der Anwendung – die Rückforderung vertraglich gewährter Beihilfen | 189 |
| 1. | Die Rückforderung vertraglich gewährter Beihilfen – eine Problemskizze | 190 |
| 2. | Der materielle Rückforderungsanspruch | 192 |
| 3. | Die Durchsetzung des Rückforderungsanspruchs | 193 |
| a. | Normative »Vorwertungen« des Effektivitätsgrundsatzes | 193 |
| b. | Die übermäßige Erschwernis | 194 |
| (1) | Das Hauptsacheverfahren | 195 |
| (2) | Vorläufiger Rechtsschutz | 195 |
| III. | Ergebnis | 197 |
| C. | Zur mitgliedstaatlichen Verfahrensautonomie | 198 |
| I. | Der Begriff der mitgliedstaatlichen Verfahrensautonomie | 198 |
| II. | Das Verhältnis von Verfahrensautonomie und Effektivitätsgrundsatz | 200 |
| III. | Mögliche Gefahren für die Autonomie der Mitgliedstaaten | 201 |
| 1. | Die Offenheit der Rechtsprechung | 201 |
| 2. | Einzelne Rechtspositionen als Bezugspunkt des Effektivitätsgrundsatzes | 202 |
| 3. | Direkte Vorgaben durch den Gerichtshof | 203 |
| 4. | Weitere autonomiegefährdende Tendenzen | 204 |
| a. | Das Bild des Einzelnen | 205 |
| b. | Die Annahme eines Verstoßes | 205 |
| c. | Die Ablehnung eines Verstoßes | 206 |
| d. | Die Beseitigung eines Verstoßes | 207 |
| III. | Ergebnis | 207 |
| D. | Alternativen zum Effektivitäts- und Äquivalenzgrundsatz | 209 |
| I. | Die Wirksamkeit des Unionsrechts betonende Ansätze | 209 |
| II. | Das kompetenzielle Abwägungsmodell | 211 |
| III. | Ergebnis | 213 |
| E. | Abschließende Bewertung | 213 |