

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	9
Abbildungsverzeichnis.....	11
Tabellenverzeichnis	13
Abkürzungsverzeichnis.....	15
I Einleitung.....	19
1 Problemstellung	19
2 Forschungsüberblick.....	20
3 Fragestellungen.....	28
4 Gliederung der Arbeit.....	30
II Terminologie und theoretische Ausarbeitung des Analyserahmens	33
1 Terminologie	33
1.1 Hegemonie in den internationalen Beziehungen	33
1.1.1 Hegemonieverständnis bezogen auf strukturelle Machtverteilung	34
1.1.2 Hegemonieverständnis bezogen auf Kooperationsqualität.....	35
1.1.3 Hegemonieverständnis in dieser Arbeit	41
1.2 Legitimität in sozialen Beziehungen.....	43
1.2.1 Bedeutungsgehalt von Legitimität im Allgemeinen	43
1.2.1.1 Legitimität in Max Webers Herrschaftssoziologie	44
1.2.1.2 Moralisch-normatives Legitimitätsverständnis.....	47
1.2.1.3 Legitimität als Kombination aus normativen und leistungsbezogenen Elementen	48
1.2.1.4 Legitimität als Zustimmung der Mitglieder eines sozialen Systems.....	49
1.2.2 Legitimität in den internationalen Beziehungen	50
1.3 Konsens in sozialen Beziehungen.....	54
2 Determinanten zur Übernahme der Rolle eines Klientelstaates in einem hegemonialen Staatenverhältnis	57
2.1 Vorbemerkung	57
2.2 Nutzenaspekte für Gefolgschaftsstaaten.....	58
2.2.1 Teilhabe an Kollektivgütern.....	58
2.2.1.1 Definition und Bereitstellungsproblematik von Kollektivgütern im Allgemeinen.....	58
2.2.1.2 Internationale Kollektivgüter	62
2.2.1.3 Kollektivgutbezogene Nutzenanreize für Sekundärstaaten.....	64
2.2.1.3.1 Problemdruckabhängige Nachfrageintensität	64

	2.2.1.3.2 „Free rider“-/„cheap rider“-Strategie	65
	2.2.1.3.3 Zusatznutzen durch selektive Anreize	66
	2.2.2 Weitere nachfragerrelevante Nutzenaspekte	68
	2.3 Attraktivität des Führungslandes	70
	2.3.1 „Hard power“-bezogene Anreizgrößen.....	71
	2.3.2 „Soft power“-bezogene Anreizgrößen	74
	2.4 Fazit.....	76
3	Konsens als Stabilitätsfaktor für hegemoniale Staatenkooperation	78
	3.1 Vorbemerkung	78
	3.2 Entstehung und Bestand von Konsenskapital der Gefolgschaftsstaaten	80
	3.2.1 Konsensentstehung.....	80
	3.2.1.1 Aus der Interaktion zwischen Hegemon und Sekundärstaaten erwachsende Konsensfaktoren.....	80
	3.2.1.1.1 Kosten-Nutzen-Verteilung.....	80
	3.2.1.1.2 Hegemonialer Führungsstil und institu- tionelle Ausgestaltung des Führungs- verhältnisses	85
	3.2.1.1.3 Wertekompatibilität zwischen Hegemon und Gefolgschaftsstaaten	92
	3.2.1.1.4 Einflussmöglichkeiten der Sekundär- staaten auf den politischen Entschei- dungsprozess innerhalb des Führungs- staates	92
	3.2.1.2 Binnenstrukturelle Konsensfaktoren des einzelnen Gefolgschaftsstaates	95
	3.2.1.2.1 Sozialisationsentwicklung bei Gefolgschaftseliten.....	95
	3.2.1.2.2 Sonstige binnenstrukturelle Faktoren der Konsensbildung.....	101
	3.2.1.3 Auf der Interaktion zwischen Gefolgschaftsstaaten basierende Konsensfaktoren.....	109
	3.2.1.4 Fazit	112
	3.2.2 Minderung von gefolgschaftsstaatlichem Konsenskapital.....	113
	3.2.2.1 Konsensminderung auf der Ebene Hegemon- Gefolgschaft	113
	3.2.2.1.1 Dominanz herrschaftsspezifischer Kooperationsattribute.....	113
	3.2.2.1.2 Verschiebung der gefolgschaftsstaatlichen Interessen.....	118

3.2.2.1.3	Handlungsalternativen für Gefolgschaftsstaaten mit vermindertem Konsensbestand.....	122
3.2.2.2	Wandlungsprozesse innerhalb der einzelnen Sekundärstaaten.....	123
3.2.2.3	Minderung der Kooperationsstabilität durch Dissens zwischen den Gefolgschaftsstaaten.....	129
3.2.2.4	Fazit	131
3.3	Konsensindikatoren.....	135
III	Länderstudien	139
1	Vorbemerkung.....	139
2	Gefolgschaftsverhältnis unter britischer Hegemonie	141
2.1	Großbritannien als Hegemon – ein Überblick	141
2.1.1	Attraktivitätsprofil.....	141
2.1.1.1	„Hard power“.....	141
2.1.1.1.1	Wirtschafts- und Finanzkraft	142
2.1.1.1.2	Geographischer Einflussbereich	147
2.1.1.1.3	Militärische Kapazitäten	149
2.1.1.2	„Soft power“.....	152
2.1.2	Nachfrage nach britischer Führung.....	155
2.2	Fallbeispiel I: Argentinien als britischer Gefolgschaftsstaat.....	157
2.2.1	Konsens- und Dissensphasen zwischen Argentinien und Großbritannien	157
2.2.2	Konsensentwicklung auf der Beziehungsebene Führungs- und Gefolgschaftsstaat	159
2.2.2.1	Sekundärstaatlicher Kooperationsnutzen	159
2.2.2.1.1	Wirtschaft und Finanzen	160
2.2.2.1.2	Sicherheitspolitik.....	178
2.2.2.2	Hegemonialer Führungsstil	180
2.2.2.3	Einflussmöglichkeiten Argentiniens auf den politischen Entscheidungsprozess Großbritanniens.....	185
2.2.3	Innerstaatliche Konsensfaktoren	186
2.2.4	Konsenswirksame Einflussfaktoren aus der Beziehung zu nichthegeemonialen Staaten.....	198
2.2.5	Fazit	201
3	Gefolgschaftsverhältnis unter amerikanischer Hegemonie.....	204
3.1	Die USA als Hegemon – ein Überblick.....	204
3.1.1	Vorbemerkung.....	204
3.1.2	Attraktivitätsprofil.....	204
3.1.2.1	„Hard power“.....	205
3.1.2.1.1	Militärische Kapazitäten	205

3.1.2.1.2	Wirtschafts- und Finanzkraft	212
3.1.2.1.3	Weitere Führungsbereiche	218
3.1.2.2	„Soft power“	219
3.1.3	Nachfrage nach amerikanischer Führung	222
3.2	Fallbeispiel II: Frankreich nach 1945	225
3.2.1	Konsens- und Dissensphasen zwischen Frankreich und den USA	225
3.2.2	Konsensentwicklung auf der Beziehungsebene Führungs- und Gefolgschaftsstaat	230
3.2.2.1	Sekundärstaatlicher Kooperationsnutzen	230
3.2.2.1.1	Sicherheitspolitik	230
3.2.2.1.2	Wirtschaft und Finanzen	244
3.2.2.2	Hegemonialer Führungsstil	254
3.2.2.3	Einflussmöglichkeiten Frankreichs auf den politi- schen Entscheidungsprozess in den USA	259
3.2.3	Innerstaatliche Konsensfaktoren	261
3.2.4	Konsenswirksame Einflussgrößen aus den Beziehungen zu nichthegemonialen Staaten	270
3.2.5	Fazit	274
IV	Resümee und Ausblick	279
	Literaturverzeichnis	287