

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis  | 21 |
| Einleitung   | 31 |
| A. Problemaufriss und Ziel der Untersuchung                                    | 31 |
| B. Gang der Untersuchung und Untersuchungsmethode                              | 33 |
| I. Ökonomische Analyse   | 33 |
| II. Rechtswissenschaftliche Untersuchung                                       | 34 |
| Erstes Kapitel: Grundlagen   | 37 |
| A. Zum Begriff des Patentpools   | 37 |
| I. Versuch einer Definition  | 37 |
| 1. Definitionsansätze  | 37 |
| 2. Beispiel eines Patentpools  | 42 |
| 3. Abgrenzung zum ambivalenten Begriff der „Patentgemeinschaft“                | 42 |
| a) Die Patentgemeinschaft im Sinne einer Bruchteilsgemeinschaft                | 43 |
| b) Die Patentgemeinschaft zur gesamten Hand                                    | 43 |
| c) Zur Abgrenzung  | 44 |
| 4. Abgrenzung zum Lizenz austauschvertrag ( <i>cross-licensing agreement</i> ) | 45 |
| 5. Abgrenzung zur Patentplattform ( <i>clearinghouse</i> )                     | 48 |
| a) Zu den Unterschieden  | 50 |
| b) Zu den Gemeinsamkeiten  | 51 |
| c) Einschätzung  | 52 |
| 6. Mischformen   | 53 |
| 7. Forschungs- und Entwicklungsgemeinschaft                                    | 53 |
| 8. Ergebnis  | 54 |
| II. Institutionalisierung des Patentpools                                      | 55 |
| III. Patentkategorien der Poolpatente  | 60 |
| 1. Komplementäre und substituierbare Patente                                   | 61 |
| 2. Wesentliche und nicht wesentliche Patente                                   | 63 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Bestimmung der Wesentlichkeit und Demarkation zum Komplement                    | 66  |
| 4. Weitere Typisierung   | 70  |
| a) Sperrpatente  | 71  |
| b) Wirtschaftlich unverbundene Patente – für den Patentpool irrelevante Patente    | 72  |
| 5. Relevanz der Kategorisierung  | 72  |
| B. Geschichte des Poolkonzepts   | 73  |
| I. Entwicklung in den USA  | 73  |
| 1. Entwicklungsstufen  | 74  |
| 2. Erkenntnis aus den Entwicklungsstufen und Einfluss der ökonomischen Betrachtung | 84  |
| II. Entwicklung in Deutschland und der EU  | 85  |
| 1. Patentpools in Deutschland  | 86  |
| 2. Patentpools in der EU   | 89  |
| III. Vergleichende Betrachtung   | 91  |
| Zweites Kapitel: Patentpools in der Wirtschaftspraxis                              | 93  |
| A. Der Patentpool: intern – Klauseln des Pool- und des Verwaltervertrags           | 94  |
| I. Poolvertrag   | 96  |
| 1. Zu Organisation des Patentpools und Poolmitgliedschaft                          | 97  |
| a) Mitgliedschaft  | 97  |
| b) Leitung des Patentpools und Vertretung nach außen                               | 97  |
| c) Entscheidung über die Verletzungsklage gegen einen Dritten                      | 98  |
| d) Patentstreit unter Poolmitgliedern – Zur Nichtangriffsabrede                    | 99  |
| e) Restriktion des Austrittsrechts für Poolmitglieder                              | 100 |
| f) Aufnahmebestimmungen für neue Poolmitglieder                                    | 101 |
| 2. Zum Portfolio des Patentpools   | 101 |
| a) Bildung, Ergänzung und Überprüfung des Portfolios                               | 101 |
| b) Übertragung des Patents auf den Patentpool                                      | 103 |
| c) Rücklizenzierung durch Poolmitglieder   | 104 |
| 3. Zur Lizenzierung  | 104 |
| a) Einzellizenzierung durch die Poolmitglieder                                     | 104 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Einzelne Lizenzpakete bei divergierenden Anwendungsfeldern                                  | 105 |
| c) Individuell gestaltete Paketeile  | 106 |
| d) Gebührenberechnung für interne Lizenzen   | 107 |
| 4. Zur Verteilung der Lizezeinnahmen   | 108 |
| 5. Schlichtungsverfahren, anwendbares Recht und ergänzende Vertragsauslegung                   | 111 |
| 6. Hinweis auf die kartellrechtliche Verträglichkeit des Patentpools                           | 112 |
| II. Verwaltervertrag mit dem verwaltenden Poolmitglied oder dem ausschließlichen Poolverwalter | 112 |
| B. Der Patentpool: extern – Klauseln des Lizenzvertrags  | 114 |
| I. Maßstab der Lizenzierung – ( <i>F</i> ) <i>RAND</i>   | 114 |
| 1. <i>Fair</i>   | 117 |
| 2. <i>Reasonable</i>   | 118 |
| 3. <i>Non-discriminatory</i>   | 126 |
| 4. <i>RAND</i> gleicht <i>FRAND</i>  | 128 |
| 5. Vorzüge der ( <i>F</i> ) <i>RAND</i> -Bedingungen   | 128 |
| II. Zu Vertragsgegenstand und Lizenzumfang   | 129 |
| III. Lizenzgebühr  | 131 |
| IV. Rücklizenzierung durch den Lizenznehmer  | 133 |
| V. Entwicklung konkurrierender Technologien und Produkte                                       | 135 |
| VI. Nichtangriffsabrede  | 135 |
| VII. Vertragslaufzeit und vorzeitige Vertragsbeendigung  | 136 |
| C. Zum Anwendungsfeld des Poolkonzepts in der Wirtschaftspraxis                                | 137 |
| I. Zusammenstellung poolaffiner Industriesparten   | 137 |
| 1. Datenspeicherung und -komprimierung durch Video- und Audiokodierung                         | 138 |
| 2. Mobilfunktechnik  | 139 |
| a) 3G (CDMA2000, UMTS et. al.) und 4G (LTE)  | 139 |
| b) Patentpools im Mobilfunksektor aktiv, aber nicht richtungweisend                            | 141 |
| 3. Fernsehübertragungs- und -programmierungstechnik  | 143 |
| 4. Netzwerktechnik und weitere Industriesparten  | 144 |
| 5. Das Poolkonzept in der Biotechnologie   | 145 |
| 6. Das Poolkonzept in der Pharmazie  | 153 |
| 7. Zusammenfassung   | 154 |

|  |     |
|--|-----|
| II. Charakteristika der Poolmitglieder                             | 155 |
| 1. Unternehmensgröße   | 156 |
| 2. Tätigkeitsfeld auf denselben Märkten                            | 157 |
| 3. Poolgründung und Lizenzierung im Bereich eines Standards        | 158 |
| 4. Lizenzverhandlungen <i>in-house</i>                             | 159 |
| 5. Integrierbare Patente und Poolmitgliedschaft                    | 159 |
| 6. Endprodukt: Massenware  | 160 |
| 7. Gleiche Zielsetzung   | 160 |
| III. Zur Größe von Patentpools                                     | 161 |
| 1. Kleine, mittelgroße und Megapools                               | 162 |
| 2. Konsequenzen für die rechtliche Würdigung                       | 164 |
| IV. Stillschweigende „Patentpools“                                 | 164 |
| <br>   |     |
| Drittes Kapitel: Wirtschaftsorientierte Untersuchung               | 167 |
| A. Ökonomische Analyse der Rechtsgrundlagen                        | 167 |
| I. Zu Patent- und Kartellrecht                                     | 168 |
| 1. Innovationsförderung: Patentrecht versus Kartellrecht?          | 168 |
| a) Patentrecht und Innovation                                      | 170 |
| b) Kartellrecht und Innovation                                     | 175 |
| c) Das Verhältnis zwischen Patent- und Kartellrecht bei Innovation | 176 |
| d) Ergebnis: Innovation durch Patentrecht und Kartellrecht         | 179 |
| 2. Ist das Patent ein Monopol?                                     | 179 |
| II. Zu den konkreten Rechtsgrundlagen                              | 182 |
| 1. <i>Per se-Rule</i> und <i>Rule of Reason</i>                    | 183 |
| 2. Guidelines 1995   | 184 |
| 3. TT-GVO und TT-Leitlinien  | 186 |
| 4. Vergleich der relevanten Kernregelungen beider Rechtsordnungen  | 188 |
| B. Ökonomische Analyse des Poolkonzepts                            | 193 |
| I. Marktabgrenzung   | 193 |
| 1. Sachlich relevanter Markt                                       | 193 |
| 2. Räumlich relevanter Markt                                       | 200 |
| II. Problemfelder und der Lösungsansatz – das Poolkonzept          | 201 |
| 1. <i>Tragedy of the anticommons</i>                               | 201 |
| a) Unternutzung  | 202 |

|   |     |
|---|-----|
| b) <i>Royalty stacking</i>  | 203 |
| 2. Patentdickicht   | 204 |
| a) Negativwirkungen des Patentdickichts   | 205 |
| b) Empirische Messungsansätze   | 206 |
| c) Erkenntnis   | 208 |
| 3. Bewältigung von Unternutzung, <i>royalty stacking</i> und Patentdickicht durch Patentpools? – Zugleich Rechtfertigung des Poolkonzepts | 208 |
| a) Vermeidung der Unternutzung durch Patentpools  | 208 |
| b) Verhinderung des <i>royalty stacking</i> durch Patentpools   | 209 |
| c) Lösung des Patentdickichts durch Patentpools   | 210 |
| aa) Zum Meinungsstand   | 210 |
| bb) Stellungnahme   | 212 |
| aaa) Zur Eignung des Poolkonzepts für die Lösung von Patentdickicht   | 212 |
| bbb) Lizenz austauschverträge ( <i>cross-licensing</i> ) als Alternativlösung?  | 214 |
| ccc) Patentplattform ( <i>clearinghouse</i> ) als Alternativlösung?   | 215 |
| ddd) Kooperative Standardsetzung zur Lösung des Patentdickichts   | 216 |
| III. Differenzierung Basispatent – Inkrement  | 217 |
| IV. Poolinterne Analyse   | 218 |
| 1. Anreiz zur Poolgründung  | 219 |
| 2. Offener Patentpool und Optimum der Poolmitgliederanzahl  | 224 |
| a) Zur Offenheit des Patentpools  | 224 |
| b) Zur Anzahl der Gründungsmitglieder   | 227 |
| 3. Patentkategorie der Poolpatente  | 229 |
| a) Poolpatent und Patentansprüche   | 231 |
| b) Zur Wesentlichkeit   | 232 |
| c) Anreize zur Integration wesentlicher Patente in den Patentpool   | 235 |
| d) Zum Wert wesentlicher Patente  | 236 |
| e) Integration poolintern substituierbarer Patente oder poolinterne Komplementarität als Mindestanforderung?                              | 240 |

|  |     |
|--|-----|
| f) Zweifel an der Notwendigkeit zur Patentkategorisierung  | 245 |
| 4. Auswahl der Poolpatente und Ergänzung des Portfolios  | 246 |
| 5. Bündelung von Sperrpatenten   | 249 |
| 6. Schutz ungültiger Patente   | 249 |
| a) Auf den Technologiemarkten  | 251 |
| b) Auf den Produktmärkten  | 253 |
| 7. Das Lizenzpaket des Patentpools als Koppelung   | 253 |
| 8. Zur Lizenzvergabe   | 256 |
| a) Einzellizenzierung durch die Poolmitglieder   | 256 |
| aa) Wettbewerbsfördernde Wirkung bei gestatteter Einzellizenzierung  | 256 |
| bb) Einzellizenzen als regionale Alternative zum Lizenzpaket   | 259 |
| b) Einzelpakete bei divergierendem Anwendungsfeld und individuell zusammengestellte Paketeile gegen verringerte Lizenzgebühr | 261 |
| 9. Zur Gebührenfestlegung und -verteilung  | 263 |
| a) Höhe der Lizenzgebühren   | 263 |
| b) Verteilung der Lizenzeinnahmen  | 265 |
| aa) Zum Grundsatz numerischer Proportionalität   | 265 |
| bb) Vergleich mit der wertorientierten Einnahmenverteilung   | 266 |
| cc) Stellungnahme  | 268 |
| 10. Verbesserte Patentdurchsetzung durch den Patentpool?   | 268 |
| V. Poolexterne Analyse   | 270 |
| 1. Wettbewerbsbeschränkende Wirkung  | 271 |
| a) Das Lizenzpaket als gebündelte Lizenzierung konkurrierender Patente   | 272 |
| b) Die Lizenzgebühr als Zugangsschranke zum Produktmarkt   | 272 |
| c) Zur Preisabsprache unter Poolmitgliedern und mit Lizenznehmern  | 273 |
| d) Marktaufteilung unter den Poolmitgliedern auf den Produktmärkten  | 275 |
| e) Marktabschottung  | 275 |
| aa) Zur marktabschottenden Wirkung auf dem Technologiemarkt  | 275 |
| bb) Zur Abschottung der Produktmärkte  | 276 |

|   |     |
|---|-----|
| f) Missbrauch von Marktmacht  | 277 |
| g) Anreizminimierung bei Forschung und<br>Entwicklung                                     | 278 |
| aa) Negativwirkung von Patentpools auf<br>Innovation?                                     | 279 |
| aaa) Zur Auffassung einer Positivwirkung  | 280 |
| bbb) Zur Auffassung einer Negativwirkung  | 282 |
| ccc) Stellungnahme  | 285 |
| bb) Auswirkung auf Umfang und Geschwindigkeit<br>des Innovationsprozesses                 | 287 |
| cc) Gestaltung kooperativer Forschung und<br>Entwicklung bei poolexterner Innovation      | 289 |
| dd) Rücklizenzierung und Innovationsanreiz  | 290 |
| aaa) Zur Rücklizenzierungspflicht für<br>Poolmitglieder                                   | 291 |
| bbb) Zur Rücklizenzierungspflicht für<br>Lizenznehmer                                     | 293 |
| ee) Rücklizenzierung und Zugang Dritter zu<br>Innovation                                  | 294 |
| h) Negativer Wohlfahrtseffekt   | 295 |
| 2. Wettbewerbsfördernde Wirkung   | 296 |
| a) Realisierung komplexer Produkte  | 297 |
| b) Effizienter Technologiezugang und Lösung von<br>Blockadepositionen                     | 297 |
| c) Kostenreduzierung  | 299 |
| aa) Senkung von Transaktionskosten  | 299 |
| bb) Verhinderung von <i>royalty stacking</i>  | 300 |
| d) Abwehr von Patenttrollen   | 300 |
| e) Poolgründung zur Prozessvermeidung oder<br>-beilegung                                  | 301 |
| f) Positiver Wohlfahrtseffekt   | 303 |
| VI. Patentpools und Standards   | 304 |
| 1. Zeitliches Zusammenwirken von Poolgründung und<br>Standardsetzung                      | 310 |
| 2. Wechselwirkung zwischen Patent und Standard  | 313 |
| 3. Zum Einfluss des Poolkonzepts auf die Anzahl<br>wesentlicher Patente in einem Standard | 313 |
| 4. Verringerung des Innovationsanreizes   | 316 |

|  |         |
|--|---------|
| 5. Der Patentpool bei konkurrierenden und<br>komplementären Standards  | 317     |
| 6. Erkenntnis  | 318     |
| VII. Ergebnis der ökonomischen Analyse   | 319     |
| <br>Viertes Kapitel: Rechtswissenschaftliche Untersuchung unter<br>Einbeziehung der ökonomischen Erkenntnisse                      | <br>325 |
| A. Rechtliche Regelung und Rechtsprechung in den USA   | 325     |
| I. Sherman Antitrust Act und Clayton Act   | 326     |
| II. <i>Per se-Rule</i>   | 327     |
| III. <i>Rule of Reason</i>   | 328     |
| IV. Auswertung der kartellbehördlichen Guidelines und des<br>Report 2007 unter Verknüpfung mit der einschlägigen<br>Rechtsprechung | <br>329 |
| 1. Grundprinzipien   | 331     |
| 2. Offen zugänglicher Patentpool   | 332     |
| 3. Substituierbare Poolpatente   | 333     |
| 4. Komplementäre Poolpatente   | 337     |
| 5. Sperrpatente  | 338     |
| 6. Lizenzpaket als Koppelung im Lichte der <i>Rule of<br/>            Reason</i>   | <br>338 |
| 7. Höhe der Lizenzgebühren   | 339     |
| 8. Lizenzumfang: Technische, räumliche und<br>Verfügungsbeschränkung gegenüber Lizenznehmer<br>und Poolmitglied                    | <br>340 |
| 9. Rücklizenzierungspflicht und Innovationsanreiz  | 341     |
| a) Beim Lizenznehmer   | 341     |
| b) Beim Poolmitglied   | 342     |
| 10. Poolvereinbarung zur Vermeidung von<br>Patentstreitigkeiten  | <br>343 |
| 11. Preisabsprache und Marktaufteilung <i>per se</i> verboten  | 344     |
| V. Zusammenfassung: Prüfungsschritte nach U.S.-<br>amerikanischem Recht  | <br>345 |
| VI. Die kartellbehördliche Verfahrens- und Spruchpraxis des<br>DOJ und der FTC   | <br>346 |
| 1. Zu den Patentpools MPEG-2, DVD 3C, DVD 6C und<br>UHF-RFID   | <br>347 |
| 2. Zur 3G-Plattform  | 350     |



|   |     |
|---|-----|
| 3. Rückschlüsse aus den Business Review Letters   | 352 |
| 4. Vergleich mit dem Verfahren der FTC gegen den Summit/VISX-Pool   | 355 |
| 5. Zum neuen Plattformkonzept IPXI  | 359 |
| VII. Ergebnis   | 363 |
| B. Rechtslage für Patentpools und ihre Beurteilung in der EU und Deutschland                                  | 363 |
| I. Poolrelevante gesetzliche Regelungen   | 364 |
| 1. Idealkonkurrenz zwischen Art. 101 und Art. 102 AEUV  | 369 |
| 2. Telos von Art. 101 AEUV  | 369 |
| 3. Auswirkung des Art. 101 Abs. 1 AEUV auf § 1 GWB  | 371 |
| 4. Einklang von Art. 101 Abs. 3 AEUV und § 2 GWB  | 371 |
| 5. Das Verhältnis des § 19 GWB zu Art. 102 AEUV   | 372 |
| 6. Anwendung des Fusionskontrollrechts auf Patentpools?   | 373 |
| 7. Stellenwert der Leitlinien der Kommission  | 374 |
| II. Vereinbarkeit von Patentpools mit dem Patentrecht   | 375 |
| III. Zur kartellrechtlichen Beurteilung von Patentpools   | 378 |
| 1. Relevanter Markt   | 384 |
| 2. Analyseschema: Poolvertrag, Lizenzvertrag und andere Maßnahmen des Patentpools im Lichte von Art. 101 AEUV | 385 |
| 3. Analyseschema: Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung durch den Patentpool nach Art. 102 AEUV         | 397 |
| 4. Zur Einbeziehung wettbewerbsfördernder Wirkungen des Patentpools in die Beurteilung nach Art. 101 AEUV     | 403 |
| 5. Kartellrechtliche Beurteilung mit ökonomischer Würdigung – poolintern                                      | 408 |
| a) Konzeption und Institutionalisierung des Patentpools   | 408 |
| b) Offener Patentpool   | 411 |
| c) Wesentliche Patente: Keine Verletzung von Art. 101 Abs. 1 AEUV   | 414 |
| d) Substituierbare Poolpatente: Verletzung von Art. 101 Abs. 1 AEUV   | 418 |

|    |  |     |
|----|--|-----|
| e) | Nicht wesentliche, aber komplementäre Poolpatente: Vereinbarkeit von deren paketiierter Lizenzierung mit Art. 101 Abs. 1 AEUV? | 425 |
| f) | Bewertung im Fall der Unklarheit der Patentkategorie   | 431 |
|    | aa) Abgrenzung Komplement – Substitut  | 432 |
|    | bb) Bestimmung der Wesentlichkeit  | 435 |
|    | cc) Anmerkung  | 436 |
| g) | Einordnung von Sperrpatenten   | 437 |
| h) | Ungültige Patente im Poolportfolio   | 438 |
| i) | Irrelevante Patente im Poolportfolio   | 439 |
| j) | Einzellizenzierung   | 440 |
| k) | Anwendungs- und gebietsbezogene Marktaufteilung  | 441 |
| l) | Keine rechtliche Gewähr durch die TT-Leitlinien  | 442 |
| 6. | Kartellrechtliche Beurteilung mit ökonomischer Würdigung – poolextern  | 442 |
| a) | Lizenzbedingungen: Gebot der Gleichbehandlung, Art. 101 Abs. 1 lit. d AEUV   | 443 |
| b) | Höhe der Lizenzgebühren  | 445 |
| c) | Rückwirkende Lizenzgebühren bei nachträglicher Lizenzierung  | 447 |
|    | aa) Diskriminierung durch wahlweise Verfolgung von Verletzungen  | 447 |
|    | bb) Diskriminierung durch wahlweise Verkürzung des Bemessungszeitraums   | 449 |
| d) | Lizenzumfang: Technische, räumliche und Verfügungsbeschränkung   | 450 |
| e) | Rücklizenzierung   | 451 |
| f) | Nichtangriffsabrede  | 454 |
| g) | Vertikale Preisbindung, Art. 101 Abs. 1 lit. a AEUV  | 457 |
| h) | Poolinterner Austausch sensibler Informationen: Verletzung von Art. 101 Abs. 1 AEUV  | 458 |
|    | aa) Horizontale Preisabsprache, Art. 101 Abs. 1 lit. a AEUV  | 458 |
|    | bb) Marktaufteilung, Art. 101 Abs. 1 lit. c AEUV   | 460 |
|    | cc) Unabhängige Verwaltung sensibler Informationen und <i>chinese walls</i>  | 461 |

|  |     |
|--|-----|
| i) Forschung und Entwicklung konkurrierender Technologie   | 461 |
| 7. Zum <i>safe harbour</i> für Patentpools   | 463 |
| 8. Freistellung für Patentpools, Art. 101 Abs. 3 AEUV  | 469 |
| a) Die Voraussetzungen der Einzelfreistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV                                      | 472 |
| b) Substituierbare Patente und Art. 101 Abs. 3 AEUV  | 475 |
| c) Verbleibender Anwendungsbereich   | 477 |
| 9. Marktbeherrschende Stellung von Patentpools   | 478 |
| a) Zur Bestimmung der Marktmacht durch den Marktanteil   | 478 |
| b) Marktmacht missbrauchendes Verhalten des Patentpools  | 481 |
| aa) Bestimmung der nach Art. 102 lit. a AEUV unangemessenen Lizenzgebührenhöhe                               | 482 |
| bb) Lizenzverweigerung bei marktbeherrschender Stellung des Patentpools                                      | 484 |
| c) Zu kartellrechtlichem Zwangslizenz einwand und Zwangslizenz   | 486 |
| 10. Zum Lizenzpaket als Koppelung nach Art. 101 Abs. 1 lit. e und Art. 102 lit. d AEUV                       | 488 |
| 11. Besonderheiten bei Setzung und Unterstützung von Standards durch Patentpools                             | 491 |
| a) Wettbewerbsanforderungen für einen Standard   | 492 |
| b) Auswirkung der Standardsetzung auf die Gebührenhöhe des Lizenzpakets                                      | 493 |
| c) Zum Problem Kooperationsverweigerung des Inhabers eines standardessentiellen Patents                      | 495 |
| aa) Eingreifen des Gesetzgebers  | 495 |
| bb) Autonome Präventivlösung durch die Standardsetzer  | 497 |
| cc) Lösung mittels des Poolkonzepts  | 498 |
| 12. Darlegungs- und Beweislast für den Verstoß des Patentpools gegen Art. 101 Abs. 1 und gegen Art. 102 AEUV | 499 |
| 13. Zivilrechtliche Konsequenz des Verstoßes gegen Art. 101 Abs. 1 und Art. 102 AEUV                         | 500 |
| IV. Entscheidungen der Kommission und deren Durchsetzung – Verbot, Empfehlung und Geldbuße                   | 504 |

|  |     |
|--|-----|
| V. Verfahrens- und Spruchpraxis der Kommission   | 505 |
| 1. Offenheit für poolexterne Lizenznehmer  | 508 |
| 2. Gebündelte Bereitstellung einer Technologie und Standardsetzung                       | 511 |
| 3. Entwicklung, Herstellung und Vertrieb von Konkurrenztechnologien und -produkten       | 512 |
| 4. Keine Bündelung konkurrierender Technologien  | 513 |
| 5. Zur Nichtangriffsabrede   | 515 |
| 6. Unzulässige Marktaufteilung   | 515 |
| 7. Diskriminierende Ausnutzung von Informationsasymmetrie                                | 516 |
| 8. Gründe für die Einzelfreistellung   | 518 |
| 9. Erkenntnisgewinn aus der Kommissionspraxis  | 518 |
| VI. Präjudizübersicht und Leitessenz der Rechtsprechung in Deutschland                   | 519 |
| 1. Kein Schutz ungültiger Patente  | 520 |
| 2. Vereinbarkeit des Lizenzpakets mit Art. 101 Abs. 1 und Art. 102 AEUV                  | 521 |
| 3. Zulässigkeit der Gruppenlizenz und Top-Level-Lizenzierung                             | 522 |
| 4. Weltweit gültiges Lizenzpaket eines standarddefinierenden Patentpools                 | 523 |
| 5. Numerisch proportionale oder wertorientierte Ermittlung der angemessenen Lizenzgebühr | 526 |
| 6. Stück- oder Umsatzlizenzgebühr für das Lizenzpaket des Patentpools                    | 527 |
| VII. Änderungsbedarf der TT-Leitlinien?  | 528 |
| 1. Feinzeichnung der Terminologie: „Patent“ statt „Technologie“                          | 529 |
| 2. Auf Technologie- und Innovationsmärkte erweiterte Betrachtung der Poolwirkungen       | 530 |
| 3. Verfahren zur Abgrenzung von Substitut und Komplement                                 | 532 |
| 4. Nicht wesentliche Komplemente als Feinzeichnung des Wesentlichkeitserfordernisses     | 533 |
| 5. Periodische Wesentlichkeits- bzw. Komplementaritätsüberprüfung                        | 534 |
| 6. Offenheit des Patentpools für Inhaber wesentlicher Patente                            | 535 |

|  |     |
|--|-----|
| 7. Beschränkung der Rücklizenzierungspflicht auf<br>wesentliche Patente  | 536 |
| 8. Regelung von Sperrpatenten  | 537 |
| 9. Sicherheit durch <i>safe harbour</i> -Regelung  | 537 |
| 10. Schlussfolgerung   | 538 |
| VIII. Öffentlicher Patentpool als Konzept eines novellierten<br>Patentsystems?   | 539 |
| C. Rechtsvergleichende Stellungnahme und Erkenntnisgewinn  | 543 |
| I. Offenheit des Patentpools   | 545 |
| II. Substitute im Poolportfolio  | 547 |
| III. Anforderungen an die Wesentlichkeit   | 548 |
| IV. Integration und gebündelte Lizenzierung von<br>Sperrpatenten   | 550 |
| V. Höhe der Lizenzgebühren   | 550 |
| VI. Rücklizenzierung   | 551 |
| VII. Zusammenfassung   | 552 |
| D. Patentpools in Südostasien: Japan, Südkorea, Taiwan –<br>Betrachtung und Rechtsvergleich  | 554 |
| I. Japan   | 554 |
| II. Südkorea   | 557 |
| III. Taiwan  | 558 |
| IV. Zusammenfassung  | 561 |
| E. WTO, GATT: Patentpools und plurilaterales Recht (Art. 6 Sec. 1<br>b S. 2 DIAC)  | 563 |
| Fünftes Kapitel: Optimierende Gestaltung des Poolkonzepts –<br>Zugleich Schlussbetrachtung mit thesenartiger<br>Zusammenfassung und Ausblick | 567 |
| A. Lösungsansatz   | 568 |
| I. Ursachen wettbewerbsbeschränkender oder -fördernder<br>Wirkung  | 568 |
| II. Gesamtabwägung im Rahmen eines Dreistufentests   | 573 |
| B. Konsequenzen für die Wirtschaftspraxis  | 574 |
| I. Vertragsgestaltung des Poolvertrags   | 574 |
| II. Vertragsgestaltung des Lizenzvertrags  | 577 |
| C. Ausblick  | 578 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| Literaturverzeichnis   | 581 |
| Appendix: Achsendiagramme – Einzellizenzen als regionale Alternative zum Lizenzpaket | 605 |