

Table des matières

| | |
|---|----|
| Table des matières | v |
| Avant-propos | xi |
| Introduction. Pourquoi l'étude de TS/P 222-284 ? | 1 |
| Chapitre 1. La thèse kumārilienne de l'existence du Soi et sa présentation dans TS/P 222-240..... | 9 |
| I. Une source importante pour la compréhension de la thèse kumārilienne du Soi | 9 |
| II. Des fragments de la <i>Bṛhattīkā</i> ? | 11 |
| III. L'enjeu de la querelle pour Kumārila : la validité du Veda plutôt que la délivrance par la connaissance de l' <i>ātman</i> ? | 13 |
| IV. La prétention de la Mīmāṃsā à dépasser le Nyāya et le Vaiśeṣika, et la place du <i>pūrvapakṣa</i> kumārilien dans l' <i>Ātmaparīkṣā</i> du TS | 23 |
| V. La définition kumārilienne du Soi comme conscience (TS 222)..... | 24 |
| VI. Kumārila et la plasticité de l' <i>ātman</i> (TS 223-225) | 30 |
| VII. La nécessité de postuler cette plasticité de l' <i>ātman</i> pour sauver la notion de rétribution karmique (TS 226-227) | 32 |
| VIII. La preuve <i>mīmāṃsaka</i> de l'existence du Soi : la reconnaissance (<i>pratyabhijñā</i>) de soi ou la cognition du Je (<i>ahampratyaya</i>) (TS 228)..... | 42 |
| IX. Pourquoi la thèse bouddhique est insuffisante dans le cas de la reconnaissance de soi (TS 229-237)..... | 54 |
| X. Sur l'absence dans le <i>pūrvapakṣa</i> d'un examen critique de l'hypothèse d'une visée du corps par la cognition du Je..... | 56 |

| | |
|--|-----|
| XI. Les trois formules inférentielles qui démontrent l'existence du Soi (TS 238-240) | 61 |
| XII. La dette et l'originalité de Kumārila vis-à-vis de Śābara, du Nyāya et du Vaiśeṣika..... | 65 |
| Chapitre 2. La contre-attaque de Śāntarakṣita : analyse de TS/P 241-284 | 73 |
| I. Premier échange : le problème de la relation entre conscience et cognitions | 73 |
| I. 1. Attaque bouddhique : si cognition et conscience sont une même entité, la cognition doit être permanente (TS 241)..... | 73 |
| I. 2. Riposte <i>mīmāṃsaka</i> : les analogies du miroir et du feu (TS 242-248) | 76 |
| II. Deuxième échange : le cas des cognitions erronées..... | 80 |
| II. 1. Attaque bouddhique : les différences des cognitions erronées ne sont pas dues à leurs objets (TS 249)..... | 80 |
| II. 2. Riposte <i>mīmāṃsaka</i> : les cognitions erronées aussi ont un substrat objectif – <i>viparītakhyātivāda</i> contre <i>asatkhyātivāda</i> (TS 250) | 81 |
| II. 3. Contre-attaque bouddhique : la position de Kumārila est absurde et contradictoire avec sa théorie du <i>nir-ākāravāda</i> (TS 251-252) | 86 |
| II. 4. Première conclusion de l'échange : l'unité de la conscience est réfutée (TSP ad 251-252) | 91 |
| II. 5. Deuxième conclusion de l'échange : la thèse kumārienne selon laquelle la conscience n'est pas conscience de soi (<i>svasaṃvedana</i>) est réfutée | 94 |
| III. Troisième échange : pourquoi Kumārila ne peut comparer la conscience au feu ou au miroir..... | 101 |
| III. 1. Attaque bouddhique : si la nature de la cognition était une conscience une, chaque cognition serait conscience de toutes choses (TS 253-254) | 101 |

| | |
|---|-----|
| III. 2. Critique bouddhique des analogies kumāriliennes du feu et du miroir (TS 255-258) | 104 |
| III. 3. Démonstration bouddhique de l'irréalité du reflet (TS 259-262) | 106 |
| III. 4. Explication bouddhique de la reconnaissance comme surimposition d'une unité sur le divers (TS 263)..... | 117 |
| III. 5. Contre-attaque de Kumārila : la différence et l'identité ne sont pas contradictoires dans le cas du Soi (TS 264-267) | 124 |
| III. 6. Riposte bouddhique : l'impossible relation entre le Soi et ses états (TS 268-272)..... | 128 |
| III. 7. Conclusion bouddhique : toute modification est anéantissement (TS 273-274) | 131 |
| IV. Quatrième échange : l'explication bouddhique de la reconnaissance de soi | 132 |
| IV. 1. La cognition du Je est due à la vision personaliste [erronée] (<i>satkāyadr̥ṣṭi</i>) (TS 275-277) | 132 |
| IV. 2. La cognition du Je est dépourvue de support objectif, qu'il soit permanent ou impermanent (TS 278-279)..... | 135 |
| IV. 3. Attaque kumārilienne : l'argument de la validité de la cognition produite par l'empreinte et l'argument de la validité intrinsèque (<i>svataḥ prāmāṇyam</i>) (TS 280-281ab)..... | 141 |
| IV. 4. La critique de la validité intrinsèque par Śāntarakṣita : ce que le bouddhiste ne rétorque pas ici..... | 146 |
| IV. 5. Riposte bouddhique : la contradiction avec les arguments antithéistes de la Mīmāṃsā (TS 281cd-282) | 149 |
| IV. 6. Conclusion bouddhique : la cognition du Je ne vise pas un sujet permanent (TS 283-284) | 153 |
| Chapitre 3. En quel sens la critique de Śāntarakṣita est-elle originale ? | 157 |
| I. Les sources de la critique de Śāntarakṣita | 157 |
| I. 1. La première critique du Soi de Kumārila ? | 157 |

| | |
|---|-----|
| I. 2. Les deux points essentiels de la critique de Śāntarākṣita et leurs sources bouddhiques..... | 159 |
| II. Pour qui le TS est-il écrit ?..... | 163 |
| II. 1. Le TS, manuel de dialectique à l'usage des étudiants bouddhistes ?..... | 163 |
| II. 2. L'intérêt de la critique de Śāntarākṣita et de Kamalaśīla : en quel sens le TS et la TSP sont systématiques..... | 168 |
| II. 3. Le « dialogue » brahmanico-bouddhique dans TS/P : un simple artifice ?..... | 172 |
| II. 4. Deux modèles du « dialogue » brahmanico-bouddhique pour l'historien de la philosophie indienne..... | 176 |
| Chapitre 4. La postérité du débat : quelques exemples..... | 185 |
| I. La postérité bouddhique des arguments de Śāntarākṣita contre le Soi kumārīlien : Karṇakagomin, Jñānaśrīmitra, Ratnakīrti, Jitāri, Mokṣākaragupta | 185 |
| II. De la difficulté d'évaluer l'influence du TS sur les ouvrages non bouddhiques postérieurs | 195 |
| II. 1. Vācaspatimiśra | 197 |
| II. 2. Jayanta Bhaṭṭa et Bhāsarvajña..... | 199 |
| II. 3. Les śivaïtes : Utpaladeva et Abhinavagupta, Rāma-kaṇṭha | 210 |
| Chapitre 5. TS/P 222-284 et la querelle brahmanico-bouddhique : malentendu structurel ou mauvaise foi philosophique ?..... | 223 |
| Chapitre 6. Édition critique de la <i>Mīmāṃsakaparikalpitātmaparīkṣā</i> (TS/P 222-284) | 233 |
| I. Introduction..... | 233 |
| I. 1. Les manuscrits sanskrits | 233 |
| I. 2. Les sources tibétaines | 235 |
| I. 3. Les éditions du texte sanskrit..... | 236 |

| | |
|--|-----|
| I. 4. Ce qu'on peut conjecturer concernant les relations entre ces différentes sources | 237 |
| I. 5. Les citations des vers ou demi-vers de Kumārila et le problème des variantes | 238 |
| I. 6. Conventions adoptées | 240 |
| II. Le texte | 241 |
| Chapitre 7. Traduction de l' <i>Examen du Soi [tel que] se l'imaginent les mīmāṃsaka</i> (TS/P 222-284)..... | 273 |
| Bibliographie | 321 |
| A. Manuscrits mentionnés..... | 321 |
| B. Éditions mentionnées..... | 321 |
| C. Ouvrages mentionnés : traductions, études, philosophie occidentale | 326 |
| Index général..... | 355 |
| Index locorum | 367 |