

Inhalt

1	Einleitung	13
2	Rezeptionsprobleme der <i>bellum iustum</i>-Doktrin	19
2.1	Der lange Schatten des gerechten Krieges: Von den Schwierigkeiten eines modernen Zugangs	20
2.2	Würdigung der Kritik	23
3	Die Gesichter des gerechten Krieges im Wandel der Zeit	35
3.1	Theorien zu Krieg und Frieden	35
3.1.1	Pazifismus	37
3.1.2	Realismus	40
3.1.3	Die Doktrin des gerechten Krieges	45
3.2	Krieg als geschichtliches Grundphänomen	51
3.2.1	Antike	53
3.2.2	Frühes Mittelalter	56
3.2.3	Spätmittelalter	59
3.2.4	Neuzeit	62
3.3	Die Entwicklung der klassischen <i>bellum iustum</i>-Doktrin	66
3.3.1	Hauptvertreter der klassischen Doktrin	66
3.3.1.1	Augustinus	66
3.3.1.2	Thomas von Aquin	71
3.3.1.3	Vitoria, Suárez, Gentili, Grotius	73
3.3.2	Merkmale eines gerechten Krieges	77
3.3.2.1	<i>Ius ad bellum</i>	78
3.3.2.1.1	Gerechter Grund	78
3.3.2.1.2	Legitime Autorität	87
3.3.2.1.3	Rechte Absicht	90
3.3.2.1.4	Einzelfragen	92
3.3.2.1.4.1	Krieg als <i>ultima ratio</i>	92
3.3.2.1.4.2	Proportionalität	94
3.3.2.1.4.3	Hinreichende Erfolgsaussicht	96
3.3.2.1.4.4	Befehlsverweigerung	97
3.3.2.2	<i>Ius in bello</i>	100
3.3.2.2.1	Verhältnismäßigkeit der Mittel/Übermaßverbot	102
3.3.2.2.1.1	Einzelne verbotene Kriegshandlungen	103

3.3.2.2.1.2 Lügen / Handlungen wider Treu und Glauben	104
3.3.2.2.2 Schonung der Zivilbevölkerung/Diskriminierungsgebot	105
3.4 Bellum iustum in der Neuzeit	107
3.4.1 Vom "ius ad bellum" zum "liberum ius ad bellum"	109
3.4.1.1 "Bellum iustum" in der Kritik	109
3.4.1.2 Das freie Kriegsführungsrecht auf dem Vormarsch	113
3.4.2 Die Beschränkung des <i>ius ad bellum</i> und <i>ius in bello</i> im modernen Völkerrecht	117
3.4.2.1 Rechtspositivismus und gerechter Krieg	117
3.4.2.2 Versuche der Kriegsbegrenzung bis zum Zweiten Weltkrieg	119
3.4.2.3 Anerkennung des <i>ius contra bellum</i> : Die Nürnberger Prozesse	131
3.4.2.4 Die endgültige Lösung vom <i>ius ad bellum</i> : Gründung der Vereinten Nationen	134
3.4.2.4.1 Allgemeines Gewaltverbot	135
3.4.2.4.2 Souveränitätsprinzip	137
3.4.2.4.3 Interventionsverbot	138
3.4.3 Zusammenfassung	140
3.5 Vom bellum iustum zum just war	141
3.5.1 Naturrechtliche Divergenzen	141
3.5.2 Friedens- versus Kriegsethik: Die Haltung der Kirchen	143
3.5.2.1 Katholische Friedensethik	144
3.5.2.1.1 Bellum iustum aus katholischer Sicht	144
3.5.2.1.2 Gerechte Intervention im Katholizismus	151
3.5.2.2 Position der evangelischen Kirche	157
3.5.3 Marxistisch-leninistische Kriegsdoktrin	168
3.5.4 Die Entwicklung des Just War in Amerika	172
3.5.4.1 Normativer Zugang zu Fragen von Krieg und Frieden	172
3.5.4.2 Die wachsende Popularität der Lehre vor dem Hintergrund des historischen Kontextes	179
3.5.4.3 Verschiedene Strömungen innerhalb der amerikanischen Just War Theory 185	
3.5.5 Gerechter Krieg in Deutschland	190
3.5.5.1 Die vergessene Lehre	190
3.5.5.2 Renaissance des gerechten Krieges	193
3.5.6 "What we are fighting for" - transatlantischer Disput bezüglich des gerechten Krieges	200
4 Die humanitäre Intervention im Transitionsprozess	211

4.1 Grundlagen der humanitären Intervention	212
4.2 Gerechte Intervention im Rahmen der bellum iustum-Doktrin	217
4.2.1 Augustinus	218
4.2.2 Aquin	219
4.2.3 Vitoria	221
4.2.4 Suárez	224
4.2.5 Gentili	227
4.2.6 Grotius	229
4.2.7 Zusammenfassung	233
4.3 Die Ablösung der Intervention vom gerechten Krieg	234
4.3.1 Rechtliche Verselbstständigung der Intervention	235
4.3.1.1 Pufendorf	235
4.3.1.2 Wolff	237
4.3.1.3 Vattel	238
4.3.2 Die Intervention auf dem Vormarsch	240
4.4 Die Intervention im Kontext des heutigen Völkerrechts	244
4.4.1 Vereinbarkeit mit dem Interventionsverbot	246
4.4.2 Vereinbarkeit mit dem Gewaltverbot	247
4.4.2.1 Einschränkungen des Gewaltverbotes	248
4.4.2.1.1 Restriktive Auslegung	249
4.4.2.1.1.1 Zielkausel des Art. 2 IV UN Charta	249
4.4.2.1.1.2 Teleologische Reduktion	252
4.4.2.1.2 Ergänzung des Art. 2 IV UN Charta um ein subjektives Tatbestandsmerkmal	256
4.4.2.1.3 Stillschweigende Änderung des Art. 2 IV UN Charta	257
4.4.2.2 Ausnahmen vom Gewaltverbot	258
4.4.2.2.1 Maßnahmen nach Kapitel VII UN Charta	259
4.4.2.2.2 Feindstaatenklausel nach Art. 107, 53 Abs. 1 S. 2 UN Charta	260
4.4.2.2.3 Selbstverteidigung nach Art. 51 UN Charta	261
4.4.2.2.3.1 Notwehr	261
4.4.2.2.3.2 Nothilfe	265
4.4.2.2.3.3 Naturrechtlich begründetes Selbstverteidigungsrecht	267
4.4.2.2.3.4 Gewohnheitsrechtliches Selbstverteidigungsrecht	269
4.4.2.2.3.5 Art. 51 UN Charta analog	270
4.4.2.2.4 Sonstige Ausnahmen	274
4.4.2.2.4.1 Funktionsvorbehalt	274
4.4.2.2.4.2 Entstehung neuen Gewohnheitsrechts	281

4.4.2.2.4.3	Verwirkung der Souveränitätsrechte	299
4.4.2.2.4.4	Uniting against Genocide?	300
4.4.2.2.4.5	Notstand und Schutzverantwortung	302
4.4.3	Ergebnis: Rechtswidrigkeit der Intervention	305
5	<i>Der neue Interventionismus: Gewaltverbot und Souveränitätsprinzip im Wandel</i>	313
5.1	Das geänderte Interventionsverständnis des Sicherheitsrates: Auslegung des Friedensbegriffs in Art. 39 UN Charta	314
5.1.1	Der Tatbestand des Artikels 39 UN Charta	315
5.1.1.1	Das traditionelle Verständnis: Frieden als Negation	317
5.1.1.2	Menschenrechtsgewährleistungen als positive Friedensvoraussetzung	322
5.1.1.2.1	Das Völkerrecht als objektive Werteordnung	322
5.1.1.2.2	Eingriffe bei innerstaatlichen Menschenrechtsverletzungen	326
5.2	Auf dem Weg zu einer Schutzverantwortung der Staaten: Responsibility to Protect	331
5.2.1	Die Entwicklung eines neuen Souveränitätsverständnisses	336
5.2.2	Responsibility to Protect und humanitäre Intervention	343
5.2.3	Die Rechtsnatur der Responsibility to Protect	351
5.3	Zusammenfassung	355
6	<i>Ein unilaterales Interventionsrecht de lege ferenda? Vom gerechten Krieg zur gerechten Intervention</i>	359
6.1	Legalität versus Legitimität	359
6.2	Standardisierung der gerechten Intervention	367
6.2.1	Legitimitätskriterien als Ausdruck ethischer Standards	367
6.2.2	Bestehende Probleme bei der Formulierung eines Kriterienkataloges	372
6.2.3	Kriterien der gerechten Intervention	382
6.2.3.1	ius ad bellum	382
6.2.3.1.1	Gerechter Grund	382
6.2.3.1.1.1	Schutzgut	383
6.2.3.1.1.2	Umfang der Menschenrechtsverletzungen	390
6.2.3.1.1.3	Evidenz	393
6.2.3.1.1.4	Zusammenfassung	395
6.2.3.1.2	Legitime Autorität	396
6.2.3.1.2.1.1	Kritik am bestehenden System	400

6.2.3.1.2.1.2	Authorisierung durch die Generalversammlung	404
6.2.3.1.2.1.3	Intervention durch regionale Organisationen	405
6.2.3.1.2.1.4	Intervention durch Einzelstaaten	409
6.2.3.1.2.1.5	Zusammenfassung	415
6.2.3.1.3	Rechte Absicht	417
6.2.3.1.4	ultima ratio	424
6.2.3.1.4.1	Gewalt als letztes Mittel	424
6.2.3.1.4.2	Gegenwärtigkeit	429
6.2.3.1.4.3	Zusammenfassung	435
6.2.3.1.5	Verhältnismäßigkeit	436
6.2.3.1.5.1	Unmittelbare Folgen	437
6.2.3.1.5.2	Mittelbare Folgen	438
6.2.3.1.5.2.1	Unbeabsichtigte Verstärkung des Konfliktes	438
6.2.3.1.5.2.2	Negative Umweltauswirkungen	439
6.2.3.1.5.2.3	Zerstörung der Infrastruktur	440
6.2.3.1.5.2.4	Auswirkungen auf die Völkerrechtsgemeinschaft	440
6.2.3.1.5.2.4.1	Internationaler Friede und internationale Sicherheit	440
6.2.3.1.5.2.4.2	Mögliche Gegenreaktionen	444
6.2.3.1.5.3	Zusammenfassung	448
6.2.3.1.6	Hinreichende Erfolgsaussicht	448
6.2.3.1.6.1	Begriff des Erfolges	449
6.2.3.1.6.2	Prognosemöglichkeiten	450
6.2.3.1.6.3	Zusammenfassung	456
6.2.3.2	ius in bello	457
6.2.3.2.1	Verhältnismäßigkeit der Mittel	457
6.2.3.2.1.1	Verbotene militärische Waffen	458
6.2.3.2.1.2	Zusammenfassung	461
6.2.3.2.2	Diskriminierung	461
6.2.3.2.2.1	Unterscheidung zwischen Kombattanten und Nonkombattanten	463
6.2.3.2.2.2	Abkehr von der Idee einer Kollektivschuld	467
6.2.3.2.2.3	Kollateralschäden	468
6.2.3.2.2.4	Double Effect	471
6.2.3.2.2.5	Supreme Emergency Exemption	473
6.2.3.3	ius post bellum	477
6.2.3.3.1	Kriterien einer gerechten Post-Konflikt-Ordnung	482
6.2.3.3.1.1	Obligationsprinzip	484

6.2.3.3.1.2	Legitimationsprinzip	489
6.2.3.3.1.2.1.1	Mandatierung durch den Sicherheitsrat	492
6.2.3.3.1.2.1.2	Ermächtigung durch humanitäres Völkerrecht	494
6.2.3.3.1.2.1.3	Ermächtigung über die Responsibility to Protect	497
6.2.3.3.1.2.1.4	Kollektive oder individuelle Nachsorge	501
6.2.3.3.1.2.1.5	Reformbedarf	502
6.2.3.3.1.3	Transitionsprinzip	505
6.2.3.3.1.3.1	Politisches System	506
6.2.3.3.1.3.2	Rechtssystem	509
6.2.3.3.1.3.3	Verwaltung	514
6.2.3.3.1.3.4	Sicherheitssektor	516
6.2.3.3.1.3.5	Zivilgesellschaft	519
6.2.3.3.1.3.6	Wirtschaft	520
6.2.3.3.1.4	Subsidiaritätsprinzip	522
6.2.3.3.1.5	Finalitätsprinzip	527
6.2.3.3.1.6	Prospektivitätsprinzip	528
6.2.3.3.1.7	Investigationsprinzip	532
6.2.3.3.1.8	Reconciliationsprinzip	537
6.2.3.3.1.8.1	Wahrheitsfindung	539
6.2.3.3.1.8.2	Reparation	541
6.2.3.3.1.8.3	Demobilisierung, Entwaffnung und Reintegration	545
7	Zusammenfassung und Ausblick	549
8	Ergebnis in Thesen	553
9	Literaturverzeichnis	555