

# Inhalt

<i>Vorwort</i> . . . . .	1
<i>Die Beteiligten</i> . . . . .	7
1. <i>Einleitung</i> . . . . .	13
1.1 Zur Begründung der Reformbestrebungen im Bereich der institutionalisierten Früherziehung . . . . .	15
1.1.1 Gesellschaftliche Bedingungen . . . . .	16
1.1.2 Wissenschaftliche Argumente . . . . .	20
1.1.3 Konsensus und Kontroverse der Reformbestrebungen . . . . .	25
1.2 Zum Institutionenstreit: Vorklasse (Eingangsstufe) oder Kindergarten? . . . . .	30
1.2.1 Bildungspolitische Vorschläge und Pläne . . . . .	34
1.2.2 Argumente für und wider Vorklasse und Kindergarten . . . . .	41
1.3 Modellversuch ‚Vorklasse und Kindergarten‘ in Nordrhein-Westfalen . . . . .	48
1.3.1 Anlage des Modellversuchs und der wissenschaftlichen Begleitung . . . . .	50
1.3.2 Problemstellung der kognitiven Vergleichsuntersuchung . . . . .	62
2. <i>Unabhängige Variablen und Kontrollvariablen</i> . . . . .	67
2.1 Einrichtungsart: Modellkindergarten und Vorklasse . . . . .	69
2.1.1 Programmatische Modellmerkmale . . . . .	69
2.1.2 Merkmale der Modellimplementation . . . . .	75
2.1.3 Ortsgrößenklassen . . . . .	84
2.2 Merkmale der Kinder . . . . .	85
2.3 Kontrolle des stichprobenbezogenen ‚Hervorhebungseffektes‘ . . . . .	90
3. <i>Abhängige Variablen (Testvariablen)</i> . . . . .	93
3.1 Erhebung zu Beginn des letzten Vorschuljahres (August–September 1972) . . . . .	94
3.1.1 Allgemeine Intelligenzentwicklung . . . . .	95
3.1.2 Logisch-mathematisches Denken . . . . .	98
3.1.3 Sprachentwicklung . . . . .	100
3.1.4 Kulturtechnik Lesen . . . . .	103
3.1.5 Konzentration . . . . .	103
3.1.6 Schulfähigkeit . . . . .	104
3.1.7 Testabfolge in der Erhebung August–September 1972 . . . . .	106
3.1.8 Kurzbezeichnungen der Testvariablen aus der Erhebung August–September 1972 . . . . .	107
3.2 Erhebung am Ende des letzten Vorschuljahres (Mai–Juni 1973) . . . . .	109
3.2.1 Allgemeine Intelligenzentwicklung . . . . .	110

3.2.2	Logisch-mathematisches Denken . . . . .	110
3.2.3	Sprachentwicklung . . . . .	118
3.2.4	Kulturtechnik Lesen . . . . .	118
3.2.5	Konzentration . . . . .	119
3.2.6	Schulfähigkeit . . . . .	120
3.2.7	Kognitive Stile . . . . .	120
3.2.8	Testabfolge in der Erhebung Mai–Juni 1973 . . . . .	123
3.2.9	Kurzbezeichnungen der Testvariablen aus der Erhebung Mai–Juni 1973 . . . . .	123
4.	<i>Forschungsmethodik: Versuchsplanung, Realisation und statistische Analysen</i>	127
4.1	Untersuchungsanordnung und Probleme der inneren und äußeren Gültigkeit . . . . .	128
4.2	Stichprobenbildung . . . . .	145
4.3	Organisation und Durchführung der Erhebung zu Beginn des letzten Vorschuljahres (1972) . . . . .	154
4.3.1	Zeitlicher Ablauf . . . . .	155
4.3.2	Untersuchungsleiter . . . . .	156
4.4	Organisation und Durchführung der Erhebung am Ende des letzten Vorschuljahres (1973) . . . . .	159
4.4.1	Zeitlicher Ablauf . . . . .	159
4.4.2	Untersuchungsleiter . . . . .	160
4.5	Zur Methodik der Datenanalyse . . . . .	161
5.	<i>Faktorenanalyse der abhängigen Variablen (Testvariablen)</i> . . . . .	173
5.1	Zur Methodik der Faktorenanalyse . . . . .	173
5.2	Ergebnis der Faktorenanalyse zur Erhebung 1972 . . . . .	174
5.3	Ergebnis der Faktorenanalyse zur Erhebung 1973 . . . . .	175
5.4	Diskussion der faktorenanalytischen Ergebnisse . . . . .	176
6.	<i>Ergebnisse zur Ausgangslage (Erhebung August–September 1972)</i> . . . . .	179
7.	<i>Testergebnisse der ersten Anschlußerhebung (Mai–Juni 1973)</i> . . . . .	185
8.	<i>Vergleich der Einrichtungsarten bezüglich ihrer Förderungswirkungen zwischen der Ausgangserhebung und der ersten Anschlußerhebung mittels der Kovarianzanalyse</i> . . . . .	193
9.	<i>Vergleich der 50 Modellkindergärten mit den 50 Vorklassen bezüglich ihrer Förderungswirkungen auf der Basis von einrichtungsspezifischen Testmittelwerten</i> . . . . .	207
9.1	Methodischer Ansatz . . . . .	207
9.2	Vergleich der 100 Einrichtungen im Hinblick auf Förderungsunterschiede auf der Basis von einrichtungsspezifischen Testmittelwerten, die aufgrund von Individual-Testwerten der Ausgangslage adjustiert wurden . . . . .	208

9.3	Vergleich der beiden Einrichtungsarten im Hinblick auf Förderungsunterschiede auf der Basis von Einrichtungsmittelwerten, die aufgrund von Individual-Testwerten der Ausgangslage adjustiert wurden . . . . .	212
9.4	Vergleich der beiden Einrichtungsarten im Hinblick auf Förderungsunterschiede mittels der Kovarianzanalyse auf der Basis von Einrichtungsmittelwerten unter Verwendung von Einrichtungsmittelwerten der Ausgangslage als Kovariate . . . . .	215
9.5	Die Trennbarkeit der beiden Einrichtungsarten auf der Basis der adjustierten einrichtungsspezifischen Testmittelwerte . . . . .	218
9.6	Zusammenfassung . . . . .	224
10.	<i>Kontrolle eines möglichen ‚Hervorhebungseffekts‘</i> . . . . .	227
11.	<i>Der Einfluß des elterlichen Sozialstatus</i> . . . . .	233
11.1	Zur Problemstellung . . . . .	233
11.2	Zusammenhänge zwischen dem Sozialstatus und den Testergebnissen der Ausgangserhebung (1972) und der ersten Anschlußerhebung (1973) . . . . .	234
11.3	Die Abhängigkeit des Förderungszuwachses bzw. der Entwicklungsfortschritte vom sozialen Hintergrund der Kinder . . . . .	237
11.4	Zusammenfassung . . . . .	247
12.	<i>Analyse des Einflusses der ‚Vorbildung‘ und Einrichtungsartvergleich unter Beschränkung auf die Kinder mit ‚Vorbildung‘</i> . . . . .	249
12.1	Der Einfluß der ‚Vorbildung‘ auf die Testergebnisse der Ausgangserhebung (1972) und der ersten Anschlußerhebung (1973) . . . . .	249
12.2	Die Abhängigkeit der Entwicklungs- und Förderungsfortschritte im letzten Vorschuljahr von der ‚Vorbildung‘ . . . . .	251
12.3	Einrichtungsartvergleich unter Beschränkung auf die Kinder mit ‚Vorbildung‘ . . . . .	256
12.4	Zusammenfassung . . . . .	261
13.	<i>Der Einfluß des Geschlechts</i> . . . . .	263
13.1	Die Abhängigkeit der Testergebnisse der Ausgangserhebung (1972) und der ersten Anschlußerhebung (1973) vom Geschlecht . . . . .	263
13.2	Analyse geschlechtsspezifischer Entwicklungs- und Förderungsakzente im letzten Vorschuljahr . . . . .	268
13.3	Vergleich der Modellkindergärten und der Vorklassen hinsichtlich geschlechtsspezifischer Förderungsakzente . . . . .	273
13.4	Zusammenfassung . . . . .	274
14.	<i>Vergleich extremer ‚Begabungsgruppen‘</i> . . . . .	277

15.	<i>Längerfristige Effekte: Anlage und Ergebnisse der zweiten Anschlußerhebung am Anfang des 2. Schuljahres (1974)</i> . . . . .	287
15.1	Problemstellung . . . . .	287
15.2	Methodik . . . . .	291
15.2.1	Die Stichprobe: Beschreibung der Experimental- und Kontrollgruppen . . . . .	292
15.2.2	Die Erweiterung der Untersuchungsanordnung und Probleme der inneren und äußeren Gültigkeit . . . . .	298
15.2.3	Organisation und Durchführung der Erhebung zu Beginn des zweiten Schuljahres . . . . .	301
15.3	Die Variablen . . . . .	304
15.3.1	Unabhängige Variablen und Kontrollvariablen . . . . .	305
15.3.2	Abhängige Variablen (Testvariablen) . . . . .	310
15.3.2.1	Allgemeine Intelligenzentwicklung . . . . .	312
15.3.2.2	Logisch-mathematisches Denken . . . . .	314
15.3.2.3	Sprachentwicklung . . . . .	320
15.3.2.4	Kulturtechniken . . . . .	321
15.3.2.5	Konzentration . . . . .	323
15.3.2.6	Kognitive Stile . . . . .	324
15.3.2.7	Kreativität . . . . .	324
15.3.2.8	Testabfolge in der Erhebung September–Oktober 1974 . . . . .	326
15.3.2.9	Kurzbezeichnungen der Testvariablen aus der Erhebung September–Oktober 1974 . . . . .	327
15.4	Ergebnisse . . . . .	331
15.4.1	Vergleich der ehemaligen Modellkindergartenkinder mit den ehemaligen Vorklassenkindern . . . . .	331
15.4.2	Vergleiche mit Kontrollgruppen ohne institutionalisierte Vorschulbildung . . . . .	341
15.5	Zusammenfassung . . . . .	352
16.	<i>Zusammenfassung, Diskussion, Folgerungen</i> . . . . .	355
16.1	Grundzüge der Untersuchungsanlage . . . . .	355
16.2	Zusammenfassung der Hauptergebnisse . . . . .	356
16.2.1	Zum Vergleich der beiden Einrichtungsarten hinsichtlich der kurzfristigen Wirkungen der kognitiven Förderung im letzten Vorschuljahr . . . . .	356
16.2.2	Zum Vergleich der beiden Einrichtungsarten hinsichtlich der längerfristigen Wirkungen der kognitiven Förderung im letzten Vorschuljahr . . . . .	358
16.2.3	Zum Vergleich der einzelnen Einrichtungen bezüglich ihrer Förderungswirkungen . . . . .	358
16.2.4	Zum Einfluß der Förderung der Drei- und Vierjährigen im Kindergarten . . . . .	359
16.2.5	Zur Beeinflussung von kognitiven Entwicklungsunterschieden, die durch die soziale Herkunft, die institutionalisierte ‚Vorbildung‘	

	im Alter von 3 und 4 Jahren, das Geschlecht und das ‚Begabungsniveau‘ bedingt sind, in Kindergarten und Vorklasse . . . . .	360
16.2.6	Zum Vergleich der Wirkungen institutionalisierter und familialer Vorschulerziehung auf die kognitive Entwicklung . . . . .	362
16.3	Diskussion der Ergebnisse . . . . .	363
16.3.1	Rechtfertigen die kognitiven Förderungseffekte eine Polarisierung zwischen Kindergarten und Vorklasse? . . . . .	363
16.3.2	Zum Verhältnis der Unterschiede zwischen den beiden Einrichtungsarten zu den Unterschieden zwischen den einzelnen Einrichtungen jeder Einrichtungsart. . . . .	366
16.3.3	Längerfristige kognitive Effekte institutionalisierter Früherziehung	367
16.3.4	Institutionalisierte und private Früherziehung . . . . .	368
16.3.5	Kompensatorische Wirkungen der institutionalisierten Früherziehung . . . . .	370
16.4	Zur Reichweite der Ergebnisse und zum Problem der politischen Entscheidungshilfe . . . . .	374
16.5	Folgerungen . . . . .	377
16.5.1	Wohin mit den Fünfjährigen – Kindergarten oder Schule? . . . . .	377
16.5.2	Institutionalisierte Erziehung der Fünfjährigen: Pflicht oder Freiwilligkeit? . . . . .	379
16.5.3	Die Drei- und Vierjährigen – eine vergessene Gruppe? . . . . .	380
16.5.4	Zusammenwirken von Bildungsinstitution und Eltern – Hoffnungspunkt des kompensatorischen Erziehungsanliegens? . . . . .	381
16.5.5	Die pädagogischen Mitarbeiter der Bildungsinstitution – der entscheidende Faktor für die Reform? . . . . .	382
	<i>Literaturverzeichnis</i> . . . . .	385